

Vergadering raadscommissie Regionaal beleid

NOTULEN



**VLAAMS-
BRABANT**

Plaats
Voorzit(s)ter

Digitale vergadering
Lucia Dewolfs

Datum 08/03/2022
Aanvangsuur 11:00 uur

Aanwezig

Gunther Coppens, gedeputeerde
Bart Nevens, gedeputeerde
Ann Schevenels, gedeputeerde
Tom Dehaene, gedeputeerde
Lucia Dewolfs, raadslid
Diederik Dunon, raadslid
Lena Ghysels, raadslid
Hilde Kaspers, raadslid
Linda Van den Eede, raadslid
Ella De Neve, raadslid
Marc Wynants, raadslid
Manu Claes, raadslid
Monique Swinnen, raadslid
Elke Zelderloo, raadslid
Eddy Poffé, raadslid
Tie Roefs, raadslid
Sarah Sneyers, raadslid
Walter Zelderloo, raadslid
Marc Florquin, raadslid
Willy Smout, raadslid
Françoise Devleeschouwer, raadslid met raadgevende stem
Geert Van Esch, kabinetsverantwoordelijke Tom Dehaene
Jean-Pierre Crabbé, directeur directie Kenniseconomie
Gudrun Denhaen, diensthoofd economie
Roel Casteels, bestuurssecretaris lokale economie en ondernemerschap
Jeroen Ampe, diensthoofd Europa
Ine Vervaeke, diensthoofd land- en tuinbouw
Gwen Denteneer, deskundige griffiedienst
Khalid Abroudi, administratief medewerker griffiedienst
Jolien T'Syen, deskundige directie Mens

Verontschuldigd

Geertrui Windels, raadslid
Karima Arredouani, deskundige directie Kenniseconomie

Agendapunten

1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter, Lucia Dewolfs, opent de vergadering en overloopt de verontschuldigten. Raadslid Geertrui Windels liet zich op voorhand verontschuldigen en wordt vervangen door raadslid Elke Zelderloo.

De voorzitter gaat na of er opmerkingen zijn bij het verslag van de vorige raadscommissie (van 8 februari 2022). Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt goedgekeurd.

2 Voorstel nieuw provinciaal reglement voor de cofinanciering van streekontwikkelingsprojecten in de Europese programmaperiode 2021-2027

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Gedeputeerde Ann Schevenels leidt het agendapunt kort in. Het dossier gaat over een kleinere wijziging aan het reglement, die toegelicht zal worden aan de raadscommissieleden.

De voorzitter geeft het woord aan Roel Casteels.

Roel Casteels, bestuurssecretaris lokale economie en ondernemerschap, licht het agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd (bijlage 1).

De voorzitter bedankt Roel Casteels voor de presentatie en voor de overzichtelijke voorstelling van het geheel. Niet alleen van de projecten die voorbij zijn, maar ook de duidelijke vergelijking tussen het oude en het nieuwe reglement. Ze gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout bedankt Roel Casteels voor de heldere toelichting. Alles wat gezegd werd, is zeer duidelijk. Hij heeft echter één zaak niet gehoord, namelijk op welke basis deze subsidies toegekend worden, m.a.w. wat het percentage is van de kosten dat men gaat hanteren. Er is een maximum van 150.000 euro, maar hoe zit de opbouw van de subsidie dan in elkaar?

Roel Casteels antwoordt dat dit in artikel 7 staat. Er is inderdaad een plafond van 150.000 euro, maar er is ook een maximaal percentage, en dat is 25% van de deelacties in Vlaams-Brabant, dus dat is de maximum steun. Er moet minimaal ook een eigen bijdrage van 15% zijn. Die 25% wordt niet altijd toegepast omdat er soms ook Vlaamse cofinanciering is, en dan probeert men toch te streven naar een gelijk deel Vlaamse en provinciale steun, dan komt dit vaak neer op 17,5%. Maar het maximum percentage is dus eigenlijk 25% en het maximum bedrag 150.000 euro.

Willy Smout merkt op dat hij hier nog een vraag bij heeft. Hij vraagt of het voor de aanvrager ook duidelijk is wat hij precies gaat krijgen. Want velen maken natuurlijk een optelsom van de verschillende bronnen van subsidies. Wordt dit duidelijk gecommuniceerd vanaf het begin?

Roel Casteels antwoordt dat er voorbereidende gesprekken zijn. De dienst Europa speelt daar een belangrijke rol in. Zij detecteren de interessante projecten en maken de cofinanciering ook bekend bij de actoren, en dan wordt dit ook op voorhand al bekeken. Over de Vlaamse cofinanciering wordt dan bv. ook aangeraden om daar ook naar te kijken. Dat is meestal dus wel vrij helder. Het is wel een voordeel dat dit nu ook begrensd is tot 150.000 euro, want dit was in het vorige reglement niet zo. We lichten dit toen ook mondeling toe, maar soms zijn dit enorm grote projecten en dan is het niet realistisch om daar altijd die 25% toe te kennen. Met een maximum van 150.000 euro gaat dit ook veel transparanter zijn naar de aanvragers toe. De begrenzing zit dan al in het reglement.

De voorzitter geeft het woord aan Jeroen Ampe.

Jeroen Ampe, diensthoofd Europa, merkt op dat hij n.a.v. de vraag van raadslid Willy Smout graag wil aanvullen dat de genoemde percentages niet out of the blue zijn gekozen. Er is intensief overleg geweest tussen de dienst Europa en de dienst economie, omdat dit in zekere zin een cofinancieringsreglement is waar de partners in de Europese dossiers terecht kunnen voor de economische dossiers. In heel wat Interreg-programma's wordt er in de Europese of Vlaamse cofinanciering ook de voorwaarde gehanteerd dat er maximaal 85% gesubsidieerd mag worden uit de lokale of bovenlokale bronnen. Dit wil zeggen dat er 15% uit de eigen structurele middelen van de partner moet komen. 40 of 50% komt dan uit Europa, en voor het resterende deel gaat men op zoek bij de gemeente, de provincie of andere partners. Vandaar zijn de bovenstaande percentages gehanteerd, en het is ook zo dat er door de wijziging in het reglement (dat er nu vooraf bij de provincie aangevraagd moet worden) is het ook Europees duidelijker, want uiteraard gaat men in een Comité van toezicht van bijvoorbeeld Interreg A twijfelachtig zijn als de cofinanciering niet duidelijk is. Dus ook die partners gaan automatisch met Roel contact zoeken om te weten op hoeveel ze kunnen rekenen, en welk percentage er ongeveer inzit. De genoemde 150.000 euro gaat meteen limiterend zijn in de grotere dossiers, zoals Roel reeds terecht aangaf.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Tie Roefs.

Tie Roefs merkt op dat ze zich afvroeg of de provincie op deze manier niet riskeert om een hele hoge drempel in te bouwen, door zich in de medefinanciering te beperken tot de reeds door Interreg goedgekeurde projecten of tot de met het oog op goedkeuring door Interreg projecten. Zorgt men er zo niet voor dat men er hele creatieve en innovatie initiatieven uit laat? Dit is een grote bekommernis. Daarmee samenhangend vraagt raadslid Tie Roefs dat – als men spreekt over impact – hoe die dan gemeten wordt en welke indicatoren men daarbij hanteert. Want uiteraard is dit een containerbegrip, net zoals innovatie ook een containerbegrip is. Wat is innovatie en in welke mate rijmt die innovatie met bijvoorbeeld de klimaatneutrale ambities van de provincie Vlaams-Brabant? Daar zou ze graag een antwoord op krijgen.

Roel Casteels vraagt of raadslid Tie Roefs haar vraag eventueel kan verduidelijken.

Tie Roefs antwoordt dat haar eerste vraag was of de provincie niet riskeert om – door alleen maar te kiezen voor streekontwikkelingsprojecten die al bij Interreg zijn ingediend – de deur te sluiten voor echte innovatieve, creatieve initiatieven van kleine spelers op onze markt, die het Interreg-niveau niet halen, want dat is niet zo evident voor wie initiatieven neemt die echt tot de top van creativiteit behoren. Daar wil ze graag de visie op kennen.

Haar tweede vraag was dat – als men spreekt over impact en innovatie – wat impact dan is voor de provincie en welke indicatoren men hierbij hanteert. Wat betekent 'impact in Vlaams-Brabant', want dit is een containerbegrip, net zoals innovatie een containerbegrip is. En in welke mate hangt die innovatie dan samen met de klimaatneutrale ambities die de provincie ook koestert?

Roel Casteels antwoordt dat er is gekozen voor de Interreg-programma's. Er zijn natuurlijk heel veel Europese programma's. Er is voor gekozen om met de beperkte middelen gericht in te zetten op de programma's waarin de provincie zelf actief is, en waarin we een meer diepgaande rol spelen dan in de andere programma's. De dienst Europa heeft sturing bij die Europese programma's, bij de opmaak en bij de beoordeling. Als we het enorm breed zouden trekken, zou dit misschien ook verwachtingen creëren die we niet kunnen inlossen, want dan gaan we maar een mini-fractie van al deze dossiers kunnen toekennen. Er is echt gekozen om rond die programma's te werken waar we zelf een goed zicht op hebben. De vergelijking van de visvijver werd al gebruikt. In het voorbereidend overleg, we moeten in verhouding tot onze middelen bekijken welke programma's we in aanmerking laten komen. Dat is het idee achter deze keuze.

Met betrekking tot de vraag van Tie Roefs over de impact, antwoordt Roel Casteels dat de impact ook een voorwaarde is die wordt afgetoetst. Hier zit geen mathematisch model of iets in die aard achter. Het zijn ook heel verschillende projecten die de provincie binnenkrijgt, dus het is moeilijk om daar echt een heel strak kader op te zetten, omdat het toch ook net die creativiteit is die verrassend is, met name wat voor type van projecten die ingediend worden. Er is een lossere methodiek, maar het is natuurlijk ook aan de aanvrager om aan te tonen wat de economische impact is van zijn project. Op die manier wordt dit ook wel – op basis van wat zij aangeven - ingeschat. Daar wordt met verschillende mensen van de dienst Europa en de dienst economie naar gekeken.

Jeroen Ampe vult met betrekking tot de eerste vraag van Tie Roefs aan dat hij erop wil wijzen dat er binnen de dienst economie een apart innovatie-reglement bestaat: een reglement voor innovatieve projecten, waar die projecten die niet gericht zijn op dat Europese en dat bredere kader (want een Interreg A en zeker een Interreg B-dossier kan nogal intimiderend zijn met veel partners enzovoorts, voor een kleinere speler kan het zelfs riskant zijn om zich hieraan te mispakken) eerder terechtkomen. Een tweede mogelijkheid is dat er - binnen het Interreg-programma Interreg A Vlaanderen-Nederland en misschien ook binnen Interreg B (dit zal men nog moeten zien) – opnieuw een dossier opgestart zal worden dat nu nog de naam ‘de bedrijfsregelingen’ heeft en dat gaat eigenlijk een nieuw crossroads-project zijn. Een crossroads-project is een groot project waarbij het project eruit bestaat dat er vouchers kunnen gegeven worden voor innovatieve samenwerking tussen een beperkt aantal kleine spelers (KMO's aan weerszijden van de grens). Dit maakt dat die eigenlijk een soort partner ‘light’ zijn en niet te maken krijgen met de Europese administratie en rompslomp. Want we moeten daar eerlijk over zijn, het is inderdaad niet gemakkelijk. Voor die kleinere spelers is het interessanter om in zo'n koepelverhaal te stappen en daar een voucher te krijgen voor een innovatief traject. Het zijn ook dat soort projecten die de dienst economie bijvoorbeeld kan ondersteunen met middelen of kan opvolgen vanuit hun personeelskracht. Dit kan dus een oplossing zijn voor die kleinere dossiers, het is niet zo dat ze vergeten zijn. De provincie kan niet op alle programma's mikken, en de dienst Europa heeft samen met de dienst economie wat het interessantste is en het meest aansluit, en het is nu eenmaal zo dat wij als hoog ontwikkeld gebied moeten inzetten op enerzijds innovatie en anderzijds duurzaamheid. Dat zijn de twee belangrijkste kernpoten, het klimaat en de economische innovatie, waar men op moet inzetten. Met dit reglement wil men dat verankeren. Bij de Europese programma's die centraal beheerd worden vanuit het Directoraat-Generaal van de Europese Commissie is de slaagkans vele malen lager dan de decentraal geregelde programma's. Als een project daar binnen geraakt – zoals bijvoorbeeld de KULeuven en Imec, die heel belangrijke afnemers zijn, ze staan al vele jaren in de top 5 van deelname aan deze programma's – zijn de subsidiepercentages ook veel hoger (60, 70, 80, 90, in bepaalde programma's soms 100%). Het heeft dus geen zin om als provincie in zo'n groot dossier 10.000 tot 100.000 euro te geven, terwijl men misschien 1 miljoen of 2 miljoen euro elders kan opstrijken. Deze logica zit dus ook voor een stukje achter de keuze om op in te zetten op die programma's waar de provincie ook het verschil maakt in de regio. De inzet is om meer de link te leggen met ons bestuur en ons beleid.

Roel Casteels vult aan dat het sowieso een aandachtspunt is dat als een grotere partner zoals een kennisinstelling een project indient, er dan ook gekeken wordt naar de economische impact. Er wordt gevraagd of het project ten goede komt aan het bedrijfsleven in onze regio, en welke bedrijven men dan op het oog heeft. Het is dus niet omdat ze geen partner zijn in het project, dat de voordelen van het project dan niet bij hen terecht komen. Er wordt altijd meegegeven om zoveel mogelijk te proberen om de link te leggen naar de concrete bedrijven.

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Ann Schevenels merkt op dat ze niet wil herhalen wat reeds werd gezegd, maar de innovatiesubsidies bestaan naast deze subsidie. De dienst economie doet er heel veel inspanningen rond om – vooraleer zo'n project wordt ingediend – in overleg te gaan met deze verschillende partners en hen daarin heel goed te begeleiden. In het begin had ze het gevoel dat het altijd dezelfde spelers waren die aan bod kwamen, en ze denkt toch wel dat ze mag zeggen dat de dienst er veel meer inspanningen voor doet om die vijver (het aanbod) groter te maken en dat men de voorbije jaren ook met thema's heeft gewerkt. Ze bedankt de dienst hiervoor.

De voorzitter geeft het woord aan Tie Roefs.

Tie Roefs merkt op dat ze toch een beetje bedenkingen blijft hebben bij die impact en bij die innovatie, en ook bij de toegankelijkheid. Maar ze zal zien wat het geeft. Als ze denkt aan kleine ondernemingen – die ze dan eigenlijk voor ogen heeft – die daar creatief en actief mee bezig zijn en die onder een crossroads-project dan toch iets proberen vast te krijgen, dan vraagt ze zich af in hoeverre die impact in de Vlaams-Brabantse context dan nog gemeten kan worden. Want dat ontsnapt dan aan ons opzet. Ze wil zeker geen afbreuk doen aan de mensen van de administratie want ze weet dat zij heel hard werken en heel goed werken. Maar ze mag wel kritische noten stellen, dat is ook haar rol hier. Ze zal dus zien wat het geeft binnen een jaar of twee.

De voorzitter bedankt Tie Roefs voor haar kritische opstelling. Ze gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin merkt op dat zijn vraag gelijklopend is aan die van raadslid Willy Smout, met name wat de percentages en de maximum bedragen betreft. Hij heeft dit intussen teruggevonden in artikel 7, vroeger stond dit in artikel 4, dat is aangepast. Maar hij heeft toch een kleine informatieve vraag m.b.t. artikel 5: daar zegt men dat in geval van meerdere kandidaat-begunstigden, per kandidaat-begunstigde een maximaal subsidiebedrag wordt bepaald. Bij het maximum bedrag wordt dan verwezen naar artikel 7 (150.000 euro en 25%), of hoe moet hij dit zien? Op basis van wat wordt een maximum bedrag bepaald per deelnemer? Is het dan deputatie die gaat bepalen welk maximum bedrag ze gaan geven aan een dossier (met een maximum van 150.000 euro) of hoe moet hij dit artikel interpreteren?

Roel Casteels antwoordt dat het in het vorige reglement zo was dat elke actor afzonderlijk een aanvraag deed, en de actor gaf dan aan welk percentage van hun kosten ze vroegen en zo kwamen ze tot een bedrag. Nu wordt dit gebundeld in één aanvraag. Maar eigenlijk wil hij met dit artikel zeggen dat de subsidie wel nog altijd per actor bepaald (en toegekend) wordt op basis van hun kosten. Een actor heeft bijvoorbeeld een bepaald volume aan kosten, krijgt daar 25% op, en dan wordt de subsidie voor die actor vastgesteld op dat bedrag. Al die bedragen opgeteld mag niet meer zijn dan 150.000 euro, maar het is wel niet zo dat de provincie voor één project een bedrag geeft dat dan op een bepaalde manier verdeeld wordt of kan overvloeien. Het blijft wel per actor bepaald.

Marc Florquin geeft aan dat dit duidelijk is en bedankt Roel Casteels voor het antwoord.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten.

Advies: Dit agendapunt werd door de commissie besproken en kan voorgelegd worden aan de Provincieraad.
--

3 Interreg Maas-Rijn (NL-BE-DE) 2021-2027: ondertekening partnerschapsovereenkomst, verlenen van volmacht en aanduiding van vertegenwoordigers

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Gedeputeerde Ann Schevenels leidt het agendapunt kort in. Tijdens de vorige raadscommissie werd dit punt reeds aangekondigd. Het was misschien niet de traditie in de provincie om bij een nieuwe programmaperiode dit ook inhoudelijk met de raadscommissie te bespreken, maar samen met de dienst vindt ze het wel belangrijk dat de raadsleden mee zijn in een toch wel belangrijk verhaal voor onze regio. Het is een financieel belangrijk verhaal, maar er is ook op andere vlakken een impact. Het gaat niet alleen over het aanduiden van een vertegenwoordiger in de provincieraad. Zoals de vorige keer zal ook dit dossier inhoudelijk toegelicht worden door Jeroen Ampe.

De voorzitter geeft het woord aan Jeroen Ampe.

Jeroen Ampe, diensthoofd Europa, geeft een toelichting aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd (bijlage 2).

De voorzitter bedankt Jeroen Ampe voor de presentatie en voor de gedrevenheid waarmee hij zijn werk doet. Hij en de gedeputeerde zijn hun zitje in de beheerorganen van dit programma meer dan waard, en zorgen ervoor dat onze regio zeker van tel blijft binnen Europa, al dan niet in zijn geheel verbonden met Brabant, als we maar op de kaart staan er ervoor zorgen dat onze techniciteit en onze kennis gebruikt wordt en naar buiten komt. Ze geeft het woord aan Ann Schevenels.

Ann Schevenels bedankt Jeroen Ampe, maar ook Roel Casteels en Gudrun Denhaen. Het zijn allemaal gedreven medewerkers en dit mag ook eens gezegd worden.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Tie Roefs.

Tie Roefs merkt op dat ze dezelfde vraag heeft als bij de toelichting tijdens de vorige raadscommissie over Interreg Vlaanderen-Nederland, namelijk om op regelmatige basis een terugkoppeling te krijgen over welke projecten wij als provincie faciliteren in het hele Europese kluwen. Ze vindt dat het belangrijk is om als provincieraadsleden ook deze projecten niet enkel ex post te kunnen volgen, maar ook terwijl het proces bezig is. Dus dat de raadsleden bijvoorbeeld om het half jaar een overzicht krijgen van de stand van zaken.

Jeroen Ampe antwoordt dat dit mogelijk moet zijn. Dit werd ook besproken met de gedeputeerde tijdens het beleidsoverleg. Het is wel belangrijk om te beseffen dat de goedkeuringen of de projectoproepen er soms maar één keer per jaar zijn, of dat een Comité niet tot consensus komt en er niet uitgeraakt, en dan is dit voor een volgend Comité (en dit komt niet iedere maand samen zoals een provincieraad, maar eerder om de 2 à 3 maanden, of een zestal keer per jaar). Men zal dus nog moeten bekijken wat een nuttige termijn is voor de terugkoppeling. Altijd hetzelfde vertellen is natuurlijk niet interessant. Maar Tie Roefs heeft gelijk: nu vertelt hij vooral over wat er komen zal en over wat men uiteindelijk heeft gerealiseerd, en tussentijds is er niet altijd een goed zicht op wat men doet, en dit is heel veel. Het lijkt hem nuttig om dit over alle programma's heen gebundeld te brengen.

Tie Roefs antwoordt dat haar vraag werd geïnspireerd door vragen van de bevolking. Er zijn partners – stakeholders – waarmee de raadsleden contacten hebben en die ook graag willen dat we er als provincieraadsleden van dichtbij opzitten, dat we mee volgen. Daarmee wil ze niet zeggen dat men als raadslid alles moet kunnen controleren en ze beseft heel goed dat dit vertraging kan oplopen, maar ze wil wel mee het proces volgen, bv. over welke projecten we als provincie mee gaan ondersteunen in functie van die impacten, die innovatie en alles wat er vandaag werd verteld. Als provincieraadslid wil ze dat mee kunnen volgen, dat is haar taak en daarvoor is ze ook verkozen.

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Ann Schevenels merkt op dat ieder zijn rol hierin ook moet spelen: raadscommissie, provincieraad en/of deputatie. Doordat dit nu toegelicht wordt, is men open in de communicatie, het is belangrijk dat iedereen mee is en op de hoogte is.

Tie Roefs vraagt of het dan een afspraak is dat men dit over een half jaar voor een eerste keer terugbrengt naar de raadscommissie. Ze zal het sowieso informeel vernemen, dus ze wil het dan ook horen via de formele kanalen.

Ann Schevenels antwoordt dat dit is zoals bij de behandeling van elk dossier. Als een dossier rijp genoeg is om naar de raadscommissie te komen, kan dit, maar om nu te zeggen dat dit om de zes maanden zal zijn, zal volgens haar niet lukken. Naargelang de opportuniteit die zich voordoet, zal het ongetwijfeld op de raadscommissie komen, maar men moet ook efficiënt zijn.

Tie Roefs zegt dat ze dit volgt, maar dat ze er ook tegen is om ex post een terugkoppeling te krijgen van wat al gebeurd is, ze wil ook kunnen participeren als raadslid. Dat is voor haar het belangrijkste gegeven.

Ann Schevenels antwoordt dat iedereen hierin zijn rol moet spelen, ofwel de raadscommissie, en/of de provincieraad, ofwel de deputatie.

Tie Roefs antwoordt dat haar vraag hier duidelijk één was naar participatie over het meedenken rond de impact op het niveau van Vlaams-Brabant en het gehalte van innovatie dat we mee zullen financieren.

Jeroen Ampe merkt op dat hij nog een kleine bedenking heeft als aanvulling op wat Ann Schevenels zei. Men moet er ook voor zorgen dat men juridisch correct handelt. Stel dat er dossiers in de fase van acquisitie/werving zitten, dan heeft men daar 1) geen plicht van openbaarheid van bestuur over, maar 2) omdat dossiers dan nog in ontwerp zijn, kunnen de partners ons verzoeken om deze dossiers nog niet verder te verspreiden omdat hier hun innovatief idee in zit. En dus kunnen wij daar eigenlijk pas over communiceren als wij groen licht hebben van hen of als dit reeds beslist geweest is. Als het ingediend is en op een Comité komt, dan kan er vrij over gediscussieerd worden want dan is het

publiek domein. We moeten er dus wel opletten dat we geen procedurele fouten maken. Hij is mee met wat de gedeputeerde zei over het rapporteren naar de deputatie toe, dat was ook een vraag van de deputatie. Het gaat van de dienst dus ook een beetje extra werk of discipline vragen.

Tie Roefs antwoordt dat het haar niet gaat om de particuliere dossiers en over het mee inzage hebben in de x-y-z van deze dossiers. Het gaat haar wel over wat de provincie als ambities naar voor schuift en wat de deputatie dan eventueel aan ambities heeft, en dat wij er als provincieraadsleden uiteindelijk controle over moeten over uitoefenen. En dat wil ze graag: transparantie naar de raadsleden toe. Dat kan dan via jullie hele goede werk uiteraard gebeuren.

De voorzitter geeft aan dat men dit onderwerp kan afsluiten. De raadscommissie geeft geen formeel advies over dit dossier, maar ze beaamt dat ze vindt dat de juiste mensen op de juiste stoel zitten en dat dit verdergezet zou moeten worden.

Ann Schevenels merkt op dat er tijdens de vorige raadscommissie bij het andere Interreg-dossier een terechte vraag was van de raadsvoorzitter, en ook in dit dossier kunnen er dus andere kandidaten voorgedragen worden. Ze meldt dit voor de duidelijkheid ook aan de andere fracties.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten.

4 Toelichting i.h.k.v. rapportering 2021 Landbouw en platteland

De voorzitter geeft het woord aan Ine Vervaeke.

Ine Vervaeke, diensthoofd land- en tuinbouw, licht het agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd (bijlage 3).

De voorzitter bedankt Ine Vervaeke voor de presentatie en gaat na of er nog vragen zijn. Ze geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout bedankt Ine Vervaeke voor de uitgebreide toelichting. Hij heeft daarbij nog een kleine vraag, met name wat Boeren met Klasse en korte keten betreft. Het heel positieve aan het verhaal is dat de jeugd via deze weg meer en meer betrokken wordt. Hij ziet nu al 58% staan, en hij weet dat er een tijd geweest is dat dit voornamelijk gepensioneerden waren, dus we zijn op de goede weg. Wat heel belangrijk is, is de band die de jeugd zal moeten hebben met de fruit- en groenteteelt, met het weten wanneer het hoogseizoen is enzovoorts. Ook in het kader van gezonde voeding en armoedebestrijding vindt hij dit een zeer belangrijk item. Zijn vraag daarbij is dat men vroeger sprak over land- en tuinbouw, en nu is het allemaal landbouw. Hij vraagt hoeveel van die landbouwbedrijven eigenlijk tuinbouwbedrijven zijn. Het is uiteraard wel belangrijk dat daar vooral bij de jongeren de eerste aanknopings zal plaatsvinden en daar houdt ook zijn tweede vraag verband mee: de vermelde 58% komt uit scholen. Hij vraagt hoe de verdeling is over de lagere en de secundaire scholen. Want wanneer de hoofdmoot bij de secundaire scholen zou liggen, dan is zijn vrees dat dit vooral het algemeen secundair onderwijs (ASO) betreft, terwijl de nood eigenlijk universeel is. Zeker bij de bij de lagere bevolgingsklasse is dit heel belangrijk om over te dragen.

Ine Vervaeke antwoordt dat ze dit algemeen zal toelichten, en dat ze de exacte cijfers nog kan toevoegen aan het verslag. Wat de verhouding tussen de land- en de tuinbouwbedrijven betreft, is dit vrij algemeen. De dienst merkt wel dat er binnen Boeren met Klasse de laatste jaren een toename is van bv. CSA-bedrijven die daar meer op inzetten. Dit is in verhouding groter dan dat het binnen de algemene landbouw is. Er zitten zeker ook heel wat fruitteeltbedrijven in het netwerk van Boeren met Klasse. Men heeft ook een aantal plukbedrijven die meer op sierteelt inzetten, dus dat is wel vrij algemeen, of het is toch wel 50-50 want wijnbouwers zitten daar ook in. Maar de provincie communiceert dit algemeen wel als landbouwbedrijven en dat is ook één van de voorwaarden. Men kijkt ook altijd in de kruispuntbank na of het actieve bedrijven zijn met een registratie van een landbouwactiviteit. Ze hoopt dat dit een antwoord is op de eerste vraag.

Wat de tweede vraag betreft rond de verdeling tussen de scholen, antwoordt Ine Vervaeke dat deze cijfers ook toegevoegd zullen worden aan het verslag. Algemeen merkt de dienst dat het vooral lagere

scholen zijn die op bezoek gaan, maar met bijvoorbeeld het educatief programma Plukvers van de Pers bereikt men ook de eerste jaren van het secundair onderwijs en bereikt men zeker ook wel BUSO-scholen. In het proefcentrum in Pamel worden ook stages gelopen door een aantal BUSO-scholen uit de buurt. Op die manier bereikt men dus ook zeker wel dat segment. De gewone secundaire scholen bereikt men veel moeilijker - niet alleen omwille van Corona maar ook daarvoor – omdat eens kinderen in het middelbaar zitten, er toch minder uitstappen zijn en dat dat toch wel een knelpunt is, of dat ze dan eerder andere activiteiten gaan doen dan dat ze naar een landbouwbedrijf gaan. In de lagere school is dit meer ingeburgerd is dit een gewoonte. Maar ze zal de cijfers bezorgen.

Willy Smout merkt op dat het voor het vijfde of zesde studiejaar van de lagere school eigenlijk een verplicht iets zou moeten worden. Daar zou men toe moeten komen, maar uiteraard hebben we daar de bevoegdheid niet rond.

De voorzitter geeft aan dat de gevraagde cijfers toegevoegd zullen worden aan het verslag.

Verduidelijking van de dienst land- en tuinbouw

Naar aanleiding van de vraag van provincieraadslid Willy Smout werden aan het verslag toegevoegd:

- **Bijlage 4: een Excel met grafiek van het aantal bezoekers per doelgroep in 2019 (door de coronamaatregelen geven de cijfers van 2020 en 2021 geen correct beeld).**
- **Bijlage 5: een overzichtslijst van de deelnemende boerderijen in het arrondissement Halle-Vilvoorde (51 ambassadeurs).**
- **Bijlage 6: een overzichtslijst van de deelnemende boerderijen in het arrondissement Leuven (60 ambassadeurs).**

Een opsplitsing van de bedrijven per sector is niet evident. Heel wat bedrijven zijn gemeente bedrijven met zowel akkerbouw en/of tuinbouw en/of dieren.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Tom Dehaene.

Gedeputeerde Tom Dehaene merkt op dat hij de dienst wil bedanken voor hun inspanningen. Het is een zeer gedreven en enthousiaste dienst.

Gedeputeerde Gunther Coppens vult aan dat de presentatie zowel hem als gedeputeerde Tom Dehaene aangaat, en hij wil Tom Dehaene dus graag bijtreden in het bedanken van de dienst.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten.

5 Rondvraag

De voorzitter geeft aan dat de raadscommissie van 19 april 2022 doorgaat onder voorbehoud van agendapunten.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen. De vergadering wordt afgesloten.

Datum volgende vergadering 19 april 2022 **onder voorbehoud van agendapunten**
Einduur van de vergadering 12:40 uur

De secretaris,

Jolien T'Syen

De voorzitter,

Lucia Dewolfs