

# Vergadering raadscommissie Regionaal beleid

## NOTULEN



**VLAAMS-  
BRABANT**

<u>Plaats</u>	Digitale vergadering	<u>Datum</u>	08/02/2022
<u>Voorzit(s)ter</u>	Lucia Dewolfs	<u>Aanvangsuur</u>	13:00 uur

<u>Aanwezig</u>	Bart Nevens, gedeputeerde Ann Schevenels, gedeputeerde Lucia Dewolfs, raadslid Lena Ghysels, raadslid Hilde Kaspers, raadslid Linda Van den Eede, raadslid Ella De Neve, raadslid Marc Wynants, raadslid Manu Claes, raadslid Eddy Poffé, raadslid Tie Roefs, raadslid Walter Zelderloo, raadslid Marc Florquin, raadslid Willy Smout, raadslid Françoise Devleeschouwer, raadslid met raadgevende stem Jean-Pierre Crabbé, directeur directie Kenniseconomie Gudrun Denhaen, diensthoofd economie Mieke Frans, bestuurssecretaris sociale economie Alexander Leysen, bestuurssecretaris detailhandel Jeroen Ampe, diensthoofd Europa Gwen Denteneer, deskundige griffiedienst Catherine Lemaire, administratief medewerker griffiedienst Jolien T'Syen, deskundige directie Mens
-----------------	---

<u>Verontschuldigd</u>	Karima Arredouani, deskundige directie Kenniseconomie
------------------------	---

## Agendapunten

### **1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering**

De voorzitter, Lucia Dewolfs, opent de vergadering en overloopt de verontschuldigten, er werden op voorhand geen verontschuldigungen doorgegeven door de raadscommissieleden. Ze wenst iedereen nog het beste toe voor 2022, en hoopt dat de raadscommissieleden elkaar in 2022 meer fysiek zullen kunnen ontmoeten.

De voorzitter gaat na of er opmerkingen zijn bij het verslag van de vorige raadscommissie (van 7 december 2021). Er zijn geen opmerkingen, het verslag wordt goedgekeurd.

## **2 Interreg A Vlaanderen Nederland, zesde programmaperiode 2021-2027. Aanduiding van vertegenwoordigers**

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Gedeputeerde Ann Schevenels leidt het agendapunt kort in. Omdat een nieuwe programmaperiode zich aandient, is het interessant voor de raadscommissieleden om te kijken naar wat de provincie zal doen in dit programma, maar ook om terug te blikken naar wat reeds gebeurde, en welke voordelen dit biedt aan onze provincie. Jeroen Ampe zal het programma daarom inhoudelijk toelichten. De aanduiding van de vertegenwoordigers zal naar de provincieraad gaan.

De voorzitter geeft het woord aan Jeroen Ampe.

Jeroen Ampe, diensthoofd Europa, schetst de context van de zesde programmaperiode van Interreg A in Vlaanderen en Nederland aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd (bijlage 1).

De voorzitter bedankt Jeroen Ampe voor de presentatie en merkt op dat men er dankzij dit overzicht van de voorbije periode absoluut niet aan moet twifelen dat hij zich begeistert heeft ingezet. Dat blijkt uit de presentatie. We kunnen ervan uitgaan dat we hoopvol naar de toekomst mogen uitkijken en blijven rekenen op zijn inzet, zodat we zeker kunnen deelnemen aan en ook een return krijgen van het grote geheel naar onze regio

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Linda Van den Eede.

Linda Van den Eede merkt op dat ze het dossier heeft doorgenomen. Er staat dat er voorgesteld wordt om de bevoegde gedeputeerde voor te dragen als provinciale vertegenwoordiger en het hoofd van de dienst Europa als plaatsvervanger. Ze vraagt of ze i.f.v. de provincieraad van volgende week dus geen kandidaturen moet opvragen bij de raadsleden, of dat het ook iemand anders kan zijn. Het is misschien niet wenselijk, maar als het iedereen kan zijn, wordt er verwacht dat ze hiervoor kandidaturen opvraagt. Als het de gedeputeerde en het diensthoofd moet zijn, hoeft ze geen kandidaturen op te vragen.

De voorzitter merkt op dat deze beslissing niet genomen kan worden in deze raadscommissie. De raadscommissie draagt de personen niet voor aan de provincieraad.

Ann Schevenels antwoordt dat men dit moet bekijken omdat sommige functie verbonden zijn aan de gedeputeerde en ze weet dit niet uit het hoofd. Men zal nakijken hoe dit een paar jaar geleden gebeurd is. De vraag is terecht.

Jeroen Ampe vult aan dat dit een vraag is die vooraf ook door de griffiedienst werd gesteld tijdens de voorbereiding van het raadsdossier, dus het is een terechte praktische vraag. In de samenwerkingsovereenkomst staat dit niet, maar er wordt wel verwezen naar bepaalde artikels in de uitvoeringsovereenkomst en ook naar bepaalde artikels in zowel het Provinciedecreet als de Verordening op Europese Territoriale Coöperatie van de Europese Commissie. Deze ETC-verordening vermeldt in de samenstelling van het comité eigenlijk niet echt in detail dat het per se die personen moeten zijn. Ze zegt enkel en alleen dat het vanuit de provincie de bevoegde personen moeten zijn. Het is wel zo dat de uitvoeringsovereenkomst en de samenwerkingsovereenkomst er wel melding van maken dat de leidinggevenden van de Europa-entiteiten van de partners die betrokken zijn, in het COG zitten – dit is iets anders dan het Comité van Toezicht – dit is het coördinatoren-overleg (dit zijn de diensthoofden en directeurs die deze diensten onder zich hebben). Dit omdat zij de beslissing ambtelijk voorbereiden en hun gedeputeerde hierop ambtelijk moeten ondersteunen. Vandaar dat het tot nu toe bij de meeste provincies en ook in de meeste jaargangen (Interreg 2, 3, 4, 5, 6) de gedeputeerde en zijn/haar diensthoofd werden uitgestuurd. Maar men zou eventueel anders kunnen beslissen en bv. een raadslid afvaardigen.

Linda Van den Eede geeft aan dat ze dit zal bekijken met de griffiedienst.

De voorzitter geeft aan dat de raadscommissie de voordracht van de voorgestelde personen ondersteunt, maar ze vraagt om dit verder te bekijken met de griffiedienst, zodat men juridisch in orde is.

De voorzitter geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout feliciteert Jeroen Ampe met het enthousiasme waarmee het dossier werd voorgesteld en hij twijfelt er niet aan dat hij de provincie goed zal vertegenwoordigen, net als gedeputeerde Ann Schevenels. Hij merkt op dat hij wel problemen heeft met de subsidietoekenning vanuit Europa. Grosso modo heeft men te maken met 8 provincies, 5 Vlaamse en 3 Nederlandse. Er is 205 miljoen mee gemeoid, en onze provincie komt aan 15 miljoen. Dit is te weinig, we zouden veel meer moeten kunnen binnenrijven. Wanneer we het proportioneel bekijken, komt men aan ongeveer 25 miljoen. Er zijn grotere provincies, maar ook kleinere, Zeeland en Limburg hebben in ieder geval al minder inwoners dan Vlaams-Brabant. Er wordt gezegd dat de provincie ook voor Halle-Vilvoorde en voor Brussel projecten kan indienen, maar hij vraagt hoe dit meespeelt in de subsidieverdeling, want de provincie heeft eigenlijk veel te weinig. Los van het centralisme van Europa, dat dictatoriaal beslist hoe landen hun regio's moeten indelen, vraagt hij zich af hoe de projecten die we vanuit Halle-Vilvoorde en Brussel indienen uiteindelijk gevaloriseerd worden.

Ten tweede vraagt hij welke voedingsbodem de provincie hanteert om projecten te rekruteren. Hij verwijst naar wat er bv. in het verleden in Diest is gebeurd, waar men in de jaren '90 de Petrolpoort heeft gerestaureerd met geld uit het Leader-project. De citadel van Diest is eigenlijk het verlengstuk van deze vestingwerken, en dit wacht nog altijd op restauratie. Hij vraagt of dit ook niet kan worden opgenomen als een tweede Leader-project of als iets anders binnen deze context.

Jeroen Ampe antwoordt m.b.t. de eerste vraag dat dit in het verleden moeilijker was. De provincie Vlaams-Brabant was toen bij wijze van spreken wat kreupel omdat we slechts met 1 arrondissement in het geheel zaten, en we slechts een aangrenzend gebied aan de grens waren. Dat zette ons in een wat slechtere positie, maar we zijn er wel altijd in geslaagd om er meer centen uit te halen dan men dacht te voorzien, bv. bij Interreg 3, 4 of 5, en ook voor Interreg 6 verwacht hij dit. Men mag de 205 miljoen (waar men de kosten voor technische bijstand van moet afhouden, het gaat dan over 192-193 miljoen) natuurlijk niet zomaar door 8 delen. Er zijn ook nog Vlaams-brede projecten, en sommige provincies zijn in proportie pakken groter dan Vlaams-Brabant: Noord-Brabant en heel Zuid-Nederland zijn op zichzelf bijna even groot – qua oppervlakte en aantal inwoners – als heel Vlaanderen. De 3 Nederlandse provincies vertegenwoordigen ca. 5 miljoen Nederlanders. Het zijn grote provincies, met een groot gebied en een grote bevolkingsdichtheid. In Vlaanderen is Antwerpen met zijn volle gewicht aanwezig en is groter.

De middelen vanuit Europa worden toegekend op basis van de afgebakende gebieden, en daarbij spelen ook barometers hoe rijk een bepaald gebied is. In de verdeling van de middelen die decentraal beheerd worden, heeft Vlaanderen dus een afweging moeten maken met Wallonië en Brussel. Bepaalde regio's binnen Wallonië en ook binnen Vlaanderen kunnen dus – over alle fondsen heen – heel wat meer middelen naar zich toe halen. De statistische sectoren hebben ook te maken met de bevolkingsdichtheid, dit is per inwoneraantal en bij ons kwam de marge dan net te liggen bij de arrondissementen, daar hebben we wat pech. De dienst en de gedeputeerde hebben fel geijverd om Halle-Vilvoorde erbij te nemen als kerngebied en we hebben daarin de steun van West-Vlaanderen gekregen, en ook Vlaanderen zelf steunde ons daarin. Het is niet gelukt omdat de EU nu nog strenger wou zijn en wilde dat de grensgebieden zich terugplooiden tot de grens, tot de eerste 50 kilometer aan de grens of de eerste nutsgebieden aan de grens. Gelukkig hebben we kunnen pleiten om op zijn minst dit gebied te houden, omdat het al zovele jaren zo goed werkt. We hebben moeten inbinden om niet alles kwijt te geraken en ons lidmaatschap op glad ijs te zetten, en we hebben ingezet op het behoud van het gebied. Maar dit is in alle gebieden zo, Europa is overall streng geweest. Tot de allerlaatste maand dachten we dat het ons ging lukken, maar de Europese Commissie was zeer standvastig.

Willy Smout merkt op dat dit opgelost zal zijn wanneer Vlaanderen onafhankelijk is. Hij vraagt naar een antwoord op zijn tweede vraag.

Ann Schevenels vult aan dat Halle-Vilvoorde niet in de steek wordt gelaten. Morgen heeft ze een vergadering met de collega uit Antwerpen om in Huizingen samen met de provincie Antwerpen een project te doen rond de rotstuijn. We laten niemand in onze provincie in de steek.

Er zijn inspanningen geleverd om de ganse provincie in het programma te krijgen maar op een zeker moment waren we al blij dat Leuven er nog mocht inblijven.

Wat de vraag rond de voedingsbodem van de projecten betreft, antwoordt Jeroen Ampe dat men probeert om te differentiëren, dit was ook een expliciete vraag van gedeputeerde Ann Schevenels. We proberen om ook naar andere partners dan de gewoonlijke te kijken. We zitten ook met de kennisinstellingen en de gemeenten. In de nieuwe programmaperiode (en in de huidige periode was het ook al een beetje zo) is het ten opzichte van de periode van Interreg 3 (2007-2014) een stuk moeilijker geworden – zeker voor de kleinere besturen – om deel te nemen, omdat de vroegere prioriteiten zoals ruimtelijk economische omgevingsfactoren of de prioriteit voor de kleinstedelijke gebieden en de centrumsteden, niet meer bestaan in EFRO Vlaanderen, en ook binnen Interreg A Vlaanderen Nederland en Interreg B zien we dat ze ook afstand nemen van de wafelijzerpolitiek.

Een erfgoed hier en een erfgoed elders restaureren is moeilijker geworden, het moet gekaderd worden in een groter geïntegreerd dossier. Leader – de afkorting voor 'Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale' – is iets anders, het is bottom up. Europa heeft een aantal instrumenten geformuleerd waar regio's gebruik van kunnen maken om ook naar een Europese werking te gaan, zoals de rollende fondsen en de Community Led Local Developments (door de lokale gemeenschap geleide ontwikkelingen). Het Leader-programma biedt de kans – enerzijds Leader Hageland en anderzijds Leader Pajottenland om ook dossiers te gaan vastpakken. Maar dan spreekt men van kleinere en meer lokale dossiers, die ook heel waardevol zijn voor de burger vlakbij. Leader zit nu bij de dienst Landbouw. De citadelsite staat wel degelijk op onze radar, om te kijken of daar kansen zijn. Dit komt wel eens aan bod op het programma-managersoverleg.

Willy Smout merkt op dat Diest behoort tot de Oranjesteden. Ook Breda behoort daartoe. Hij vraagt of hier misschien een gemeenschappelijke cultureel-toeristische en sociale band naar voren gebracht kan worden om er een project van te maken. Dit moet dan niet enkel in Diest maar kan voor een stuk ook in Breda.

Jeroen Ampe antwoordt dat dit een ankerpunt kan zijn om te kijken of er binnen het verhaal van een socialer Europa en een duurzamer toerisme in Europa ruimte is om een gezamenlijk en geïntegreerd dossier te ontwikkelen rond Oranjesteden in Europa. Het gaat niet leiden tot miljoenen voor de restauratie van de citadelsite, maar het zou een deeltje van een geheel kunnen zijn. De laatste Brabantdag werd gehouden in het Afrika-paleis in Tervuren, de Brabantdag ervoor ging door in Breda en zij presenteren zich ook als kruispunt. De dienst zal het voorleggen aan de Noord-Brabantse collega's.

Willy Smout zegt dat hij ernaar uitkijkt.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Françoise Devleeschouwer.

Françoise Devleeschouwer heeft twee vragen:

- Ze vraagt of de voorbereiding van het toekomstige voorzitterschap van België van de EU in 2024 al bezig is.
- Ze vraagt of er een coöperatie is van de provincie met de Benelux? Ze heeft zelf 15 jaar gewerkt bij de vertegenwoordiging van België bij de EU en toen werd er veel met de Benelux gewerkt. Ze vraagt of het interessant zou zijn voor onze provincie om mee te doen. Het gaat om regio's zoals Schotland, Baden-Württemberg, regio's in Nederland enz. Dat zou misschien interessant kunnen zijn op bv. het vlak van circulaire economie en dergelijke.

Jeroen Ampe antwoordt dat er permanente vertegenwoordiging is van België bij de EU, en bij de vertegenwoordiging van België is er ook de permanente vertegenwoordiging van Vlaanderen, met Axel Buyse aan het hoofd, een Leuvenaar en een goede diplomaat. Er zijn ook mensen die ooit stage liepen bij onze provincie – ook bij de dienst Europa – die nu bij die diensten werken. Maar dit is meer iets wat zich toch echt afspeelt in Brussel en minder bij de provincies, omdat wij veel meer bezig zijn met die decentraal beheerde fondsen, met de Europese structuur- en investeringsfondsen die sinds 1975 het licht zagen en sinds 1990 de Interreg-programma's. Maar het voorzitterschap van 2024 biedt wel perspectieven, en we willen ook wel kijken of we daar op de één of andere manier via het lidmaatschap van bepaalde lobby-netwerken ballonnetjes kunnen oplaten voor bepaalde dossiers, bv. rond de zichtbaarheid van de fietssnelweg in het landschap en op de kaart. Maar in het algemeen zitten de thema's van het voorzitterschap toch wel een eindje verwijderd van de thema's en elementen

waar wij als dienst Europa of als provincie Vlaams-Brabant mee bezig zijn. Maar we houden het in het oog, en we worden door het VLEVA (Vlaams Europees Verbindingsagentschap) – waarvan de VVP een stichtend lid is, ook op de hoogte gehouden. Er zijn ook goede relaties met het Departement Buitenlandse Zaken Vlaanderen. We proberen met hen ook contact te houden bij dat soort dossiers, voor bv. het Brexit-dossier is dit gebeurd.

Met betrekking tot de vraag naar coöperatie met de Benelux, antwoordt Jeroen Ampe dat de provincie Vlaams-Brabant haar eerste stappen in Interreg zette in Interreg 3, en toen heette dit nog het Benelux Middengebied. Het Interreg Vlaanderen Nederland programma is eigenlijk een samensmelting van 2 programma's, namelijk het Benelux Middengebied (die in Turnhout hun secretariaat hadden) en het Scheldemondgebied. Dat is nu één groot gebied geworden. Het is dus een terechte opmerking dat we de relatie tussen Vlaams-Brabant en Noord-Brabant moeten koesteren, en dit proberen we ook., we hebben dit ook als focusregio gedefinieerd.

Wat de vertegenwoordiging betreft, geeft Jeroen Ampe aan dat Baden-Württemberg en Schotland sterke vertegenwoordigingen zijn met mooie locaties in Brussel, en ook de regio Noord-Brabant huist in Brussel. We onderhouden goede contacten met hen, en bv. ook met Rhein-Neckar en de Øresund-regio. Met deze regio's proberen we een goed contact te onderhouden om samen sterker te staan in bepaalde dossiers. Via Europa Direct (de provincie is een officieel Europa Direct Centrum) proberen we de Vlaams-Brabantse burger in contact te brengen met de Europese instellingen, wat soms inhoudt dat er naar Luxemburg of Straatsburg wordt gegaan.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Tie Roefs.

Tie Roefs merkt op dat ze het als overtuigde Europeaan zeer goed vindt dat de provincie nog faciliterend kan zijn in de verdeling van de middelen over de stakeholders in onze provincie en hun innovatieve initiatieven.

- Haar vraag gaat echter over het proces: ze vraagt in hoeverre de provincieraadsleden – die de vertegenwoordigers zijn van de burgers in Vlaams-Brabant – dit mee volgen, waarmee ze bedoelt dat ze meer zou willen mee volgen dan over een jaar een terugkoppeling te krijgen over welke projecten weerhouden werden binnen het Comité. Ze vindt het overigens zeer goed dat de dienst Europa de provincie Vlaams-Brabant zal vertegenwoordigen in het Comité van toezicht.

- Haar tweede vraag is een concrete vraag over een concreet project, namelijk een project in Huizingen, waar vandaag al naar werd verwezen. Ze vraagt wat dit project precies inhoudt, en of ze mag veronderstellen dat er werk zal gemaakt worden van een chloorarm zwembad in het kader van de groene accenten die in Huizingen gelegd worden, omdat ze heeft horen waaien dat het zwembad vanaf deze zomer gesloten zou worden o.w.v. herstel.

Ann Schevenels antwoordt dat het over de rotstuin gaat, omdat we gemeenschappelijke dingen zoeken om samen te doen. Morgen heeft ze een overleg met de gedeputeerde van Antwerpen om te bekijken hoe we dit gaan doen. Het is interessant voor onze provincie om daar subsidies voor te kunnen krijgen. De provincie heeft met de rotstuin een enorme investering op zich genomen, maar het is ook een enorme jaarlijkse investering om de tuin te onderhouden. Het zou dus meegenomen zijn om daar ook subsidies voor te krijgen.

M.b.t. de vraag van Tie Roefs over het zwembad merkt Ann Schevenels op dat ze niet gaat vooruitlopen op beslissingen, er is geen verband te vinden met andere provincies.

Tie Roefs merkt op dat er een chloorarm zwembad is in Antwerpen, maar dit is niet in het beheer van de provincie Antwerpen.

Ann Schevenels antwoordt dat het – om subsidies te kunnen krijgen – een project moet zijn waar de deelnemers een gelijkaardig project indienen waaruit ze op een gelijkaardige manier voordeel kunnen halen. Men moet dus niet alleen partners zoeken om het eigen project te betoelagen maar men moet projecten zoeken waar de provincie als partner in zit. Het is nog niet zeker, het is een suggestie en het is te hopen dat we dit binnenhalen, we zijn daar een kleine speler in.

Jeroen Ampe vult aan dat het dossier rond de rotstuin in ontwikkeling is, en dat dit in een stroomversnelling is gekomen door de Erfgoedstichting Antwerpen. Onze provincie heeft recent ook een Erfgoedstichting opgericht, en er is gekeken naar kasteeldomeinen als trigger of versneller van

dossiers. Hier is gekeken naar de rotstuin als ankerpunt van Vlaams-Brabant binnen het dossier. Andere provincies, zoals Antwerpen, kijken naar ons, want als zij enkel een oplossing zoeken voor een probleem dat uniek is bij hen, is de kans veel kleiner dat ze geld krijgen van Interreg. Over de zwembaden zal nog beslist moeten worden, maar als er ooit dossiervragen rond komen, staat de dienst Europa er altijd voor open om dit te bekijken, en de betrokken directies weten dit. Hij is ook op alle staven van onze directies langs geweest om de kapstoknota – die recent door de deputatie werd goedgekeurd – toe te lichten. Deze kapstoknota is een soort blauwdruk van een aantal elementen waar we iets mee kunnen, een soort ingrediëntenkaart. Het is nog geen menukaart, maar we zijn wel volop ingrediënten aan het sprokkelen om tot de beste gerechten te komen. Het dossier rond de rotstuin moet bijna ingediend worden, de deadline voor indiening ligt op 31 maart.

Tie Roefs merkt op dat dit haar bij haar tweede vraag brengt: het zou interessant als de raadscommissie de projecten mee kan volgen van blauwdruk tot de weerhouden projecten. Ze vraagt of het mogelijk is dat men deze initiatieven mee kan volgen binnen de raadscommissie Regionaal beleid.

Ann Schevenels vraagt hoe ze dit precies moet zien.

Tie Roefs antwoordt dat de raadsleden daarstraks een toelichting hebben gekregen rond de 4 grote clusters waarbinnen projecten ingediend kunnen worden. Op het ogenblik dat interessante initiatieven zich aftekenen, zou ze het boeiend vinden om een terugkoppeling te krijgen van de dienst Europa op de raadscommissie regionaal beleid (wat wordt er ingediend onder Interreg of onder andere programma's? Wat leeft er?), en dit bv. op semestriële of trimestriële basis. Op die manier zijn de raadsleden mee, ze zou als raadslid graag meer zicht kunnen houden op de evoluties. Het is eigenlijk ook een vraag aan de voorzitter van de raadscommissie.

Ann Schevenels antwoordt dat ze met Jeroen Ampe zal bekijken hoe ze dit kunnen doen. Ze staat hier zeker voor open, vandaag was het ook de bedoeling om de raadsleden mee te krijgen in het nieuwe programma. Ze stelt voor om te bekijken, wanneer de procedure aan het lopen is, op welk punt er kan worden teruggekoppeld aan de raadscommissie

De voorzitter geeft aan deze suggestie meegenomen zal worden. Drie maanden is misschien een korte periode, halfjaarlijks is mogelijks een meer haalbare periode.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten. Ze bedankt Jeroen Ampe voor de toelichting en zijn inzet.

### **3 Wijziging Provinciaal reglement ter versterking van de handelskernen en het gemeentelijk detailhandelsbeleid**

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Gedeputeerde Ann Schevenels leidt het agendapunt kort in. Het reglement bestaat al enkele jaren en is succesvol geweest, met heel wat projecten die gerealiseerd werden in onze steden en gemeenten. Het werd een eerste keer gewijzigd n.a.v. Corona, en dit betrof de indienmomenten. De praktijk leert ons dat het nuttig is om meerdere indienmomenten te voorzien. Hopelijk kunnen we nu langzamerhand afscheid nemen van Corona, en zouden we – om de dienst minder te belasten, want nu zijn er 3 momenten waarop er geëvalueerd moet worden – naar 2 evaluatiemomenten willen gaan, met name 15 april en 15 oktober. In de vorige versie konden er maximaal 5 promotieprojecten ingediend worden, nu zouden we willen weggaan van een maximaal aantal. Daarnaast zouden we ook voor een vluggere uitbetaling willen zorgen aan de gemeentebesturen die een project indienen.

De voorzitter geeft het woord aan Alexander Leysen.

Alexander Leysen, bestuurssecretaris detailhandel, licht de hoofdaanpassingen van het reglement toe.

De voorzitter bedankt Alexander Leysen voor de presentatie en merkt op dat de voorgestelde wijzigingen haar zinvol lijken. Ze zullen het verwerkingsproces en de duidelijkheid rond een bepaald project ten goede komen. Ze gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin merkt op dat het een mooi reglement is en blijft ter ondersteuning van onze steden en gemeenten. De voorgestelde aanpassingen lijken hem nuttig, maar hij heeft 1 kleine bedenking: men schrapt namelijk de projecten boven de 250.000 euro, met als argumentatie de link met de detailhandel. Hij zegt dat de inrichting van een handelscentrum zijns inziens een belangrijke link is naar de detailhandel, want mooie straten en pleinen in een centrum van een stad zijn toch een meerwaarde voor de detailhandel. Hij vraagt dus of de reden van de schrapping louter financieel is, of is het om te zeggen dat er geen link is met de detailhandel, want dat vindt hij geen juiste benadering van de reden van de schrapping van het bedrag.

Ann Schevenels antwoordt dat het geen financieel verhaal is want er worden dezelfde budgetten als voorheen voorzien. Er zijn heel veel projecten, maar dat zijn meestal kleinere projecten. Ze denkt dat er niet echt vraag was naar deze grotere projecten, en dan is het beter om de pot – die hetzelfde blijft – te verdelen onder de gemeentebesturen die echt actie ondernemen. Er zijn heel wat voorbeelden, indien gewenst kan de lijst met de projecten overgemaakt worden. Het is dus geen financieel verhaal, maar we willen het zinvoller instellen. We komen nu ook terug met dit reglement naar de raadscommissie omdat reglementen regelmatig geëvalueerd en bijgestuurd moeten worden.

Marc Florquin antwoordt dat hij kan leven met deze argumentatie. Dezelfde pot wordt behouden, maar we kunnen het meer verdelen over kleine projecten. Maar hij vindt wel dat mooie straten en pleinen een link zijn met detailhandel.

Ann Schevenels denkt niet dat er in de lijst met de aanvragen die werden goedgekeurd, projecten zitten rond de vernieuwing van de dorpskern.

Alexander Leysen vult aan dat de limiet van 250.000 euro oorspronkelijk sowieso geplaatst was op infrastructuurwerken. Wat er nu gewijzigd wordt, is dat die link met dit bedrag doorgetrokken wordt naar elk soort project. In het verleden was het dus ook al zo, maar bij infrastructuurwerken spreek je al gauw over 1 miljoen euro of meer qua investering, en dan zit je met heel wat kosten zoals rioleringswerken e.d. die mee worden ingebracht, waarbij het nut voor het luik detailhandel minder te bewijzen is. Daarom hadden we de limiet voor infrastructuurwerken in het verleden op 250.000 euro gezet, en nu gaan we dit voor alle projecten doen.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten.

Advies: Dit agendapunt werd door de commissie besproken en kan voorgelegd worden aan de Provincieraad.
--

#### **4 Voorstel nieuw reglement inzake de toekenning van subsidies aan organisaties die AMA (Arbeidsmatige activiteiten) medewerkers begeleiden in Vlaams-Brabant**

De voorzitter geeft het woord aan Ann Schevenels.

Gedeputeerde Ann Schevenels leidt het agendapunt kort in. Een reglement moet op regelmatige basis geëvalueerd worden, en door regelmatig op de AMA-vloer te komen, zijn er veel gesprekken geweest met de AMA-organisaties over hoe zij dit reglement ervaren. Daaruit bleek dat er nood was aan vereenvoudiging. Het voorstel van gewijzigd reglement wordt nu ook gebracht met de bedoeling om ervoor te zorgen dat mensen die in een AMA-structuur terecht komen, hopelijk op de gewone werkvloer en dus in de reguliere economie terecht komen en daar een betaalde job krijgen. We willen de organisaties dus motiveren om hun medewerkers te activeren, en ook om de positie van de medewerkers te verbeteren. Op die manier wordt de stap om naar een AMA te gaan minder groot, en wordt het voor deze mensen interessant om naar een AMA-organisatie te gaan. Soms horen we dat de medewerkers meer moeten bijdragen dan wat ze nu hebben, en dit wilden we aanpassen. Dit zijn

de voornaamste redenen voor de aanpassing van het reglement. De budgetten zijn hetzelfde gebleven, maar we willen ze graag op een andere manier verdelen.

De voorzitter geeft het woord aan Mieke Frans.

Mieke Frans, bestuurssecretaris sociale economie, licht het agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd (bijlage 2).

De voorzitter bedankt Mieke Frans voor de presentatie en gaat na of er nog vragen zijn. Ze geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin bedankt Mieke Frans voor de toelichting. AMA is een gegeven waarover in het verleden soms twijfels waren of het nuttig was of niet, intussen is dit achter de rug. Hij kan zich vinden in de aanpassingen, maar m.b.t. 1 van de artikels van het reglement heeft hij wel nog een voorstel om dit eventueel nog aan te passen, namelijk artikel 6: daar zegt men dat de ingediende aanvragen zullen worden voorgelegd aan een beoordelingscommissie. Vroeger was het de deputatie die elke aanvraag aftoetste op basis van het reglement. Verder in artikel 6 bij paragraaf 4 staat er dat de deputatie na advies van de beoordelingscommissie het projectvoorstel aftoetst aan het reglement zelf. Hij begrijpt dat wel, maar wanneer er bv. een dossier binnenkomt en de beoordelingscommissie zegt dat het een mooi dossier is en dat ze het gaan voordragen, dan gaat het naar de deputatie maar die zeggen dan dat het niet conform is aan het reglement. Dat is tegenstrijdig, vindt hij. Hij vraagt of het dan niet beter is om in artikel 6 bij paragraaf 1 te spreken over 'de conform het reglement ingediende aanvragen' in plaats van over 'de ingediende aanvragen'. Het is maar een suggestie, maar het lijkt hem onlogisch dat de beoordelingscommissie aangeeft dat het een heel mooi project is, maar dat de deputatie daarna zegt dat het niet conform het reglement is. Dit is de enige bedenking die hij heeft. Zo kan men vermijden dat men projecten krijgt die heel mooi zijn en waarvan de commissie 'ja' zegt, maar waarvan de deputatie dan 'neen' moet zeggen omdat het niet conform het reglement is.

Ann Schevenels antwoordt dat ze de redenering begrijpt, maar in dat geval spreekt men over de ontvankelijkheid en niet over de gegrondheid. Er zijn gelijkaardige reglementen waarbij externe commissies worden aangeduid die de deputatie advies geven, maar de deputatie moet zich naar de inhoud toe serieus motiveren om het advies van de commissie niet te volgen.

Marc Florquin antwoordt dat dit dan tegenstrijdig is, want in paragraaf 4 van artikel 6 staat wel degelijk dat de deputatie na advies van de beoordelingscommissie het projectvoorstel aftoetst aan de bepalingen van het reglement. Zoals het hier nu staat, zou men dan op basis van het reglement moeten zeggen dat het project niet conform is en dat het niet weerhouden kan worden.

Ann Schevenels antwoordt dat een project dat niet conform het reglement is ingediend, dat men dan spreekt men over de ontvankelijkheid. Als de commissie zegt dat het niet ontvankelijk is, kan het nog wel beoordeeld worden door de deputatie.

Mieke Frans vult aan dat dit een artikel is dat uitgebreid werd afgetoetst met de juridische dienst om de juiste formulering te vinden. Maar misschien moet het toch eens opnieuw bekeken worden.

Ann Schevenels antwoordt dat ze mee is met de opmerking van Marc Florquin, maar 'conform het reglement' houdt volgens haar in volgens welke voorwaarden een project moet ingediend worden, dat is de ontvankelijkheid. Dit zou men dan wegnemen uit de appreciatie van de deputatie.

Marc Florquin antwoordt dat dit een formulering is. Zijn bekommernis is dat men binnen de commissie een voorstel krijgt waarvan men zegt dat dit het beste van het beste is, en dat men dan naar de deputatie gaat en dat zij dan volgens artikel 6 moeten zeggen dat dit wel het beste van het beste is, maar niet zoals het reglement het voorschrijft.

Ann Schevenels antwoordt dat dit klopt, maar volgens haar zou dit dan enkel zo zijn als het niet goed is ingediend, niet inhoudelijk. Er is een bepaalde vormvereiste nodig en als die niet gevolgd wordt maar de commissie zegt dat het project inhoudelijk goed is, dan zegt de deputatie dat het niet goed is, zonder zich uit te spreken over de inhoud.



Marc Florquin zegt dat zo'n situatie te vermijden is, dat is net zijn bedenking. Als je de dossiers al laat beoordelen voor je ze aan de commissie geeft om na te gaan of ze conform zijn aan hoe de aanvraag moet gebeuren, dan loop je dit risico niet.

Ann Schevenels vraagt wie dan de beoordeling doet van het conform zijn, dan is dit enkel de commissie.

Mieke Frans vult aan dat het reglement en dit artikel werd afgetoetst met de juridische dienst. Ze hebben bekeken wat de beste formulering was en dit was het voorstel.

Marc Florquin vraagt of zijn opmerking misschien aan de juridische dienst kan worden doorgegeven. Het moet van hem niet per se veranderd worden, het is een bedenking.

Ann Schevenels zegt dat als een project bv. te laat wordt ingediend, en de commissie zegt dat het een goed project is, dan weigert de deputatie.

Marc Florquin zegt dat dit inderdaad zo is. De deputatie moet het dan weigeren omdat de indiening niet conform het reglement is geweest.

Ann Schevenels zegt dat dit inderdaad zo is. Men moet het reglement respecteren.

Marc Florquin zegt dat de dienst het dossier overmaakt aan de commissie. Als de dienst weet welke projecten niet conform zijn (zonder de dossiers inhoudelijk te bekijken), moeten deze projecten ook niet aan de commissie voorgedragen worden, of dan men de betrokkenen nog contacteren en hen vragen om het project binnen de termijn wel conform in te dienen.

Ann Schevenels vraagt dat als ze niet aan de commissie voorgelegd worden, wie de projecten dan beoordeelt? Iemand moet de projecten beoordelen.

Mieke Frans maakt de vergelijking met het reglement rond sociaal ondernemerschap. Daar beoordeelt de administratie de ontvankelijkheid en de ontvankelijke dossiers worden voorgelegd aan de adviescommissie.

Marc Florquin zegt dat hij dit bedoelt. De administratie moet zich niet uitspreken over de inhoud van een dossier, daar is de commissie voor. De administratie moet zich erover uitspreken of het dossier conform is ingediend.

Mieke Frans zegt dat het dan misschien beter is om te vermelden dat de ontvankelijke dossiers worden voorgelegd in plaats van de ingediende dossiers.

Marc Florquin zegt dat hij gewoon bekommerd is omdat hij achteraf geen discussies wil krijgen met de adviescommissie en de deputatie.

Ann Schevenels geeft nog mee dat er 37 AMA-organisaties zijn in onze provincie, en iets meer dan 1600 AMA's. Ze zou graag vanaf nu ook graag nagaan wat dit opbrengt, welke activering erachter zit, wat men doet voor de medewerkers etc. Zo kan men dit goed blijven opvolgen en evalueren.

Mieke Frans vult aan dat men onlangs de vergelijking heeft gemaakt van de arbeidszorg binnen de provincies, en het is duidelijk dat het aantal begeleide mensen in Vlaams-Brabant in vergelijking met andere provincies enorm gestegen is dankzij onze financiële ondersteuning. Het helpt dus heel erg.

Ann Schevenels zegt dat ze hoopt dat met dit reglement de instroom groter wordt, maar ook de uitstroom, dat meer mensen op de betaalde werkvloer terecht komt. Dat is kort samengevat de bedoeling van de wijzigingen.

Marc Florquin merkt op dat hij denkt dat we als provincie in deze materie zeer goed werk leveren.

De voorzitter bedankt Marc Florquin voor zijn bedenking.

Ann Schevenels vult aan dat de opmerking van Marc Florquin wordt gecheckt bij de juridische dienst.

## Verduidelijking van de dienst Economie

**De vraag van raadslid Marc Florquin werd door de dienst Economie voorgelegd aan de juridische dienst. Er wordt voorgesteld om de formulering van artikel 6 in het reglement niet aan te passen. Voor meer informatie of bij vragen kan contact worden opgenomen met de dienst Economie.**

De voorzitter geeft aan dat het interessant zou zijn om naar de toekomst toe ook een zicht te krijgen op de rest van het verhaal. We weten nu over hoeveel bedrijven en mensen het gaat, het zou mooi zijn om bv. over een jaar te bekijken wat de resultaten zijn van dit gewijzigde reglement (bv. hoeveel mensen op de arbeidsmarkt terecht komen en er ook blijven). Dit zal ons alleen maar sterken in het geloof van het werk van de provincie.

Ann Schevenels zegt dat dit ook mee wordt opgenomen in de besluitvorming.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout merkt op dat het belangrijk is naar overheidsdiensten toe dat men begeleid wordt in het vormtechnische. Dat er niet enkel gezegd wordt dat het niet conform is, maar dat de motivatie ook zo snel mogelijk terugkeert naar de aanvrager, zodat hij nog een tweede kans krijgt om de aanvraag wel conform te maken, vormtechnisch dan. Deze service moet in alle geledingen van onze administraties nog sterk verbeteren. Luxemburg doet dit bv. wel heel consequent. Iemand die daar een zaak wil beginnen, wordt begeleid in dat dossier tot het gerealiseerd wordt. Het moet uiteraard in overeenstemming zijn met de regelgeving, maar vormtechnisch is er dus ondersteuning. Die terugkoppeling vindt hij dus zeer belangrijk, bovenop het juridisch exact zijn.

Ann Schevenels vult aan dat deze opmerking zeer terecht is. Wanneer ze naar de innovatiesubsidies kijkt, stelt ze vast dat onze medewerkers van zeer nabij betrokken zijn en blijven van deze projecten en ook bij de begeleiding. Wat de AMA's betreft, hebben Sien en Mieke zeer goede contacten met de organisaties. De bezorgdheid is dus terecht, maar door onze medewerkers wordt dit zeker en vast gerealiseerd.

De voorzitter suggereert dat het misschien interessant is om in de toekomst een dergelijk bedrijf te bezoeken en hier een raadscommissie aan te koppelen. Ze vraagt om al eens te bekijken waar dit mogelijk zou zijn.

Ann Schevenels antwoordt dat dit zeker geapprecieerd zal worden. Ze probeert om zelf ook regelmatig ter plaatse te gaan, hoewel dit o.w.v. Corona wat moeilijker was. Als we een groter bedrijf zouden kunnen bezoeken, kunnen we hier zeker terecht.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen, het agendapunt wordt afgesloten.

Advies: Dit agendapunt werd door de commissie besproken en kan voorgelegd worden aan de Provincieraad.
--

## **5 Rondvraag**

De voorzitter geeft aan dat de raadscommissie van 8 maart 2022 doorgaat onder voorbehoud van agendapunten, en dat ze in dat geval nog digitaal zal doorgaan.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn, en of er eventueel raadsleden zijn die suggesties hebben voor onderwerpen die zij in de toekomst graag aan bod zouden zien komen. Er zijn geen bijkomende vragen. De vergadering wordt afgesloten.

Datum volgende vergadering  
Einduur van de vergadering

8 maart 2022 **onder voorbehoud van agendapunten**  
15:00 uur

De secretaris,

De voorzitter,

Jolien T'Syen

Lucia Dewolfs