

Vergadering raadscommissie Regionaal beleid

NOTULEN



**VLAAMS-
BRABANT**

<u>Plaats</u>	Digitale vergadering	<u>Datum</u>	04/05/2021
<u>Voorzit(s)ter</u>	Ella De Neve (o.w.v. afwezigheid Lucia Dewolfs)	<u>Aanvangsuur</u>	13:00 uur

<u>Aanwezig</u>	Gunther Coppens, gedeputeerde Bart Nevens, gedeputeerde Tom Dehaene, gedeputeerde Lena Ghysels, raadslid Hilde Kaspers, raadslid Diederik Dunon, raadslid Joris Van den Cruyce, raadslid Linda Van den Eede, raadslid Marc Wynants, raadslid Manu Claes, raadslid Geertrui Windels, raadslid Ella De Neve, raadslid Eddy Poffé, raadslid Tie Roefs, raadslid Marc Florquin, raadslid Willy Smout, raadslid Françoise Devleeschouwer, raadslid (met raadgevende stem) Jean-Pierre Crabbé, directeur directie Kenniseconomie Jan Boon, diensthoofd Onderwijs Betty Kieseekoms, bestuurssecretaris onderwijs Jos De Boeck, directeur directie Mens en algemeen directeur PIVO Sarah Dooms, deskundige griffiedienst Khalid Abroudi, administratief medewerker griffiedienst Gwen Denteneer, deskundige griffiedienst Jolien T'Syen, deskundige directie Mens
<u>Verontschuldigd</u>	Lucia Dewolfs, raadslid en voorzitter van de raadscommissie regionaal beleid Karima Arredouani, deskundige directie Kenniseconomie

Agendapunten

1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering

De voorzitter, Ella De Neve, opent de vergadering en overloopt de verontschuldigten. Raadslid Lucia Dewolfs, voorzitter van deze raadscommissie, liet zich op voorhand verontschuldigen en wordt vervangen door raadslid Ella De Neve, die optreedt als voorzitter. Er werden geen andere verontschuldigen doorgegeven.

De voorzitter vraagt of er opmerkingen zijn bij het verslag van de vorige raadscommissie (van 30 maart 2021).

Willy Smout merkt op dat in het verslag van 30 maart op de 3de blz. in plaats van 'm.b.t. de garanties merkt Willy Smout op dat 20 jaar niet veel is', moet staan 'm.b.t. de garanties merkt Willy Smout op dat een levensduur van 20 jaar niet veel is'. Hij vraagt of dit kan worden aangepast in het verslag. Dit wordt aangepast.

Er zijn verder geen opmerkingen, het verslag wordt mits de gevraagde aanpassing door raadslid Willy Smout goedgekeurd.

2 Toelichting i.h.k.v. rapportering 2020 Onderwijs

De voorzitter geeft het woord aan Jan Boon.

Jan Boon, diensthoofd Onderwijs, licht het agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd.

De voorzitter bedankt Jan Boon voor de uiteenzetting en geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout merkt op dat er in de presentatie gesproken werd over de erkenningen van De Wijnpers voor verschillende richtingen, waarbij Elektromechanica niet werd weerhouden. Hij vraagt voor hoeveel jaar zo'n erkenning geldt. Hij stelt deze vraag in het kader van de continuïteit, want het is voor leerlingen niet interessant wanneer men van jaar tot jaar niet zeker is dat men in die school verder kan.

Jan Boon antwoordt dat hij denkt dat de erkenning van schooljaar tot schooljaar gebeurt. Er is de regeling dat men er na twee jaar niet meer verder op kan inzetten. De dienst begrijpt de opmerking van raadslid Willy Smout. De provincie kijkt voor allebei de scholen steeds vooruit, en het is de bedoeling dat we leerlingen voor onze school winnen omdat we weten welke kwaliteit we bieden, en deze leerlingen ook een gans traject in het secundair onderwijs kunnen laten doorlopen, dit is ook de bedoeling van de programmaties. Het is raar dat het net in deze sector niet gelukt is, maar hier heeft het aspect gespeeld dat ook het Redingenhof in Leuven deze richting aanbiedt. Er was ook overlegd met het gemeenschapsonderwijs en de provincie had ook een ander accent gelegd in deze programmatie, maar het is niet weerhouden vanuit het Departement Onderwijs en Vorming.

Willy Smout antwoordt dat dit erop wijst dat er waarschijnlijk geen al te grote toestroom is. Een dergelijke richting heeft een bepaald aantal delen praktijk, waar men eerder gebaat is met een spreiding. Het wordt stilaan een knelpuntrichting, hoewel dit toch zeer belangrijk is in de maatschappij. Hij raadt om dit naar de toekomst toe niet op te geven.

Gedeputeerde Gunther Coppens vult aan dat het niet zo is dat een erkenning van een bepaalde richting ieder jaar opnieuw moet worden aangevraagd. Hij wil hier duidelijkheid over verschaffen. Er is de doorlichting, en zolang men de eindtermen haalt, behoudt men de erkenning, tenzij de richting op Vlaams niveau komt te vervallen.

Jan Boon antwoordt dat hij bedoelde dat men de aanvraag nog eens kan indienen, maar het is niet zo dat men de aanvraag elk jaar opnieuw moet indienen.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin heeft enkele vragen over het STEAM-project. Hij ziet dat er 5 gemeentes hebben deelgenomen, en vraagt of dit het aantal is dat op de oproep van de provincie heeft gereageerd, of het aantal dat weerhouden werd.

Jan Boon antwoordt dat het om het aantal weerhouden gemeentes gaat. De provincie heeft meer aanvragen gekregen en men is momenteel aan het bekijken of men op meer vragen kan ingaan. Hij zal het precieze aantal navragen en deze informatie wordt toegevoegd aan het verslag.

Marc Florquin vraagt wat het totaal aantal deelnemers (kinderen) was. Hoeveel leerlingen heeft men kunnen bereiken met deze 5 projecten?

Jan Boon antwoordt dat hij dit zal navragen, dit wordt eveneens opgenomen in het verslag.

Verduidelijking van de dienst onderwijs m.b.t. het STEAM-project

Deze gemeenten dienden in: Overijse, Boortmeerbeek, Geetbets, Vilvoorde, Sint-Pieters-Leeuw, Kortenberg, Tienen, Tervuren, Zaventem

Deze gemeenten werden niet weerhouden: Overijse, Boortmeerbeek, Geetbets

Deze gemeenten annuleerden zelf wegens COVID19: Tienen, Tervuren, Vilvoorde. Deze worden herpland in het najaar van 2021.

Aantal deelnemers:

- **Sint-Pieters-Leeuw: 9**
- **Kortenberg: 6**
- **Zaventem: 17**

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Françoise Devleeschouwer.

Françoise Devleeschouwer bedankt Jan Boon voor de toelichting, deze was zeer volledig. Ze wil graag weten wat de perspectieven zijn voor 2021. In september begint er een nieuw schooljaar en ze vreest dat dit een copy paste van 2020 zal zijn. Ze vraagt of er alternatieven of digitale trajecten voorzien zijn.

Jan Boon vraagt of raadslid Françoise Devleeschouwer doelt op de drie provinciale scholen, of ook naar het flankerend onderwijsbeleid toe.

Françoise Devleeschouwer dat dit om het even is. In het hoger onderwijs werd bv. aangekondigd dat men misschien nog 1 jaar zoals nu zal moeten doorgaan, tot het moment dat iedereen gevaccineerd is. Ze vraagt dus of er voor het nieuwe schooljaar een nieuw plan van aanpak is voorzien om nieuwigheden te brengen.

Gunther Coppens antwoordt dat de vaccinaties intussen goed op gang lijken te komen, en dat hij hoort dat men in juli en augustus ook -18-jarigen zou kunnen vaccineren. Hij gaat er van uit dat men het normale leven in september op zijn minst toch een beetje opnieuw zal kunnen opnemen, al was het maar voor het welzijn van de jongeren. Dit is iets waar hij zich bijzonder zorgen om maakt: het welzijn van de leerlingen en de afstand die er is tot de school. Dit vraagt bijzondere aandacht nu. Dit werd ook al besproken met de directies. Er zullen veel kinderen zijn die nooit beseft hebben hoe gelukkig te zijn op de schoolbanken.

Françoise Devleeschouwer zegt dat ze beseft dat niemand echt op haar vraag kan antwoorden; niemand weet hoe de situatie eruit zal zien in september.

Jan Boon vult aan dat de scholen intussen het volledige scala wel gehad hebben en nog elke dag opnieuw hebben, waarmee hij regelingen, groepen, opdelingen, het scheiden van speelplaatsen enz. bedoelt. Hij hoopt ook dat de situatie terug normaal wordt maar voor een stuk is men dus wel voorbereid. Door Corona werden leerlingen en leerkrachten verplicht om buiten hun comfortzone te komen, maar – zoals gedeputeerde Gunther Coppens ook zei – er is een roep om terug te keren naar het normale. Dit zal een nieuw 'normaal' zijn. Uit contact met de directeur van CLB blijkt ook dat de situatie schrijnend is; het aantal hulpvragen van leerlingen stijgt. Wanneer alles dus wat meer normaal wordt, zal er – naast het werken op leerinhouden natuurlijk – zeker ook gewerkt moeten worden rond de band met de school terug aanhalen en leerlingen opnieuw in hun schoolse context tot rust laten komen.

Gunther Coppens vult aan dat het aantal besmettingen en het aantal leerlingen en leerkrachten in quarantaine voor de drie provinciale scholen wekelijks bijzonder goed meevalt. Dit toont ook aan dat het vaccineren van de oudere bevolking de goede aanpak is. Als deze mensen (voor een groot deel) gevaccineerd zijn, is het risico van de jeugd als verspreider van het virus naar de oudere bevolking afgedekt. Het is dus niet zo simpel om te zeggen dat jongeren gevaccineerd moeten worden, het gaat ook over de oudere mensen die besmet kunnen worden. Het is een globaal verhaal, maar hij gaat er van uit dat men in september terug normaal zal kunnen starten in de scholen, of toch tenminste op code geel zal zitten. Code geel wil zeggen dat men min of meer – met de nodige voorzorgsmaatregelen – normaal van start zal kunnen gaan. Nu zit men nog in code oranje, en dit is niet evident, ook niet voor onze leerkrachten, die veel respect verdienen.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Tie Roefs.

Tie Roefs merkt op dat de de vraag is hoe normaal 'normaal' nog zal zijn. Ze heeft dit ook aan den lijve ondervonden en de voordelen van het afstandsonderwijs leren kennen. Ze vraagt of de provinciale scholen na Corona een structurele plaats willen geven of overwegen te geven aan het afstandsonderwijs. Zo zou men er voor kunnen kiezen om voor de derde graad de eerste twee lesuren via afstandsonderwijs te laten doorgaan. Dit heeft als bijkomend voordeel dat er bv. minder bussen van De Lijn nodig zijn in het spitsuur ('s morgens en 's avonds) en dit zorgt ook voor meer verkeersveiligheid. Op die manier is er ook meer gewenning van de derdegraadsstudenten aan de markt die ook meer en meer zal digitaliseren. Ze vraagt naar de visie van de gedeputeerde hierover.

De tweede vraag van Tie Roefs gaat over de evaluatie en hoe dit een zware dobber is voor de leerkrachten. Ze vraagt om dit te verduidelijken.

M.b.t. het eindtermendebat vraagt Tie Roefs tot slot van de positionering van de provincie hierin is geweest. Het debat is ook uitgebreid in de media gekomen.

Gunther Coppens antwoordt i.v.m. de eerste vraag dat men hiervoor kan opperen, maar dat structuur ook niet slecht is. De ervaring van de afgelopen maanden leert ons dat de eerste twee lesuren toch niet altijd de makkelijkste uren zijn om via afstandsonderwijs te volgen. Hij wijst er wel op dat er vrijheid van onderwijs is, de directies kunnen dus ter plaats bekijken hoe men het onderwijs naar de toekomst toe kan organiseren. Maar 'right teachers make the difference', je moet ze in levenden lijve kunnen zien. Hij zou niet willen dat men gaat besparen op leerkrachten en dat 100 leerlingen dezelfde les tegelijkertijd krijgen. Maar de vrijheid ligt bij de directie om de school in te richten zoals het goed is.

Jan Boon antwoordt i.v.m. de tweede vraag dat dit vooral te maken heeft met de implementatie van de nieuwe eindtermen. Dit zijn vakgebonden en transversale eindtermen geworden. Niet alleen de benaming is veranderd, maar ook wat bereikt moet worden in het kennen en het kunnen is herschreven. Dit vereist ook dat de manier van evalueren van deze eindtermen helemaal anders is geworden. Samen met de POV-koepel (Provinciaal Onderwijs Vlaanderen, de koepelorganisatie van de provinciale scholen en centra in Vlaanderen) zijn er trajecten gelopen om de leerkrachten deftig mee te krijgen in de nieuwe vakgebonden en transversale eindtermen, maar ook om de leerkrachten zich de aangepaste evaluatiesystemen eigen te laten maken. Dit zijn vrij fundamentele veranderingen geweest, en het zijn ook complexe documenten die bestaan uit tabellen met allerlei kleurcodes. Er zijn dus heel wat trajecten gelopen vanuit POV Vlaanderen met de leerkrachten. Deze tabellen kunnen eventueel opgevraagd worden bij de directies. Het zijn dus niet enkel de eindtermen die veranderen, er verandert veel meer.

Tie Roefs merkt op dat er gemeten moet worden of de eindtermen gehaald worden. Ze vraagt of ze dus goed heeft begrepen dat het POV een traject heeft gelopen met de leerkrachten uit de tweede graad van het provinciaal onderwijs om hen al uit te rusten met de nodige middelen.

Jan Boon antwoordt dat dit klopt, en dat dit ook de manier van werken van het POV is. Ze zetten van onderuit trajecten op. De eigenheid van de koepel is dat ze met de leerkrachten die de vakken moeten geven bekijken wat zij nodig hebben en op welke manier er zo weinig mogelijk planlast is. Dergelijke trajecten vragen meer tijd, maar het is een bottom-up benadering met als effect dat het doorgroeit is bij de leerkrachten en dat ze effectief weten hoe ze ermee aan de slag moeten. Daardoor krijgen de leerlingen ook wat ze verdienen: een deftige evaluatie.

I.v.m. de derde vraag antwoordt Gunther Coppens dat er vanuit het POV een standpunt is ingenomen en de provincie is hierin vertegenwoordigd. Dit standpunt was ook breed gedragen binnen het POV en algemeen kan men zeggen dat men tevreden is. Men is tevreden dat ook STEM en de digitale competentie in de eindtermen zijn gekomen. Binnen het POV werd ook ervaren dat de lat – in het bijzonder ook voor BSO en TSO – hoger werd gelegd. Er zijn een paar opmerkingen geweest en deze zijn ook weerhouden. Over het algemeen is het POV tevreden en dit is ook zo naar buiten gekomen in de persberichten.

Tie Roefs vraagt of het over de 16 sleutelcompetenties gaat wanneer men spreekt over de transversale eindtermen.

Jan Boon antwoordt van wel, de transversale eindtermen zijn de eindtermen die doorheen de verschillende vakken en jaren bereikt moeten worden. Vroeger noemde men dit de vakoverschrijdende eindtermen. De school heeft vrijheidsgraden om zich daarop te organiseren, opdat deze eindtermen ook transversaal bereikt worden.

Tie Roefs vraagt tot slot of het ook bij de leerkrachten leeft dat de lat, zoals ze nu gelegd wordt in de verschillende richtingen, haalbaar is.

Jan Boon antwoordt van wel, en dat – zoals de gedeputeerde zegt – de provincie vanuit de koepel en vanuit het bottom-up principe een aantal bijstellingen heeft gevraagd, en dit vooral voor de praktijkvakken, omdat daar toch de schrik was dat men zou moeten inboeten. Op een aantal punten is men ons tegemoet gekomen en op een aantal niet. Maar het provinciaal onderwijs kan zich vinden in wat voorligt.

Tie Roefs vraagt op welke punten dit bv. niet het geval was.

Jan Boon antwoordt dat hij een deel van de gesprekken heeft gemist, hij kan dit eventueel navragen. Het ging niet over fundamentele bezorgdheden. Hij meent dat de discussie ging over de nijverheidssectoren. Voor land- en tuinbouw heeft men bv. wel nog een aantal dingen kunnen binnenhalen.

Correctie van de dienst onderwijs m.b.t. de eindtermen

Navraag bij de koepel POV leidde tot de vaststelling dat wel alle bekommernissen van het provinciaal onderwijs werden gehaald.

Met de volgende zaken

- **nieuwe studierichting voor land - en tuinbouw gevraagd: biotechnologische wetenschappen afgesteld op life sciences**
 - **schraping van mechanica in de studierichting elektrotechnieken**
 - **minder specifieke eindtermen fysica voor de kunstscholen**
- werd wel ingespeeld op bezorgdheden van het provinciaal onderwijs.**

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin vraagt of er bij de informatie over het aantal deelnemers aan het STEAM-project, ook de gemeenten die hebben ingetekend en de gemeenten die werden weerhouden vermeld kunnen worden (niet enkel het aantal). Dit is mogelijk.

Verduidelijking van de dienst onderwijs m.b.t. het STEAM-project

Hiervoor wordt verwezen naar de toegevoegde informatie op blz. 3 van dit verslag.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Bart Nevens.

Gedeputeerde Bart Nevens merkt op dat hij ook voor een stuk mee deel heeft uitgemaakt van het debat rond de eindtermen. Hij vult graag aan dat de afbouw van de praktijklessen een groot probleem was voor de provincie. Leerlingen komen om praktijkervaring op te doen, en er was een gemis in wat oorspronkelijk voorlag. Men heeft dat kunnen oprekken. Collega's – ook van de andere provincies – wilden nog meer praktijklessen en meer specialisatie in plaats van algemene vakken. Dit was een fundamentele discussie binnen het eindtermendebat en men heeft de minister en het kabinet ervan kunnen overtuigen om er rekening mee te houden dat men met specifieke opleidingen zit die vooral gericht zijn op praktijklessen. Daar is men aan tegemoet gekomen, maar vanuit onze visie wou men daar nog meer belang aan hechten dan dat wat er nu is.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter bedankt Jan Boon en de gedeputeerden voor de toelichting, het agendapunt wordt afgesloten.

3 Toelichting i.h.k.v. rapportering 2020 PIVO

De voorzitter geeft het woord aan Jos De Boeck.

Jos De Boeck, algemeen directeur van het PIVO, licht het agendapunt toe aan de hand van een PowerPointpresentatie die nog aan de raadsleden zal worden bezorgd. Als afsluiter van de toelichting nodigt hij de raadscommissie uit om bij een volgende vergadering van de raadscommissie een bezoek te brengen aan de nieuwe schietstand en het horecapunt, en aan de Bomaco-site.

De voorzitter bedankt Jos De Boeck voor de toelichting en geeft het woord aan Willy Smout.

Willy Smout heeft een vraag over de Bomaco-site. Bij de aankoop was gesteld dat twee loten niet door de provincie gebruikt zullen worden en verkocht worden. Tijdens de toelichting nu heeft hij gehoord dat men daar tegen 2025 toch duidelijkheid over wil hebben. Maar er is ook een nieuw element, met name de Fluxys-gasleiding. Hij vraagt of het ene samenhangt met het andere: kan de provincie de loten 1 en 2 niet van de hand doen vooraleer de omleiding van deze gasleiding gelegd is?

Gedeputeerde Tom Dehaene antwoordt dat de Fluxys-gasleiding alleen loopt onder de eerste grote loods die de provincie sowieso zal houden, en niet onder de twee andere percelen die voorzien worden om terug te verkopen. Het klopt dat deze twee loods in de meerjarenplanning aan het einde van de legislatuur werden ingeschreven om terug te verkopen. Dat zit in de meerjarenplanning, maar er is ook steeds gezegd dat de provincie deze loten pas van de hand zal doen wanneer er een RUP is gemaakt, zodat er duidelijkheid wordt gecreëerd over wat er kan op deze loten, want vandaag is dit te beperkt om te terug op de markt te brengen en er de prijs voor te krijgen die men hoopt te halen. Ondertussen wordt er met een aantal mogelijke partners bekeken of zij in aanvulling van de activiteiten op de PIVO-site activiteiten kunnen ontwikkelen waardoor er een complementariteit kan worden gerealiseerd.

Jos De Boeck vult aan dat het zou kunnen dat deze partners de loten aankopen, of dat er samen activiteiten ontwikkeld worden waardoor de kostprijs van de twee loten gecompenseerd wordt. Het is wel degelijk de bedoeling om de kostprijs te compenseren, hetzij door een verkoop, hetzij door een samenwerkingsverband. Maar als de provincie een engagement kan verkrijgen vanuit bv. de federale politie of de brandweer van Brussel, kan dit uiteraard ook de core business van het PIVO sterk opdrijven of opwaarderen.

Willy Smout vraagt of het dus niet zo is dat de Fluxys-gasleiding wordt herlegd op de terreinen die de provincie van de hand wil doen.

Jos De Boeck antwoordt van niet. De huidige gasleiding dwarst lot 3 en dit lot wil de provincie behouden. Het voorstel is nu – en dit werd ook al besproken met Fluxys – om de leiding te herleggen op de perceelgrens, zodanig dat men binnen het perceel zelf de vrijheid heeft om te kunnen doen wat men wil. Ook het risico op gasexplosies e.d. wordt op die manier drastisch verminderd.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen verdere vragen. De voorzitter bedankt Jos De Boeck en de gedeputeerde voor de toelichting, het agendapunt wordt afgesloten.

4 **Rondvraag**

De voorzitter gaat na of er nog variapunten zijn, er zijn geen verdere punten, de vergadering wordt afgesloten.

Datum volgende vergadering 18 mei om 15u **onder voorbehoud van agendapunten**
Einduur van de vergadering 14:20 uur

De secretaris,

De voorzitter,

Jolien T'Syen

Ella De Neve