

Vergadering raadscommissie Regionaal beleid

NOTULEN



**VLAAMS-
BRABANT**

<u>Plaats</u>	Raadzaal	<u>Datum</u> 06/10/2020
<u>Voorzit(s)ter</u>	Lucia Dewolfs	<u>Aanvangsuur</u> 11:00 uur
<u>Aanwezig</u>	Tom Dehaene, gedeputeerde Bart Nevens, gedeputeerde Luka Augustijns, raadslid Manu Claes, raadslid Gunther Coppens, raadslid Ella De Neve, raadslid Françoise Devleeschouwer, raadslid Lucia Dewolfs, raadslid Diederik Dunon, raadslid Lena Ghysels, raadslid Marc Florquin, raadslid Hilde Kaspers, raadslid Eddy Poffé, raadslid Tie Roefs, raadslid Willy Smout, raadslid Linda Van den Eede, raadslid Marc Wijnants, raadslid Elke Zelderloo, raadslid Jeroen Ampe, diensthoofd Europa Karima Arredouani, deskundige directie kenniseconomie Gudrun Denhaen, diensthoofd Economie Stijn Heremans, POM Vlaams-Brabant Frank Thevissen, fractiemedewerker N-VA Gert Van den storme, POM Vlaams-Brabant Tom Vanquaethem, bestuurssecretaris dienst Economie	
<u>Verontschuldigd</u>	An Schevenels Monique Swinnen Geertrui Windels Jolien T'Syen	

Agendapunten

1 Goedkeuring van de verslagen van 8 en 15 september 2020

De voorzitter opent de vergadering en overloopt de verontschuldigten en de raadsleden die via Teams deelnemen aan de raadscommissie. Ze gaat na of er nog vragen zijn bij de verslagen van de raadscommissies van 8 en 15 september 2020. Er zijn geen opmerkingen, de verslagen worden goedgekeurd.

2 Subsidiereglement Slimme Regio

De voorzitter geeft het woord aan Jeroen Ampe.

Jeroen Ampe, diensthoofd Europa, geeft een toelichting aan de hand van een presentatie die ter beschikking werd gesteld van de raadscommissieleden.

De voorzitter gaat na of er vragen zijn en geeft het woord aan Marc Florquin.

Marc Florquin merkt op dat men hier over de quadruple helix spreekt waarbij 4 actoren worden betrokken: overheid, kennisinstellingen, bedrijven en burgers. In de voorwaarden van het reglement staat dat er minstens 3 actoren moeten deelnemen. Een project met een gemeente, intercommunale en privébedrijf voldoet dan aan de voorwaarden. Dit wijkt volledig af van het quadruple helix-verhaal waarbij je met 4 actoren werkt.

Jeroen Ampe antwoordt dat dit de minimumvoorwaarden zijn voor ontvankelijkheid van de aanvraag. Er zijn 2 stappen voorzien zodat het project kan bijgestuurd worden en men toch tot een quadruple helix model komt. Projecten met een ruimere samenwerkingsverband worden gunstiger beoordeeld.

Marc Florquin stelt dat als een goed project ingediend wordt met 3 actoren, dit zowel in de eerste, als de tweede ronde kan worden goedgekeurd. Dit wijkt volledig af van het quadruple helix model. Hij vindt dit tegenstrijdig.

Tom Dehaene geeft aan dat het de bedoeling is om met een quadruple helix model te werken. Intercommunale, OCMW 's en lokaal besturen vallen allen onder 1 actor. Je hebt daarnaast ook nog particulieren, instellingen en bedrijven nodig.

Marc Florquin geeft als voorbeeld een aanvraag van OCMW Scherpenheuvel, stad Diest, Interleuven. Wordt dit als 1 actor beschouwd?

Tom Dehaene bevestigt dat dit als 1 actor van de quadruple helix wordt beschouwd.

Marc Florquin stelt dat als je een grensoverschrijdende aanvraag hebt met meerdere steden en een bedrijf dit als 2 actoren wordt aanzien.

Tom Dehaene bevestigt dat het dan 2 actoren zijn.

Diederik Dunon vraagt of dit betekent dat je steeds een kennisinstelling, bedrijf en burgergroep moet hebben.

Tie Roefs stelt zich dezelfde vraag. Het reglement vermeldt dat de subsidie kan aangevraagd worden door lokale besturen, intercommunales en OCMW 's. Is het de bedoeling dat zij samenwerkingsverbanden opzetten in het quadruple helix model? Ze vraagt aan gedeputeerde Tom Dehaene of er hierdoor provinciale middelen worden overgeheveld naar de intercommunales.

Tom Dehaene antwoordt dat lokale besturen, intercommunales, kennisinstellingen en bedrijven een aanvraag kunnen indienen.

Tie Roefs citeert uit een bijlage "*Werkwijze: de subsidie kan aangevraagd worden door lokale besturen, intercommunales en OCMW 's en verloopt in 2 stappen*". Ze merkt op dat er dus provincie middelen gaan naar de intercommunales. De burger kan zelf niet rechtstreeks bij de provincie terecht.

Jeroen Ampe begrijpt de verwarring. In het voorstel provincieraad staat bij de werkwijze dat de subsidie aangevraagd wordt door lokale besturen, intercommunales en OCMW 's in 2 stappen. In het reglement staat in artikel 3 dat de begunstigen lokale besturen, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, kennisinstellingen, bedrijven en feitelijke verenigingen zijn. Hij geeft aan dat alle actoren in de quadruple helix begunstigen kunnen zijn. In dit artikel staat ook dat feitelijke verenigingen vertegenwoordigd worden door één van de andere actoren.

Tie Roefs wil graag nog een antwoord over de overheveling van de provinciale middelen naar de intercommunales van gedeputeerde Tom Dehaene. Ze vraagt of alle actoren uit de quadruple helix rechtstreeks bij de provincie een aanvraag kunnen indienen. Ze stelt dat de documenten best verduidelijkt worden.

Jeroen Ampe geeft aan dat het wel correct staat in het reglement en in de nota deputatie.

Tie Roefs verwijst naar de nota deputatie waarin staat dat de subsidie aangevraagd wordt door lokale besturen, intercommunales en OCMW 's in 2 stappen.

Tom Dehaene geeft aan dat de verwarring wellicht ontstaan is doordat de deputatie nog heeft toegevoegd dat ook kennisinstellingen en bedrijven een aanvraag kunnen indienen. De toevoeging staat correct in het reglement, maar is niet aangepast in het voorstel provincieraad en de nota deputatie die op deze raadscommissie voorliggen.

Tie Roefs vraagt of er ook toegevoegd kan worden dat burgers een aanvraag kunnen indienen.

Tom Dehaene geeft aan dat dit onder feitelijke verengingen valt, die vertegenwoordigd worden door één van de andere actoren. Burgers kunnen zelf geen project indienen.

Hij geeft ook aan dat er regelmatig wordt samengewerkt met de intercommunales o.a. voor de realisatie van fietssnelwegen. Dit gebeurt vooral wanneer wij niet over de nodige mankracht beschikken of op vraag van de gemeentebesturen.

Tie Roefs vindt dat de slagkracht van de provincie afneemt door samen te werken met de intercommunales voor een belangrijke ambitie van de provincie.

Tom Dehaene geeft aan dat er gekozen is voor de beste slaagkans en alle actoren kunnen dus beroep doen op dit reglement. Dit is geen inbreuk op slagkracht van de provincie. De projecten worden opgevolgd en verspreid over de hele provincie. De expertise en knowhow van de lokale actoren worden optimaal gebruikt om de provincie koploper te maken inzake slimme regio.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord Linda Van den Eede

Linda Van den Eede verwijst naar artikel 8 paragraaf 2 van het reglement over de toekenning van het subsidiebedrag: *'Deze subsidie kan gecumuleerd worden met andere steunmaatregelen, voor zover de eigen inbreng van de begunstigde (samen met actoren, vermeld in de samenwerkingsovereenkomst) minimaal 15% bedraagt van de werkelijk gemaakte kosten en het totale subsidiebedrag niet hoger ligt dan de totale projectkost. Wat bedoelt men met 15%?*

Tom Dehaene geeft het voorbeeld van een project ingediend door een gemeente, daarbij kan 50% gesubsidieerd worden via dit reglement, 35% kan via PBE uit het Toekomstfonds komen en 15% wordt door de gemeente zelf bijgedragen.

Linda Van den Eede vraagt of de 50% en 35% samengeteld worden en maximaal 150.000 euro bedragen.

Jeroen Ampe antwoordt dat er maximaal 150.000 euro toegekend wordt voor 50% van de totale projectkost. De aanvrager moet zelf minstens 15% uit eigen budget bijdragen. De overige 35% kan uit andere inkomsten komen zoals het Toekomstfonds. Een project kan nooit 100% door externen gesubsidieerd worden. De aanvrager moet dus steeds zelf ook bijdragen aan het project. Hetzelfde concept wordt ook gebruikt bij het innovatiereglement van de dienst economie, het cofinancieringsreglement voor Europese projecten en bij Interreg projecten.

Willy Smout vraagt of men projecten die zonder subsidies kunnen gerealiseerd worden, kritisch gaat bekijken. Gaat men aan projecten die vrij rendabel zijn een subsidie geven waardoor een minder rendabel project zijn kans mist?

Jeroen Ampe antwoordt dat projecten niet in aanmerking komen als ze reeds opgestart zijn, volledig zijn aanbesteed en opgenomen zijn in een meerjarenbegroting met een reeds sluitend financieel verhaal dat geen subsidie meer behoeft. Het moet steeds gaan om een nieuw project waarbij een

subsidie ook werkelijk nodig is. De subsidie moet ook worden aangewend voor het doel waarvoor ze is toegekend.

Tie Roefs had graag gezien dat in de teksten duidelijker wordt gedefinieerd wat men bedoelt met “*we willen een slimme regio zijn*”. Slim is een containerbegrip.

Marc Florquin vraagt welk bedrag er voorzien is voor 2021.

Tom Dehaene geeft aan dat er 300.000 euro voorzien is voor het eerste jaar.

Marc Florquin merkt op dat er dan maar 2 projecten kunnen goedgekeurd worden.

Tom Dehaene geeft aan dat dit kan als er tweemaal het maximum bedrag wordt aangevraagd, dit verwachten we niet.

Jeroen Ampe geeft aan dat de duurtijd van de projecten 2 jaar is en de subsidie dus over meerdere budgetjaren kan vallen. In het meerjarenplan is er 800.000 euro voorzien voor projecten slimme regio. Dit budget kan ook aangewend worden om intern uitgewerkte projecten te financieren. We zijn zelf ook bezig met een eigen beleid te ontwikkelen. Op dit moment zijn de diensten economie, toerisme, mobiliteit en waterlopen hier ook bij betrokken. De werking zal ook jaarlijks geëvalueerd worden.

De voorzitter stelt voor om het voorstel met de tekstuele aanpassing voor te leggen aan de provincieraad.

Jeroen Ampe bevestigt dat het voorstel provincieraad nog aangepast wordt.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen.

Advies: Dit agendapunt werd door de commissie besproken en kan na materiele rechtzetting voorgelegd worden aan de provincieraad.

3 Vraag van de POM Vlaams-Brabant om onteigeningsmachtiging met betrekking tot de uitvoering van Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan voor het Bijzonder Economisch Knooppunt Kampenhout-Sas.

De voorzitter geeft het woord aan Tom Vanquaethem.

Tom Vanquaethem, bestuurssecretaris dienst economie, geeft een toelichting aan de hand van een presentatie die ter beschikking werd gesteld van de raadscommissieleden.

De voorzitter gaat na of er vragen zijn en geeft het woord aan Linda Van den Eede.

Linda Van den Eede merkt op dat het voorstel na het openbaar onderzoek werd aangepast. Moet er niet een nieuw openbaar onderzoek komen? Men moet voorkomen dat we in een procedureslag geraken.

Tom Vanquaethem geeft aan dat als er verantwoord wordt dat er wijzigingen gebeuren op basis van het openbaar onderzoek, dit wellicht niet nodig is.

Linda van den Eede merkt op dat er toch nog tijd is tot de provincieraad van 10 november en vraagt om dit toch nog eens na te vragen.

Tom Vanquaethem bevestigt dat hij het desbetreffende decreet en uitvoeringsbesluit zal raadplegen samen met de juridische dienst en de jurist van de POM Vlaams-Brabant.

Aanvullende informatie n.a.v. de vraag van raadslid Linda Van den Eede

Het decreet stelt ter zake in art. 22: *“Er kunnen alleen wijzigingen in het voorlopige onteigenings-besluit aangebracht worden indien de wijzigingen gebaseerd zijn op of voortvloeien uit de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde standpunten, opmerkingen en bezwaren.*

Wanneer er essentiële wijzigingen worden aangebracht, of als niet voldaan is aan de voorwaarde, vermeld in het eerste lid, en de onteigenende instantie beslist om wijzigingen in het voorlopige onteigeningsbesluit aan te brengen, wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd overeenkomstig de bepalingen, vermeld in dit hoofdstuk.”

De memorie van toelichting bij het decreet verduidelijkt dat de wijzigingen geen afbreuk mogen doen aan de rechten van de eigenaars of aan rechten van derden. Belangrijk aandachtspunt is dat ingrijpende wijzigingen aan het plan bij de betrokkenen nieuwe bezwaren kunnen doen ontstaan. Er wordt echter expliciet in de memorie van toelichting gesteld: *“wanneer het voorwerp van de onteigening louter in omvang verminderd wordt, hoeft niet steeds een nieuw openbaar onderzoek plaats te vinden”.*

Luka Augustijns vraagt in welke bijlagen ze de kaarten over de desbetreffende 7 percelen kan terugvinden in het onteigeningsdossier.

Tom Vanquaethem geeft aan dat dit in meerdere stukken vermeld staat o.a. in het verslag van het openbaar onderzoek van de POM Vlaams-Brabant (bijlage 4 aan het raadsdossier) en in het raadsvoorstel (het overzichtskaartje op p. 9 geeft de percelen “uit te sluiten uit het onteigeningsplan” weer in een afzonderlijke kleur). Ook de nota aan het directiecomité van de POM (bijlage 3 aan het raadsdossier), bespreekt perceel per perceel (met weergave van een kaartje) de te weren gronden. Deze laatste bron is wellicht nog de meest overzichtelijke.

Willy Smout vraagt naar het huidige gebruik van de gronden. Gaat het hier enkel om landbouwgrond en achterliggende tuinen? Zijn er andere gebruikswijzen of hoedanigheden? Dit zal uiteraard ook het financiële plaatje bepalen. Hoeveel gaat men moeten vergoeden? Hij veronderstelt dat dit vaste prijzen zijn volgens het type grond. Wat is de financiële implicatie voor de provincie en voor de POM Vlaams-Brabant?

Tom Vanquaethem geeft aan dat de bestemming in het RUP is vastgesteld als zone voor economische activiteiten en bufferzones. Vandaag worden deze zones grotendeels gebruikt als landbouwgrond (akkerbouw). Er zijn inderdaad ook stukjes van achterliggende tuinen in privé-eigendom. De POM Vlaams-Brabant heeft de eigenaars een voorstel gedaan op basis de huidige bestemming:

- Bufferzone: 5-7 euro per m³
- bedrijvzones gelegen aan een uitgeruste weg: 80 euro per m³
- bedrijvzones niet gelegen aan een uitgeruste weg: 65 euro per m³

De totale projectkost is geraamd op 12 miljoen euro. Dit is ten laste van de POM Vlaams-Brabant. De provincie kan overwegen om borg te staan wanneer de POM een lening aangaat voor de uitvoering van dit project. Dit zou een voordeliger tarief opleveren.

Aanvullende informatie n.a.v. het verslag

De projectkost wordt uitgesplitst weergegeven in de projectnota die als bijlage 8 beschikbaar is in het raadsdossier (de schetsen op p. 9 en 10).

De totaalcost voor de verwerving bedraagt 11,4 miljoen euro, nl. 5 miljoen euro voor de terreinen nodig voor de aanleg van de lokale bedrijvzone en voor ontsluiting tot aan de Industrieweg, en 6,4 miljoen euro voor de verwerving van de terreinen nodig voor de regionale bedrijvzone en de verdere ontsluiting tot aan de Haachtsesteenweg (incl. aantakking aan Vekestraat). De infrastructuurwerken worden voor de lokale bedrijvzone geraamd op 1,2 miljoen euro, en voor de regionale bedrijvzone eveneens op 1,2 miljoen euro. De

verwerving en de infrastructuraanleg samen worden dus geraamd op 14,1 miljoen euro. De realisatie van een gebouw met bedrijfsunits wordt dan geraamd op 9,9 miljoen euro.

Willy Smout vraagt welk bedrag de POM Vlaams-Brabant en/of de provincie moet voorzien en welke bedrag Vlaanderen heeft voorzien.

Tom Vanquaethem geeft aan dat de subsidie van Vlaanderen beperkt is omdat het een greenfield ontwikkeling is (= ontwikkeling van open ruimte die wordt omgezet naar bedrijfsgrond). Vlaanderen investeert vooral in brownfield ontwikkelingen (= bestaande, maar niet meer gebruikte bedrijventerreinen die door sanering, of optimalisatie terug op de markt worden gebracht).

Tom Vanquaethem vraagt aan Stijn Heremans, expert vastgoed van de POM Vlaams-Brabant, om verder aan te vullen.

Stijn Heremans vult aan dat de tussenkomst van de Vlaamse overheid via VLAIO enkel betrekking heeft tot op de realisatie van de infrastructuur. Het gaat hier om de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein aansluitend aan een bestaand bedrijventerrein, waardoor men maar 35% (normaal gezien 70%) heeft toegezegd. Dit is enkel voor de optimalisatie van het bedrijventerrein. De subsidie zal ongeveer 500.000 euro bedragen en is niet substantieel ten opzichte van de projectkost.

Luka Augustijns vraagt hoe het komt dat de POM Vlaams-Brabant tot een andere conclusie komt dan deputatie wat betreft deze 7 percelen. Hoe komt het dat de resultaten verschillend zijn?

De voorzitter geeft het woord aan Bart Nevens.

Bart Nevens geeft aan dat het RUP en het openbaar onderzoek de uitgangsbasis zijn. We gaan voor een maximale ontwikkeling van het bedrijventerrein, helaas gaat dit ten koste van een aantal onteigeningen. Het is onze taak om wat in het openbaar onderzoek werd aangekondigd, maximaal te laten voldoen aan het beoogde resultaat, en dus zeker aan de visie van het RUP op hoe het bedrijventerrein er moet uitzien. De POM Vlaams-Brabant had een aantal percelen uit de bufferzone uit het voorstel gehaald. We gaan hier niet mee akkoord omdat de onteigening van die percelen de beste garantie biedt dat de bufferzone gerealiseerd wordt en behouden blijft. Dat is ook de insteek van het RUP.

Bart Nevens wil zelf nog een aantal bekommernissen meegeven. Het RUP is van 5 jaar geleden, ondertussen zijn er nieuwe tendensen die best mee worden opgenomen o.a. infiltreren van hemelwater. Deze tendensen worden ook bij de omgevingsvergunningen meegenomen. Hij merkt op dat er geen compensatie voorzien is voor de ontbossing. Hij vraagt om dit te compenseren binnen de bestaande bedrijventerreinzone.

Tom Vanquaethem toont op een recente luchtfoto dat de zone grotendeels in gebruik is als akkergrond, maar voor de ontsluiting moet men inderdaad door een strook bos gaan. De POM is goed op de hoogte van de regelgevingen en houdt hiermee rekening in de ontwerpen.

Stijn Heremans vult aan dat fragmenten beboste percelen voornamelijk in de bufferzone zitten, die aanzienlijk zal vergroot worden. Het RUP legt een buitengewone bufferzone op die 50 tot 100 meter breed moet zijn. Voor de ontsluiting moet er een verbinding gerealiseerd worden naar de 'ketelrotonde' en daarvoor moeten men door een bebost perceel. Als er een perceel is dat in de bufferzone of binnen de perimeter van het RUP ligt, dan is het de ambitie om dit ruimer in te kopen en zo de buffer breder te maken dan volgens de bestemming. Hij begrijpt de bezorgdheid die geuit werd en bevestigt dat deze elementen in het project worden verwerkt. De bijzondere bufferzone staat ook meervoudig gebruik toe o.a. als speelweide of bos. Het groen zal toenemen.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn en geeft het woord aan Linda Van den Eede.

Linda Van den Eede vraagt om de 3 percelen die uitgesloten worden nog eens op de kaart aan te duiden.

Tom Vanquaethem duidt op de kaart het perceel in Kampenhout en de 2 kleine tuinpercelen aan.

Linda Van den Eede vraagt waarom deze percelen uitgesloten zijn. Worden er moeilijkheden verwacht vanwege de eigenaars of is er een andere reden?

Tom Vanquaethem geeft aan dat het voor de eigenaars niet prettig is als een stuk van de tuin wordt afgenomen. Als die dan toch al bebost is, dan kan men overwegen om die niet te onteigenen. Het blijft natuurlijk belangrijk dat de bestemming bufferzone gerealiseerd wordt. Dan kan men alleen doen als er goede garanties zijn. Zowel de POM als deputatie waren van oordeel dat dit zonder deze percelen kan. Wat het perceel in Kampenhout betreft was er een schets die de ontsluiting anders legt. Er werd beslist om dit perceel niet te onteigenen. Indien het perceel niet strikt noodzakelijk is voor de realisatie van het project, is er geen gegronde reden om het eigendomsrecht aan te tasten.

Linda Van den Eede hoopt dat het dossier geen moeilijkheden geeft.

Tom Vanquaethem bevestigt dat het dossier zeker nog juridisch wordt nagekeken wat betreft de procedure openbaar onderzoek.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen bijkomende vragen. Dit dossier zal geagendeerd worden op de provincieraad van 10 november. Op die manier kan de termijn voor het eventueel indienen van een onderbouwd dossier omtrent eventuele zelfrealisatie – wat niet verwacht wordt – toch doorlopen worden.

Advies: Dit agendapunt werd door de commissie besproken en kan voorgelegd worden aan de Provincieraad van 10 november 2020.

4 Rondvraag

De voorzitter vermeldt dat de volgende raadscommissie Regionaal beleid zal doorgaan op dinsdag 1 december 2020. Om 11u is de raad van bestuur van de POM Vlaams-Brabant gepland en aansluitend de raadscommissie om 13u.

De voorzitter gaat na of er nog vragen zijn. Er zijn geen verdere vragen, de vergadering wordt gesloten.

Datum volgende vergadering **1 december**
Einduur van de vergadering 12:30 uur

De secretaris,

De voorzitter,

Karima Arredouani

Lucia Dewolfs