

Vergadering raadscommissie Financiën

NOTULEN



**VLAAMS-
BRABANT**

Plaats via teams Datum 2 maart 2021
Voorzit(s)ter Eddy Poffé Aanvangsuur 11:00 uur

Aanwezig Eddy Poffé, voorzitter
Lucia Dewolfs, Diederik Dunon, Linda De Dobbeleer-Van Den Eede, Joris Van Den Crujce, Manu Claes, Kris Poelaert, Elke Zelderloo, Walter Zelderloo, Luka Augustijns, Sarah Sneyers, Louis Tobback, Willy Smout, Nicolas Kuczynski, Marc Florquin, provincieraadsleden

Ann Schevenels, Tom Dehaene, Bart Nevens, Gunther Coppens, gedeputeerden

Verontschuldigd

Agendapunten

1 Goedkeuring van het verslag van de raadscommissie van 27 oktober 2020

De voorzitter Eddy Poffé opent de vergadering en vraagt of er opmerkingen zijn betreffende het verslag van de raadscommissie van 27 oktober 2020.

Het verslag van de raadscommissie van 27 oktober 2020 is goedgekeurd

2 Deelname aan de raamovereenkomst van Provincie Antwerpen voor het leveren van software en diensten voor de ondersteuning van de provinciale GIS toepassingen

Voorzitter Eddy Poffé geeft het woord aan mevrouw Librecht, GIS-coördinator.
Mevrouw Librecht licht dit agendapunt toe.

Mevrouw De Dobbeleer-Van Den Eede, het huidige contract liep af in 2018, Antwerpen heeft een procedure gestart in 2019 we zijn nu 2021 wat is er ondertussen voor ons gebeurd?

Mevrouw Librecht, we hebben geen bijkomende software aangekocht, we zijn wel bezig met bijkomende ontwikkelingen. Enerzijds was dat een ontwikkeling om onze geocomponent binnen de documentum-omgeving uit bouwen om de omgevingsvergunningen te ondersteunen. En nu zijn we bezig met een applicatie te bouwen voor de dienst waterlopenbeheer binnen de software omgeving die we hebben van Arcgis en Geocortex. Dit zijn ontwikkelingen die via een aparte procedure gelopen zijn.

Mevrouw De Dobbeleer-Van Den Eede, de totaliteit van de kostprijs gaat over een bedrag van

€ 165.000 exclusief btw dat betekent dus 3 jaar, over welke jaren gaat dit dan? Dat begint dan bij 2021? Aangezien dit niet duidelijk in het geheel te lezen was.

Mevrouw Librecht geeft aan dat dit gaat over 2021, 2022 en 2023.

Meneer Smout er is een beperking tot € 165.000 exclusief btw voor het meerjarenplan 2020 – 2023 maar dat zijn 4 jaren maar in 2020 is hier geen gebruik van gemaakt. Dit heeft dus betrekking op 2021-2023. Dit zou best zo aangepast worden want dit is nogal verwarrend.

Mevrouw Librecht bevestigt dit.

Meneer Smout merkt op dat VERA, ons IT-punt, waar de provincie blijkbaar geen deel van uit maakt ook raamcontracten heeft. Waarom werd hier geen beroep gedaan op VERA?

Mevrouw Librecht voor dit raamcontract hebben we niet echt naar VERA gekeken omdat zij niet specifiek met GIS-software bezig zijn. Qua raamcontracten is mevrouw Librecht niet op de hoogte wat de afspraken hierrond zijn.

Meneer Jaspers wij werken nauw samen met VERA op vlak van raamcontracten: als VERA of wij een aanbestedingsprocedure opstarten contacteren wij elkaar altijd. We bespreken of we het opschrijven voor de lokale besturen. Of er gebruik van gemaakt kan worden of niet. In veel gevallen is dit een voordeel maar is sommige gevallen kan dit ook nadelig werken. In deze specifieke situatie rond het raamcontract GIS software en GIS ondersteuning gaat dit over zo een specifieke materie dat het voor ons niet mogelijk was om voor dit raamcontract samen te werken met VERA of beroep te doen op de diensten van VERA. In andere situaties wordt dit zeker afgestemd, we zijn bijvoorbeeld bezig met de vernieuwing van ons raamcontract rond multifunctionals, daar hebben overlegd met de collega's van VERA om dit al dan niet open te schrijven voor de lokale besturen. We zijn daar tot de conclusie gekomen dat dit niet gunstig is om dit open te schrijven voor de lokale besturen aangezien er bij VERA al een raamcontract met een andere leverancier loopt en dit gaat enkel maar verwarring brengen bij de lokale besturen. Voor de procedure die we opstarten voor de aankoop van servers werken we wel heel nauw samen. Het is puur afhankelijk van de inhoud van de overheidsopdracht.

Meneer Smout geeft aan dat als hij het goed begrijpt, er overleg is geweest met VERA over dit geval en dat dit geen opportuniteit voor hen was.

Meneer Tobback heeft technische problemen en zal zo dadelijk zijn vraag stellen.

Dit dossier werd door de raadscommissie besproken en wordt voorgelegd aan de provincieraad

3 Nieuwe statuten en beheersovereenkomst voor VERA

De voorzitter Eddy Poffé geeft het woord aan Véronique Janssens.

Mevrouw Janssens geeft een kort toelichting aan de hand van een presentatie. Deze zal toegevoegd worden aan het verslag.

Meneer Smout heeft een aantal vragen, hij zit in de raad van bestuur maar door omstandigheden is hij er op het einde van het jaar een paar keer niet bij geweest wanneer o.a. dit punt besproken werd. De juristen halen aan dat bij IT punt zich geen probleem stelt met betrekking tot de Europese regels omtrent staatssteun. Men heeft dan allerlei maatregelen opgelegd zoals dat men een aparte boekhouding moet bijhouden waar men duidelijk stelt waarvoor de subsidies van de provincie gebruikt worden en dat dit niet in economisch concurrerende zaken is. Hoe gaat men dit doen betreffende het IT punt, wetende dat men daarvoor toch wel wat personeel voor laat werken?

Daarnaast is er de beoordeling van de algemeen directeur, dit zal door een extern bureau gebeuren. Wie duidt dit bureau aan? Daarbij aansluitend vindt meneer Smout het spijtig dat de raad van bestuur buitenspel is gezet, alle communicatie en verdere beoordeling loopt enkel via

de voorzitter van de raad van bestuur. Dat is dan enkel de meerderheid die hier iets te zeggen heeft en de oppositie wordt op deze manier buitenspel gezet.

Daarbij aansluitend staat er ergens dat bij staking van stemmen er een bepaalde andere procedure is. Wie zit hier in om daarover te stemmen? Kan dit toegelicht worden?

Mevrouw Janssens geeft aan dat de evaluatie van de algemeen directeur wordt gedaan door dezelfde externe partij als die bij de provincie is aangesteld om de evaluatie van de provinciegriffier te doen. Dit is mevrouw An Moreels. Er is inderdaad opgenomen dat het rapport besproken wordt door de externe consultant in aanwezigheid van de voorzitter van de raad van bestuur en de algemeen directeur. De terugkoppeling naar de raad van bestuur zal gedaan worden door de voorzitter van de raad van bestuur en zoals mevrouw Janssens weet van de voorbije jaren staat mevrouw Moreels op transparantie en gaat ze er vanuit dat ze gaat terugkoppelen rond het evaluatiegesprek naar de andere leden van de raad van bestuur. Het is dus zeker niet de bedoeling dat de raad van bestuur daar buitenspel zou worden gezet.

Meneer Smout geeft aan dat dit correct is en dat deze terugkoppeling goed is maar kan men dit ook niet borgen in deze beheersovereenkomst met deze toevoeging daarbij te zetten? Dit is een betere garantie naar de toekomst toe dat dit altijd zo zal blijven lopen.

Gedeputeerde mevrouw Schevenels geeft aan dat ze daar geen problemen mee heeft voor zover dat zou kunnen.

Mevrouw Janssens neemt het artikel erbij.

Meneer Smout geeft aan dat het over artikel 30 gaat op pagina 24-25 van de beheersovereenkomst.

Mevrouw Janssens er is een opening voor een bevraging, de evaluatie is op basis van een bevraging en niet enkel op basis van een gesprek met de algemeen directeur. Er wordt ook input gevraagd aan de voorzitter van de raad van bestuur, aan de leden van het managementteam en eventueel aan leden van het directiecomité daar is ook de opening om ook een bevraging te doen bij de andere leden van de raad van bestuur. Zodat ook de leden van de raad van bestuur hun input kunnen geven voor de evaluatie. In artikel 30 van de beheersovereenkomst staat:

... een onderzoek over de wijze van functioneren van de algemeen directeur van VERA waarbij minstens de voorzitter van de Raad van Bestuur en de leden van het managementteam betrokken worden. Deze lijst kan eventueel nog aangevuld worden met leden van de Raad van Bestuur/directiecomité en de personeelsleden die rechtstreeks werken onder leiding van de betrokken geëvalueerde....

Meneer Smout, Het staat erin, het is een opening maar geen garantie. Hetzelfde stellen we vast bij de provincieraad als men zaken delegeert naar de deputatie kan de deputatie beslissen om bepaalde zaken op de provincieraad te brengen maar als ze dat niet doen is er maanden geen provincieraad zoals dat al gebeurd is. Meneer Smout vindt het op deze manier geen garantie zoals het in de beheersovereenkomst staat en zou graag hebben dat dit expliciet vermeld zou worden.

Mevrouw Janssens vraagt of het een optie is om op onderstaand artikel aan te vullen dat de voorzitter van de raad van bestuur terugkoppelt naar de leden van de raad van bestuur:

...Het resultaat van de evaluatie wordt teruggekoppeld in een evaluatiegesprek dat wordt gehouden tussen de algemeen directeur van VERA, de externe consultant en de voorzitter van de raad van bestuur....

Meneer Smout geeft aan dat dit al een goed punt zou zijn.

Gedeputeerde Schevenels vraagt ter verduidelijking of het klopt dat het om een terugkoppeling gaat? Zoals gedeputeerde Schevenels het leest is dat bij de evaluatie de algemeen directeur, de

voorzitter van de raad van bestuur en de leden van het managementteam betrokken worden. Die worden betrokken en dus ook bevroegd.

Mevrouw Janssens geeft aan dat dit klopt maar daar is ook een opening dat de leden van de raad van bestuur kunnen bevroegd worden.

Gedeputeerde Schevenels geeft aan dat ze dat net wou bekomen, het gaat over bevroegen dat is meer dan terugkoppelen.

Mevrouw Janssens geeft aan dat op de twee plaatsen iets gezegd wordt.

Gedeputeerde Schevenels beaamt dit maar merkt op dat er een verschil is tussen betrokken worden als dusdanig bij het evaluatieverslag en dat de voorzitter van de raad van bestuur terugkoppelt aan de leden van de raad van bestuur.

Meneer Smout ik denk dat de beiden moeten geborgd worden. Zodat wanneer de leden van de raad van bestuur dit willen hun inbreng kunnen doen bij het evaluatieverslag. Nu komt het over dat als de evaluatie is gebeurd er een terugkoppeling is maar daar is geen rechtstreekse input of mogelijkheid tot input geweest wanneer men dat niet zou willen. Dit geeft niet aan dat dit bij de huidige voorzitter het geval is maar dat zou kunnen.

Mevrouw Janssens geeft aan dat ze het daar niet helemaal mee eens is omdat er expliciet wel instaat dat deze lijst wel kan aangevuld worden met leden van de raad van bestuur/directiecomité en de personeelsleden die rechtstreeks werken onder leiding van de betrokken geëvalueerde. Er zijn twee momenten waarop de leden van de raad van bestuur betrokken worden. Zo interpreteert mevrouw Janssens het.

Meneer Smout geeft aan dat dit kan aangevuld worden met de leden. Maar over welke leden van de raad van bestuur gaat het hier? Wanneer men van slechte wil is kan men een paar leden nemen van de meerderheid. De raad van bestuur van VERA is een zeer democratisch systeem waar alle politieke fracties vertegenwoordigd zijn. Hier creëert men middelen dat als men dat zou willen men daar kan aan ontwijken en dat wil de heer Smout voorkomen in die beheersovereenkomst.

Gedeputeerde Schevenels geeft aan dat er een verschil is tussen terugkoppelen en het zelf mee kunnen beoordelen. Gedeputeerde Schevenels heeft er geen probleem mee op dit toe te voegen aan de beheersovereenkomst. VERA werkt heel transparant over alle partijgrenzen heen, dit is altijd een positief verhaal geweest. Het is belangrijk dat de leden van de raad van bestuur betrokken worden bij de evaluatie. Het is ook goed want het kan een meerwaarde bieden, persoonlijk zou gedeputeerde Schevenels het houden tot de voorzitter, de leden van de raad van bestuur en de leden van het managementteam. Dit kan dan eventueel uitgebreid worden met personeelsleden. Het is niet de bedoeling dat elk personeelslid mee de evaluatie gaat doen. Dus daar blijft best het woord *kunnen* staan.

Meneer Smout geeft aan dat de raad van bestuur nog een andere functie heeft in deze dan alle personeelsleden.

Gedeputeerde Schevenels bevestigt dit en zeker omdat ook de leden van het managementteam erbij betrokken worden. De evaluator is dezelfde als degene die bij de provincie de griffier en de financieel beheerder evalueert en dat wordt heel goed en accuraat toegepast.

Meneer Smout beaamt dit en zeker als dit ook zo blijft.

Gedeputeerde Schevenels geeft aan dat ze dit gaat voorleggen aan de voorzitter en vraagt of er nog andere opmerkingen zijn.

De voorzitter Eddy Poffé geeft het woord aan meneer Tobback.

Meneer Tobback merkt op dat als men naar een raamcontract gaat en men kiest om met het Antwerpse raamcontract samen te werken hij graag gezien had wat het voordeel is om in het Antwerps raamcontract mee te gaan tegenover het raamcontract dat we zelf zouden gemaakt hebben. Er staat dat er € 165.000 exclusief btw voorzien is in het meerjarenplan, dat is niet de kost die in het raamcontract van Antwerpen staat. Buiten de centralisatie en het feit dat je het werk niet moet doen om een aanbesteding te doen, wat is het voordeel om in te tekenen op het raamcontract van Antwerpen?

Waarom doet VERA zoiets niet? VERA heeft informaticamensen die bekwaam zijn om de gemeenten te begeleiden en soms werken we daar mee samen, dat heeft hij uit het voorgaande antwoord begrepen. De provincie kan bij VERA geen beroep doen voor GIS toepassingen? Misschien hadden ze dat in de nieuwe beheersovereenkomst kunnen steken?

Daarbij komt hij tot de vaststelling dat als VERA dit voor de provincie zou doen er geen enkele discussie meer zou zijn of dat we geen gespecialiseerde advocatenkantoren moeten inschakelen om te bewijzen dat we geen geoorloofde staatssteun aan onszelf geven. Dat zou hiervoor misschien ook een oplossing zijn.

Daarnaast vraagt hij of er problemen geweest zijn met Europa over ongeoorloofde staatssteun? Zo niet waarom moet daar nu de nadruk opgelegd worden? Zijn er problemen geweest zodat we ons moeten indekken tegen een klacht zodat we deze dure advocatenkantoren moeten inschakelen? Wat is de kostprijs voor dit advies?

Mevrouw Librecht bevestigt dat we mee instappen in het raamcontract van Antwerpen i.p.v. zelf een aanbesteding te doen, het grootste voordeel is dat we deze aanbestedingsprocedure niet zelf moeten doen. Daarnaast is de GIS software in de ESRI omgeving, dat betekent dat er maar één leverancier is die binnen Vlaanderen deze software naar provincies verdeelt en er hier geen concurrentie is. Het leek ons het eenvoudigste om hier in een contract te stappen waar Antwerpen al veel energie heeft gestoken en uiteindelijk toch tot hetzelfde resultaat te komen.

Meneer Jaspers vult aan dat binnen de A-commissie van de VVP met de IT verantwoordelijken om de zoveel tijd samen gezeten wordt en dat er jaren geleden de afspraak gemaakt is om elkaars aanbestedingen te bespreken en elkaars plannings te bekijken. Het is dan ook zo dat deze raamcontracten worden open geschreven zodat de andere provincies hier ook kunnen van afnemen.

Meneer Tobback geeft aan dat men zich hier neerlegt bij een monopolist wat niet wenselijk is. Er is maar één leverancier mogelijk dan kan dit bij onderhandelingsprocedure gebeuren. Daarnaast ziet meneer Tobback er niet het nut van in waarom we niet fysiek samen komen in de provincieraadszaal waar er voldoende afstand kan gehouden worden.

Gedeputeerde Nevens vraagt het woord aan de voorzitter en geeft aan dat we de regels van hogerhand opvolgen rond de coronamaatregelen.

Meneer Tobback geeft aan dat de provincie altijd met eigen raamcontracten heeft gewerkt. Er is hier een Europese aanbesteding van toepassing waarom komen we hier dan op een monopolist?

Mevrouw Librecht geeft aan dat ESRI een internationaal bedrijf is zij hebben binnen elke staat een leverancier waar we niet buiten kunnen. Dit is enkel voor de software want voor de ontwikkelingen in het raamcontract zijn er 3 leveranciers waar in competitie gegaan wordt per opdracht en er zo de beste oplossing gekozen kan worden.

Mevrouw Librecht merkt op dat er nog een vraag was waarom VERA geen contract heeft, de software die gemeenten kiezen en de software die wij als provincie gebruiken is zeer uiteenlopend. De ESRI software is vrij uitgebreid, dit is een serveromgeving waar de meeste gemeenten geen gebruik van maken. De gemeenten hebben voldoende aan een soort geoloket dat door een externe leverancier wordt aangeboden. Ze hebben dus een heel andere behoefte als ons en er is heel weinig overlap tussen de klanten van VERA en de provincie.

De voorzitter Eddy Poffé bedankt mevrouw Librecht en meneer Jaspers voor de toelichting.

Mevrouw Janssens geeft aan waarom er is nagegaan of het ging over staatssteun. Dit is proactief opgenomen op vraag van een aantal vragen die gesteld geweest zijn binnen de stuurgroep verzelfstandiging die binnen de provincie bestaat. Als er nieuwe beheersovereenkomsten of statuten opgemaakt worden, worden deze altijd besproken op deze stuurgroep. Vanuit deze stuurgroep is de vraag gekomen om ook de toets staatssteun te doen omdat zij een bezorgdheid hadden dat de subsidie die VERA krijgt vanuit de provincie door Europa zouden kunnen gezien worden als staatssteun. Op die basis is er een prijsvraag gelanceerd en zijn we terecht gekomen bij het kantoor Eubelius wat voor VERA dit onderzoek heeft gedaan.

Meneer Tobback geeft aan dat zijn vraag was, wat de kostprijs hiervan was?

Mevrouw Janssens geeft mee dat de raming € 7.800 was maar het exacte bedrag zal toegevoegd worden aan het verslag.

- *Kostprijs opmaak rapport Staatssteun: € 7.810,00 excl btw*
- *Kostprijs bijkomende vragen en toelichtingen Stuurgroep: € 4.698,40 excl btw*

Mevrouw Janssens vervolledigt haar presentatie met de resultaten van het rapport van Eubelius.

Meneer Tobback is niet vertrouwd met de werking van VERA, neemt men deel in aanbestedingen als een gemeente een dienst vraagt? Concurrereert VERA op één of andere manier? Gaat men in concurrentie met een privé die dezelfde diensten aanbiedt?

Mevrouw Janssens geeft aan dat er specifieke vragen zijn geweest rond hun diensten rond informatieveiligheid die geleverd worden door onze DPO's. Als er ruimte en capaciteit is dan gaat VERA effectief een offerte indienen.

Mevrouw Janssens vervolledigt haar presentatie met de wijzigingen in de statuten.

Gedeputeerde Schevenels voegt nog toe dat op vraag van Willy Smout er een amendement zal toegevoegd worden om artikel 30 van de beheersovereenkomst aan te passen.

Dit dossier werd door de raadscommissie besproken en wordt voorgelegd aan de provincieraad

4 Rondvraag

Meneer Tobback vraagt of het mogelijk is om op de volgende raadscommissie van Financiën de Audit Vlaanderen te bespreken.

Daarnaast zou hij ook graag de uittredingsvergoedingen van Riobra en Hofheide besproken zien worden in deze commissie.

En tot slot er is blijkbaar in december aan de personeelsleden meegedeeld dat er een besparing zal komen op personeel van circa 3 miljoen, dat is tot op de euro berekend, men moet dus

ongeveer ook weten wat de detail maatregelen hiervoor zijn. De vraag is om dit op de volgende commissie te bespreken. In het meerjarenplan is dit niet opgenomen of dit werd niet gewijzigd in het meerjarenplan.

De voorzitter Eddy Poffé neemt deze opmerkingen mee en bedankt iedereen voor zijn aanwezigheid.

Datum volgende vergadering **30 maart 2021**
Einduur van de vergadering 12:06 uur

De secretaris,

De voorzitter,

Jolien Houtmeyers

Eddy Poffé