

Vergadering raadscommissie Ruimte **NOTULEN**



**VLAAMS-
BRABANT**

Plaats Digitaal via Teams met live streaming Datum 08/12/2020
Voorzit(s)ter Geertrui Windels Aanvangsuur 15:00 uur

Aanwezig Geertrui Windels, Tine Eerlingen, Lucia Dewolfs, Diederik Dunon, Joris Van den Cruyce, Kris Poelaert, Manu Claes, Ella Deneve, Steven Elpers, Luka Augustijns, Bertrand Demiddeleer, Kris Peeters, Linda Van den Eede, Nicolas Kuczynski, Tom Dehaene, Bart Nevens, Ann Schevenels, Gunther Coppens, Koen Moeyersons, Walter Zelderloo, Leen Van Aken, Françoise Devleeschouwer, Katrien Putzeys, Tania Gilson, Frederik Pousset, Matthijs Van Ginneken, Diëgo De Cnodder, Annelies Janssens

Verontschuldigd Monique Swinnen

Agendapunten

De voorzitter Geertrui Windels heet iedereen welkom op deze raadscommissie die opnieuw digitaal doorgaat. Er wordt een livestream gemaakt, het is een openbare vergadering en ook externen kunnen meevolgen.

1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering

Het verslag van de commissie van 22 september wordt goedgekeurd. Er zijn geen opmerkingen.

2 Grondverwervingen in het kader van realisatie fietssnelweg F24 Leuven-Tienen

Frederik Pousset, projectleider op de dienst mobiliteit, geeft een toelichting aan de hand van een presentatie.

De voorzitter bedankt Frederik Pousset en gaat na of er vragen zijn.

Luka Augustijns vraagt of het dan aan de eigenaars ligt of dit proces van grondinnames nog gaat lukken of wat zijn de mogelijke problemen die er nog kunnen zijn?

Frederik Pousset bevestigt dat er alleen nog met de eigenaars tot een akkoord moet gekomen worden. De dienst mobiliteit kan nu enkel de ruiloperatie voorstellen die hier in grote lijnen is uitgelegd. Er is nog een beetje onderzoek nodig naar de exacte grootte van de percelen die in de ruiloperatie zouden opgenomen worden en de prijs daarvoor, maar verder is alles duidelijk. De betreffende familie heeft aangegeven dat dit de gewenste oplossing is. Intern is nog niet heel de familie overtuigd. Pas als de provincie officieel de onderhandeling over deze deal aan hen voorlegt, zal duidelijk zijn of ze er

al dan niet op in gaan. Als ze beslissen hier niet op in te gaan en ze weigeren hierin mee te gaan, wil dat zeggen dat er eigenlijk geen andere mogelijkheid is dan een volgende procedure opstarten. Dan zal aan de provincieraad een onteigeningsbesluit worden voorgelegd. De dienst mobiliteit probeert de familie nu nog te overtuigen met dit voorstel opdat volgend jaar de werken zouden kunnen starten.

Er zijn geen verdere vragen meer.

Geertrui Windels concludeert dat het agendapunt besproken werd door de raadscommissie en kan worden voorgelegd aan de provincieraad.

Advies: Het dossier mag voorgelegd worden aan de provincieraad.

3 Overheidsopdracht voor de uitvoeringswerken van de fietssnelweg F24 (Leuven-Tienen) voor de dienst mobiliteit van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant:- goedkeuring van het bestek en de wijze en voorwaarden van gunnen.

De voorzitter vraagt bijzondere aandacht voor het volgende punt, het gaat over diezelfde fietssnelweg. Diegenen die de documenten grondig gelezen hebben zullen gezien hebben dat de raming voor de werken in de bijlagen andere cijfers bevatten dat het raadsvoorstel zelf. Dit is door de administratie niet opgemerkt vooraf. De tekst die voorligt werkt op basis van de voorlaatste raming en niet de allerlaatste raming, die dus wel in bijlage zat.

Geertrui Windels stelt voor om een amendement in te dienen om de juiste cijfers voor de raming in het dossier aan te brengen en het dus te laten rechtzetten. Het gaat over een 300.000 euro of een 10% van de kosten. Het is nog op de valreep ontdekt en kan dus nog rechtgezet worden. Dit kan enkel als de commissie vandaag een akkoord geeft voor dit amendement.

De voorzitter geeft eerst het woord aan Frederik Pousset om het volgende dossier toe te lichten. Dit dossier gaat over hetzelfde fietssnelwegtraject.

Frederik Pousset geeft een toelichting aan de hand van een presentatie.

De voorzitter stelt vast dat er geen vragen zijn.

Iedereen gaat akkoord om het amendement in te dienen en het dossier voor te leggen.

De voorzitter licht nog toe dat bij de aanvulling van de agenda van de provincieraad, die vrijdag verstuurd wordt, dit amendement zal toegevoegd worden.

Advies: De raadscommissie gaat akkoord met de indiening van het amendement door de voorzitter met een aangepaste raming van de werken.

Het dossier mag voorgelegd worden aan de provincieraad.

4 Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Specifiek economisch knooppunt Londerzeel - deelplan Eeckhout' - definitieve vaststelling

Matthijs van Ginneken licht het dossier toe aan de hand van een presentatie.

Luka Augustijns vraagt waarom er, ondanks de suggesties tijdens het openbaar onderzoek, uiteindelijk wordt gekozen om de ventweg niet door te trekken langs de A12, terwijl dit toch verkeer kan wegtrekken uit het centrum.

Matthijs van Ginneken antwoordt dat in het advies van de PROCORO een aantal overwegingen aan de basis hiervan liggen. Het doortrekken van de ventweg zorgt voor andere verbindingsmogelijkheden in de omgeving van het plangebied. In het gevoerde onderzoek hebben we de verschillende

mobiliteitseffecten in beeld gebracht die het ruimtelijk uitvoeringsplan met zich meebrengt. Het doortrekken van de ventweg is echter nooit onderzocht in dit verband. Het is daarom niet slim om dit op dit moment nog op te nemen in de plannen, omdat het onderzoek en de plannen zelf dan niet meer met elkaar in overeenstemming zijn. Dit is dus eerder een juridisch-technisch argument.

Matthijs van Ginneken geeft verder nog aan dat de ventweg zelf eigenlijk niet in het ruimtelijk uitvoeringsplan is opgenomen. In het plan wordt wel voorgeschreven dat het gemotoriseerd verkeer via de ventweg moet verlopen en niet via de omliggende woonstraten. Het ruimtelijk uitvoeringsplan verhindert bovendien het doortrekken van de ventweg ook niet. Op zich is het een gemeentelijke bevoegdheid om te beslissen of al of niet die ventweg doorgetrokken wordt. Dit kan buiten de procedure van het ruimtelijk uitvoeringsplan om gebeuren.

Luka Augustijns vraagt waarom de buffer naar de woningen toe niet wordt aangepast, terwijl in de vorige versie van het plan toch gesteld wordt dat een te korte afstand tussen de woningen en de bedrijven niet aanvaardbaar is.

Matthijs van Ginneken bevestigt dat het inderdaad niet goed is als de bedrijfsactiviteiten en de woningen te dicht bij elkaar liggen. Dat is ook de reden waarom er gewerkt wordt met een bufferzone. In dit dossier is er gekozen voor een inventieve oplossing om de hinder zo veel mogelijk te beperken en tegelijkertijd de ruimte optimaal te benutten. De wal zelf vormt een fysieke barrière voor heel wat hinderaspecten (geur, geluid, stof, ...). Door het inbouwen in de wal van een deel van de bedrijfsactiviteiten kan toch een deel van de bufferzone benut worden voor bedrijfsactiviteiten. Dit kan alleen als de bufferende werking van de wal niet wordt geschaad. In het advies van de gemeente werden ook vragen gesteld over de effectieve uitvoering van de buffer. In de PROCORO is over dit punt uitvoerig beraadslaagd. Dit heeft geleid tot een aantal aanvullingen. In de eerste plaats is in de toelichtingsnota uitgebreider beschreven wat de intenties zijn voor de bufferzone. Ook het feit dat de POM als publiekrechtelijke instelling instaat voor de ontwikkeling van dit bedrijventerrein geeft waarborgen voor goede uitvoering. Ten slotte zijn in de definitieve versie van de plannen ook extra inrichtingsvoorschriften ingeschreven, zodat een goede uitvoering van de buffer bij vergunningverlening effectief in overweging wordt genomen bij het beoordelen van een vergunningsaanvraag (maximum hoogte buffer, bij benutting volume voor bedrijfsactiviteiten mag er geen afbreuk gedaan worden aan de bufferfunctie). Dit vormt dus een extra argument om bij vergunningverlening te kunnen meenemen, en indien nodig een vergunning te kunnen weigeren als er onvoldoende garanties zijn over de realisatie van de buffer en het beperken van de hinder.

Luka Augustijns verwijst naar het grafisch plan, waarop de buffer soms maar 10 meter breed is, en soms 15 meter. Zij vraagt waarom op die plaatsen er maar 10 meter buffer voorzien is.

Matthijs van Ginneken legt uit dat dit te maken heeft met de feitelijke toestand op het terrein. Momenteel is er al een bedrijfsgebouw aanwezig dicht bij de rand van het plangebied, terwijl dit op de rest van het terrein niet het geval is. Het is niet noodzakelijk dat dit gebouw wordt afgebroken om zo een bredere buffer te kunnen realiseren. Bij de bouw van dit gebouw is destijds al opgelegd om groeninrichting te voorzien als buffer. Bedoeling is dat die zeker behouden blijft, ook bij eventuele aanpassing van de gebouwen. Bovendien zijn de achterliggende tuinen in die zone veel dieper dan bij de rest van het plangebied, waardoor de afstand tot de woningen toch voldoende is.

Luka Augustijns vraagt of de aanpassingen die de POM heeft gevraagd (onder andere een toevoeging voor complementaire dienstverlenende activiteiten, beperkingen inzake opslag in openlucht, plaatsing van hogere gebouwen, kleinhandelsactiviteiten enkel toelaten in de zone langs de A12) ook opgenomen zijn in het plan?

Matthijs van Ginneken geeft aan dat dit punt per punt verschillend is en dat dit in het advies van de PROCORO in detail na te lezen is. In algemene zin zegt hij dat er per vraag van de POM gekeken is in welke mate dit past binnen het gewenste ruimtelijk beleid. Elke voorgestelde aanpassing is bovendien vooraf ook besproken met de POM. Het is dus niet zo dat de POM na de goedkeuring van het plan opeens verrast zal worden door de gemaakte aanpassingen.

Luka Augustijns verwijst naar de bepalingen waarbij opgelegd wordt dat de groene bufferzone eerst moet aangelegd worden, vooraleer er een vergunning kan afgeleverd worden voor de realisatie van de bedrijfsgebouwen. Zij vraagt of dit ook het geval is als de zone langs A12 eerst ingericht zou worden. Wie gaat dit doen als er een gefaseerde ontwikkeling is?

Matthijs van Ginneken geeft aan dat er in het plan een aantal garanties hiervoor ingebouwd werden. Zo kan een vergunning enkel verleend worden als er minstens een totaalplan voor de ontwikkeling van de bedrijvenszone opgemaakt is. Bedrijfsgebouwen zelf zijn enkel vergunbaar als de buffer effectief gerealiseerd is. Bovendien neemt voor dit gebied de POM een actieve rol op in de ontwikkeling van het bedrijventerrein en zal dus mee instaan voor de realisatie van de buffer. De POM werkt hiervoor samen met Groep Bouwen. Intussen zijn deze partijen al ver gevorderd met de concrete plannen en lopen de gesprekken voor de aankoop van de nodige gronden voor de realisatie van de buffer. De uitzondering voor de realisatie van de buffer, in geval van een gefaseerde ontwikkeling, is dus eigenlijk niet meer van toepassing, aangezien het toch één totaalproject zal worden, waarbij de vergunning voor de ontwikkeling van de bedrijvenszone in één keer zal worden aangevraagd.

Er zijn geen verdere vragen.

Geertrui Windels concludeert dat het agendapunt besproken werd door de raadscommissie en kan worden voorgelegd aan de provincieraad.

Advies: Het dossier kan worden voorgelegd aan de provincieraad.

5 Voorstel Bike Wash

Annelies Janssens geeft een korte inleiding over het voorstel aan de hand van de tekst zelf en een voorbeeldfoto.

Dit voorstel werd ingediend door Luka Augustijns op de provincieraad in november en het werd doorverwezen naar deze raadscommissie voor verdere bespreking.

De vraag is of de provincie kan voorzien in een aantal van deze bikewashlocaties. De dienst mobiliteit is met dit voorstel nog niet aan de slag gegaan. Annelies Janssens deed wel navraag bij de eigen provinciedomeinen. In de domeinen Halve Maan te Diest en het Vinne in Zoutleeuw bestaat er al een bikewash, een mogelijkheid om je fiets te wassen, met regenwater. In de domeinen van Huizingen en Kessel-Lo bestaat het nog niet. In Kessel-Lo zou dit ook interessant zijn. In Huizingen mag je niet door het domein fietsen maar misschien is er aan de rand of buitenzijde van het domein wel een mogelijkheid. Langs fietssnelwegen biedt de provincie dat momenteel zelf niet aan.

Luka Augustijns geeft aan dat het al vrij duidelijk is hiermee en ze vult nog kort aan. Het is goed te weten dat de wasmogelijkheid in het Vinne en in Diest al aanwezig is. Dat kan misschien op een kaartje weergegeven worden om het meer bekend te maken. Ze verwijst ook naar de bemerkingen die de gedeputeerde Tom Dehaene in de provincieraad al had meegegeven. nl. een hogedrukreiniger is niet aangewezen maar beter is een gewone tuinslang. Een tweede voorwaarde is dat er regenwater beschikbaar moet zijn. Dat is uiteraard wel belangrijk voor het uitvoeren hiervan. Ze vraagt aan de gedeputeerde hoe hij de verdere bespreking nu ziet.

Gedeputeerde Tom Dehaene geeft aan dat de installatie momenteel inderdaad al in 2 domeinen aanwezig is, met regenwater. Regenwater moet inderdaad beschikbaar zijn en we moeten dus naar dergelijke locaties op zoek. Dat maakt ook dat dit bij fietssnelwegen niet aanwezig is. De provincie heeft ook geen eigendommen bij de fietssnelwegen en het openbaar domein wordt altijd overgedragen naar de gemeente na de realisatie. We hebben ook geen gebouwen naast de fietssnelwegen. Het is trouwens de bedoeling dat de mensen die op de fietssnelwegen rijden niet te veel onder de modder zitten, anders is er een probleem met het onderhoud van deze routes. Vuile fietsen is meer gerelateerd met recreatief fietsen en meer specifiek het mountainbiken.

Naast het niet evident zijn om regenwater aan te bieden, is het ook belangrijk om het vuile water te kunnen opvangen zodat dit niet verdwijnt in de beken.

Tom Dehaene vindt het wel een mooi voorstel, zeker omdat niet iedereen over een eigen installatie beschikt. Maar hij twijfelt of het wel goed is om hiervoor aparte installaties te installeren. Dit kan ook al bij bestaande carwashplaatsen of het zou daar kunnen uitgebouwd worden. Daar zijn alle

voorzieningen beschikbaar, ook voor afvoer. Hij spreekt uit eigen ervaring waar ook mensen van zijn fietsgroepje hun fiets gaan reinigen na een tocht.

Hij wil voorstellen aan de collega's, om dit mee op te nemen in werken en gebouwen daar waar we eigendommen hebben en waar werken gepland zijn. Zeker in eerste plaats denkt hij aan het domein van Kessel-Lo. Daar zal een regenwaterput moeten geïnstalleerd worden en dat is momenteel niet voorzien. Hiervoor is momenteel ook geen budget voorzien, eventueel kan er geschoven worden met budget. In Huizingen kan het misschien aan de rand van het domein. Ook in het PIVO kan het misschien aan de straatkant en zou het een meerwaarde zijn. Het zal altijd een beperkt bereik hebben en vooral voor de mensen uit de buurt zijn.

Daarom zal het een groter bereik hebben als we de suggestie kunnen doen aan de gemeentebesturen. Dit kan vb. via de nieuwsbrief wel gebeuren. Tom Dehaene geeft mee dat dit een eerste reactie is maar dat hij graag luistert naar bijkomende reacties.

De voorzitter geeft aan dat dit al zeer verhelderend is en geeft het woord ook nog aan gedeputeerde Ann Schevenels.

Ann Schevenels licht toe dat in het Vinne er een installatie is en dat deze ook gebruikt wordt voor de eigen fietsen van verschillende types die daar verhuurd worden. Ze wil ook nog voorstellen dat er in het domein van Kessel-Lo nog werken gepland zijn aan een bijkomend fietspad en dat we de bikewash meenemen in het kader van dat project. We kunnen ook met de domeinbeheerder bekijken wat nu al mogelijk zou zijn. Voor Huizingen: hier mag inderdaad niet gefietst worden in het domein maar er zijn wel werken gepland aan de eerste parking en misschien kan het in het kader van deze werken nog meegenomen worden. Dat kunnen we onderzoeken.

De voorzitter stelt vast dat er geen bijkomende vragen zijn.

De voorzitter vraagt zelf of er veel 'vraag' is naar een wasmogelijkheid?

Ann Schevenels antwoordt dat de bikewash in het Vinne veel gebruikt wordt voor de eigen fietsen. Voor Diest zijn er geen cijfers momenteel beschikbaar.

De voorzitter stelt dat het in ieder geval zinvol is om te bekijken dat er een bikewash bij de domeinen van Huizingen en Kessel-Lo kan ingericht worden gecombineerd met geplande werken.

Luka Augustijns sluit zich hierbij aan en stelt ook voor om het naar de gemeenten te verspreiden als suggestie en ook een kaart maken van waar het wel al kan.

De commissie gaat akkoord om dit als conclusie van het punt te noteren.

Advies: de commissie gaat akkoord om dit voorstel verder te onderzoeken: de realisatie kan onderzocht worden voor de domeinen van Kessel-Lo en Huizingen aansluitend bij geplande werken. Het voorstel om een bikewash in te richten kan verspreid worden naar gemeenten en de bestaande bikewashplaatsen kunnen samengebracht worden op een kaart die beschikbaar gesteld wordt.

6 Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Geertrui Windels geeft aan dat er een secretariaatswissel gebeurt vanaf 1 januari 2021. De commissie neemt afscheid van Annelies Janssens als secretaris. Zij bedankt haar voor de fijne en vlotte samenwerking. Dit kadert binnen een algemene evolutie waarbij meer en meer de secretariaatsrol van de raadscommissies door de directiesecretariaten opgenomen wordt. Voor raadscommissie Ruimte zal vanaf januari Tania Gilson (directiesecretariaat directie Ruimte) de secretarisrol opnemen. Katrien Putzeys blijft plaatsvervangend secretaris.

Annelies Janssens bedankt de voorzitter voor de goede samenwerking en verduidelijkt dat zij zelf uiteraard ook de raadscommissie blijft opvolgen voor de dossiers van de dienst mobiliteit.

De voorzitter geeft nog mee dat de vergaderdata voor 2021 nog moeten vastgelegd worden maar de eerstvolgende vergadering zal op 12 januari zijn.

Einduur van de vergadering 16:35 uur

Datum volgende vergadering **12 januari 2021 om 15u**

De secretaris,

De voorzitter,

Annelies Janssens

Geertrui Windels