

# Vergadering raadscommissie Ruimte **NOTULEN**



**VLAAMS-  
BRABANT**

<u>Plaats</u>	Provinciehuis raadzaal	<u>Datum</u> 11/02/2020
<u>Voorzit(s)ter</u>	Geertrui Windels	<u>Aanvangsuur</u> 15:05 uur
<u>Aanwezig</u>	Geertrui WINDELS, Tine EERLINGEN, Lucia DEWOLFS, Diederik DUNON, Kris POELAERT, Manu CLAES, Ella DE NEVE, Steven ELPERS, Luka AUGUSTIJNS, Stephan BOOGAERTS, Bertrand DEMIDDELEER, Kris PEETERS, Linda VAN DEN EEDE, Nicolas KUCZYNSKI, Tom DEHAENE, Annelies JANSSENS (dienst mobiliteit – secretaris), Maarten SMEETS (dienst mobiliteit), Matthijs VAN GINNEKEN (dienst ruimtelijke planning), Johan GUILLEMYN (juridische dienst)	
<u>Verontschuldigd</u>	Ann SCHEVENELS, Joris VAN DEN CRUIJCE	

## **Agendapunten**

### **1 Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering**

Geen opmerkingen. Het verslag wordt goedgekeurd.

### **2 Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Diest - deelplan Kleinhandelszone Leuvensesteenweg-noord' - definitieve vaststelling**

Matthijs Van Ginneken licht het dossier toe aan de hand van een presentatie (deze is beschikbaar gesteld).

In de presentatie, afbeelding p 10, staat vermeld dat het besluit van de definitieve vaststelling van 11 oktober 2016 vernietigd is. Dit is correct. Op 8 oktober 2019 werd dit besluit vernietigd door de Raad van State.

De voorzitter dankt Matthijs Van Ginneken voor de heldere uitleg bij deze moeilijke materie.

Diederik Dunon vraagt wat er verandert in het nieuwe plan ten opzichte van de huidige situatie?

Matthijs Van Ginneken beschrijft dat er op plan slechts één aanpassing is, nl. het aspect van de infiltratie van het hemelwater. In realiteit zijn er wel vorderingen geweest. Tot 8 oktober 2019 was het ruimtelijk uitvoeringsplan van kracht. Er zijn al vergunningen afgeleverd op basis van dit plan. Bovendien zijn er nu twee aanvragen voor vergunning op punt om ingediend te worden. Deze zullen dan door de stad Diest kunnen behandeld en goedgekeurd worden als het RUP opnieuw van kracht is.

Er zijn geen vragen meer.

Advies: het dossier kan voorgelegd worden aan de provincieraad.

### **3 Dienstenopdracht voor de ontwerpstudie in het kader van de realisatie van fietssnelweg F24 Leuven-Tienen. Goedkeuring van het bestek en de voorwaarden en wijze van gunnen.**

Maarten Smeets licht het dossier toe aan de hand van een presentatie (deze is beschikbaar gesteld).

Lucia Dewolfs vraagt of er wat meer uitleg kan komen over 'de terrassen' in Tienen, Kuntich? Kan de stad Tienen hier nog iets in doen? Wat is juist het probleem?

Maarten Smeets licht toe dat de treinbedding hier heel diep ligt en dat er dus serieuze taluds zijn. In de werken van Infrabel, om een bredere talud te voorzien en de sporen iets verder uit elkaar te leggen, is niet meegenomen dat de fietssnelweg erbij in zal zitten. Deze vraag is gesteld maar het was niet mogelijk. Dit is heel jammer maar niet gebeurd. Er zou wel een mooie doorlopende fietsroute kunnen komen meer zuidelijker dan vlak langs de spoorlijn, langs tracés die in de ruilverkaveling worden aangelegd. Hierdoor kunnen we wel komen tot een volledige route van Leuven tot Tienen, zeer comfortabel voor fietsers.

We willen de stad Tienen ook blijven aanporren om nog wel verdere stappen te ondernemen om ook de laatste delen richting Tienen aan te leggen.

Lucia Dewolfs vraagt of de stad Tienen nog snel iets kan indienen om ook mee te gaan?

Maarten Smeets geeft aan dat de stad Tienen op deze moment niet de ambitie heeft om hier zelf aan te werken. Moesten ze dit wel gaan doen, dan zullen we dit als provincie ook mee financieel ondersteunen.

Nicolas Kuczynski vraagt hoe de raming is gemaakt? Het lijkt hem echt wel heel veel voor 4 km.

Maarten Smeets geeft aan dat het gebaseerd is op gelijkaardige projecten. Hierbij is bijna 1 miljoen per kilometer zeer normaal voor relatief eenvoudige trajecten. In dit geval is nog meer geraamd omdat er 2 bruggen (waaronder een kruising van de gewestweg N234) en 1 tunnel nodig zijn en ook nog een constructie op palen doorheen het natuurgebied. Voor laatste segment van 1,7 km is raming 2 miljoen, wat dan iets lager is dan de rest van het project.

Nicolas Kuczynski vraagt ook nog naar de timing. 5 tot 10 jaar is wel heel lang volgens hem. In China gaat alles sneller, waarom duurt het hier zo lang?

Maarten Smeets geeft aan dat 5 jaar een zeer realistische termijn is voor de planning tot het voorontwerp. De realisatie kan sterk afhangen van grondinnames en de te verwachten lange doorlooptijd voor het gedeelte door het natuurgebied.

Tine Eerlingen stelt vast dat voor de doortocht door Snoekengracht het tracé is goedgekeurd in 2017. Is er nog een optie om een ander tracé te volgen dat beter aanvaardbaar is en beter betaalbaar?

Maarten Smeets licht toe dat in 2017 meerdere scenario's bekeken zijn. Hierbij is o.a. rekening gehouden met de omrijfactor voor fietsers en ook de verkeersveiligheid (niet via gewestweg in het noorden). Alle scenario's zijn afgewogen en er is toen gekozen om toch door Snoekengracht te gaan ten noorden van spoorlijn.

Tine Eerlingen vraagt of er dan geen plaats genoeg is voor een goed fietspad langs de Tiensesteenweg?

Maarten Smeets geeft aan dat daar inderdaad te weinig ruimte is om daar een fietspad van 4 meter breed te voorzien (de maatvoering voor een fietssnelweg) en dat de omrijfactor dan ook veel groter is dan bij een tracé in de buurt van de spoorweg.

Luka Augustijnen wil toch ook nog even terugkomen op de passage door Snoekengracht: Als men nu toch zou kiezen voor een alternatief tracé, kan er dan sneller tot realisatie worden overgegaan?

Maarten Smeets denkt dat dit moeilijk te zeggen is. Het zou kunnen maar dan moet ook de aansluiting op de andere stukken van de route herbekeken worden. Als we voor een ander traject willen gaan, moeten ook de andere partners hiervan overtuigd worden. Er is sowieso een belangrijke omrijfactor bij

een meer noordelijke of zuidelijke route. Als we niet tot een overeenstemming komen op een projectstuurgroep, zal het verleggen van het tracé in het BFF ook niet gaan en zal de financiering niet mee door Vlaanderen worden gedragen. Een voordeel van de route doorheen Snoekengracht is dan weer dat het maar over enkele eigenaars gaat waarbij grondinnames nodig zijn. Bij een alternatief tracé zullen we met veel meer eigenaars te maken krijgen.

Tine Eerlingen heeft nog een vraag los van dit agendapunt. Hoe hou je rekening met het aspect van sociale veiligheid bij stukken dwars door natuurgebied? Wordt hiermee ook rekening gehouden bij de keuze voor het tracé?

Maarten Smeets geeft aan dat sociale veiligheid zeker meespeelt in de afweging van de tracékeuzes. Verlichting is vb. één van de mogelijke oplossingen om dit te verhogen. Hierbij speelt uiteraard ook de mogelijkheid om met diervriendelijke verlichting te werken.

Tine Eerlingen reageert dat het niet is omdat er verlichting is, dat het veiliger is. Worden er vb. ook SOS-palen gezet, zoals in Heverlee in het bos?

Maarten Smeets geeft aan dat dit aspecten zijn die nog niet besproken zijn, dat kan nog volgen in de verdere uitwerking en meegenomen worden.

Kris Peeters heeft de indruk dat er nog veel onteigeningen moeten gebeuren. Klopt dit?

Maarten Smeets geeft aan dat dit het geval is en dat deze nog moeten komen.

Kris Peeters vraagt ook of er nog openbaar onderzoek voorzien is?

Ook dat is nog voorzien en moet nog allemaal starten, geeft Maarten Smeets mee.

Kris Peeters wenst ons veel geluk met de ingeschatte doorlooptijd van 10 jaar.

Er zijn geen vragen meer.

Advies: Het dossier mag aan de provincieraad voorgelegd worden.

#### **4 Voorstel provincieraad dading**

De voorzitter licht toe dat dit een dossier is in besloten zitting en dat niet-provincieraadsleden de zaal moeten verlaten.

Johan Guillemyn licht het dossier toe.

Advies: Het dossier mag voorgelegd worden aan de provincieraad.

#### **5 Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

Einduur van de vergadering 15.50uur  
Datum volgende vergadering **10 maart 2020 om 15u**

De secretaris,  
Annelies Janssens

De voorzitter,  
Geertrui Windels