

**Dinsdag 19 oktober 2021**

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.10 uur geopend

**Verontschuldiging**

Mevrouw Leen Van Aken, mevrouw Luka Augustijns, mevrouw Noor Mousaid, de heer Bertrand Demiddeleer, provincieraadsleden.  
De heer Gunther Coppens, gedeputeerde.

**Afwezig**

Mevrouw Françoise De Vleeschouwer, provincieraadslid.

**Openbare zitting**

**Mededelingen**

- De voorzitter meldt dat de raadsleden een plaats kregen toegewezen rekening houdend met de afstandsregel van 1,5m. Ze geeft mee dat er elektronisch kan gestemd worden.
- De voorzitter deelt mee dat er geen aanwezigheidslijst zal rondgaan. De administratie noteert wie aanwezig is.
- De voorzitter meldt dat de tweestapsverificatie vanaf 20 oktober geactiveerd wordt. Dit dient in orde zijn om te kunnen deelnemen aan Teamsvergaderingen.
- De voorzitter deelt mee dat er na de toespraak van de gouverneur een fotomoment zal plaatsvinden. Er zal o.a. een nieuwe foto genomen worden van de voltallige provincieraad. Het is ook mogelijk dat iedere fractie apart een foto laat nemen.

**Schriftelijke vragen**

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

**Indiening van de verslagen**

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 79 t.e.m. 86 werden ingediend.

**Notulen**

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 28 september 2021 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

**Vragenuur** (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

De heer Florquin diende op 15 oktober 2021 een mondelinge vraag in betreffende het wereldkampioenschap wielrennen.

De voorzitter meldt dat deze vraag ontvankelijk werd verklaard voor wat betreft het gedeelte provincie, niet voor het gedeelte vzw Toerisme Vlaams-Brabant. Ze verwijst hiervoor naar artikel 62 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad: Vragen over het functioneren van andere besturen,

instanties of verenigingen zijn niet ontvankelijk. Ze verduidelijkt dat in de algemene vergadering van de vzw Toerisme Vlaams-Brabant elke fractie de kans heeft gehad om een vertegenwoordiger aan te duiden en dat die vragen perfect door die vertegenwoordiger daar gesteld kunnen worden. Eén fractie heeft nagelaten een vertegenwoordiger aan te duiden, maar dat was de verantwoordelijkheid van die fractie.

*De heer Tobback* stelt vast dat het huishoudelijk reglement zegt inzake inzagerecht dat men vragen kan stellen en dat alle stukken ter inzage liggen van de raadsleden, ook die van aanverwante vzw's en APB's.

*De voorzitter* verduidelijkt dat het niet over inzagerecht gaat, maar over de ontvankelijkheid van mondelinge en schriftelijke vragen. Ze citeert artikel 62 van het huishoudelijk reglement: *“De volgende mondelinge en schriftelijke vragen zijn niet ontvankelijk: vragen over het functioneren van andere besturen, instanties of verenigingen.”*

*De heer Tobback* is van mening dat dat strijdig is met artikel 74 van het huishoudelijk reglement.

*De heer Florquin* deelt de mening van de heer Tobback. Hij zegt via zijn inzagerecht inzage te vragen aan de vzw toerisme van alle documenten die betrekking hebben op het wereldkampioenschap wielrennen. Hij zegt dat het wereldkampioenschap wielrennen ondertussen al een tijdje achter de rug is en dat het hem nuttig leek om een financiële evaluatie van dit sportevenement te krijgen. Graag had hij vernomen welke financiële uitgaven er werden gedaan door de provincie Vlaams-Brabant. Wat de vzw Toerisme Vlaams-Brabant betreft, meldt de heer Florquin het inzagerecht te vragen en hierop terug te komen onder de vorm van een interpellatie in de raad. Hij had graag een antwoord op volgende vragen: Wat is het totaal betaalde/geïnvesteerde bedrag door de provincie Vlaams-Brabant inzake de toelage wat betreft de overeenkomst, alle advertenties, aankopen van gadgets (drinkbussen voor de fietscafés en dergelijke), het beschilderen van de weg en het ter beschikking stellen van de lokalen van het provinciehuis en alle andere uitgaven. Daarnaast wenst hij te weten welke andere sportevenementen het provinciebestuur dit jaar al heeft ondersteund zoals bv. Dwars door het Hageland. De heer Florquin wenst de raad te herinneren aan het budget dat in 2018 voorzien werd ter ondersteuning van de toenmalige sportevenementen dat wegens een klacht werd geschrapt.

*Mevrouw Schevenels, gedeputeerde*, legt uit dat ze zal antwoorden voor wat betreft het luik provincie Vlaams-Brabant en voor wat betreft haar bevoegdheid hier in. De toelage was 100.000 euro, daaromtrent werd een samenwerkingsovereenkomst opgemaakt van 11 pagina's waarin de rechten en de plichten van de partijen werden opgenomen. Ze verduidelijkt dat dit onder andere ging om marketing en visibiliteit, alle communicatie op iedere informatiedrager, logovermelding op de spandoeken, aankomstsite, aankomststructuur, logo op de welkomstborden enzoverder. Daarnaast werd er ook een mediadossier aangeleverd aan het WK voor het maximaal in beeld brengen van de Vlaams-Brabantse streekidentiteit, wat volgens de gedeputeerde ook succesvol is gebeurd. In dat bedrag waren ook roadshows inbegrepen. De wielibus hield halt in de wielerdorpen, het Sven Nys Cycling Center en de provinciedomeinen Kessel-Lo, Halve Maan Diest en Huizingen. Mevrouw Schevenels meldt zo nog een hele lijst te kunnen geven, maar is van mening dat de heer Florquin de overeenkomst ondertussen al heeft kunnen opvragen en dat het al uitvoerig besproken is. Wat de andere sportevenementen betreft, meldt ze dat er dit jaar twee waren, nl. Dwars door het Hageland en de Primus Classic. Daar werd voor 10.000 euro elk een sponsorovereenkomst afgesloten en een draaiboek ter beschikking gesteld aan de organisatie om de provincie mooi in beeld te brengen. Wat 2018 betreft, meldt de gedeputeerde dat er in het budget een bedrag van 100.000 euro voorzien werd voor sportverenigingen. Daar werden nominatieve subsidies uitgekeerd aan een groot aantal verenigingen, die de heer Florquin wellicht gekend zijn. Toen werden er nominatieve subsidies toegekend voor 77.250 euro.

*De heer Florquin* wijst erop dat de gedeputeerde zegt dat er voor 77.000 euro besteed werd, maar dat ze er niet bij zegt voor hoeveel organisaties dat was. Dat waren er immers meer dan één.

*Mevrouw Schevenels, gedeputeerde*, meldt dat ze de sportverenigingen ook kan opnoemen, maar ze meent dat dat niet de bedoeling is van de vraagstelling van de heer Florquin.

De heer Florquin vraagt of Dwars door het Hageland dan geen sportvereniging is en of wielrennen geen sportactiviteit is.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat in de periode van de heer Florquin die nominatieve subsidies werden geschorst. De minister heeft die sportsubsidies vergeleken met de subsidies die waren voorzien in 2017 samen met een hele lijst van sportverenigingen, en in 2018 werden precies dezelfde nominatieve subsidies toegekend aan diezelfde verenigingen. Toen heeft de Vlaamse minister van binnenlands bestuur Liesbeth Homans geschreven: *“Bij het onderzoek van de eerste budgetwijziging van het financiële boekjaar 2018 werd vastgesteld dat nominatieve werkingssubsidies worden toegekend aan verschillende sportverenigingen. Die subsidies worden weliswaar gelabeld als nominatieve subsidies voor manifestaties in het kader van evenementenwerking maar de opgesomde subsidies laten er geen twijfel over bestaan dat het wel degelijk over subsidies aan sportverenigingen gaat.”* De gedeputeerde wijst erop dat dat net het verschil is.

De heer Florquin meldt dat Dwars door het Hageland er ook tussen stond in 2017 en 2018 en vraagt wat dan nu het verschil is.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat er toen gewoon nominatieve subsidies werden gegeven. Nu worden er sponsorovereenkomsten opgemaakt waar duidelijk de promotie van de regio en van de provincie vooropgesteld zijn. Dat is het grote verschil.

De heer Florquin is van mening dat het grote verschil is dat de toenmalige bevoegde minister zijn politieke partij in de oppositie zat hier in deze raad en dat de huidige bevoegde minister deel uitmaakt van de meerderheid waardoor het deze keer niet geschorst is. Hij wenst nog een antwoord op zijn vraag omtrent de gadgets, drinkbussen in de fietscafés en lokalen die ter beschikking werden gesteld in het provinciehuis in het kader van het WK Wielrennen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, herhaalt dat zij antwoordt voor wat betreft de provincie en haar bevoegdheden. Haar collega zal verder aanvullen.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt te antwoorden op de vraag over de ter beschikking stelling van zalen. Daarvoor verwijst hij naar het reglement i.v.m. afwijking van het standaardtarief bij het organiseren van een activiteit in het provinciehuis van Vlaams-Brabant. Hij meldt dat het reglement van het vergadercentrum, dat werd goedgekeurd op de provincieraad in 2017, terug te vinden is op de website. Daar wordt een oplijsting gemaakt van interne diensten, organisaties en externen en de mogelijkheden om lokalen ter beschikking te stellen. De gedeputeerde verwijst naar de uitzondering dat enkel de deputatie bevoegd is om afwijkingen op het tarief toe te staan. De dienst facilitair beheer past vervolgens het aangepast tarief toe. Hij bevestigt dat het provinciebestuur een vraag ontving van Flanders 2021 voor het gebruik van het provinciehuis in het kader van een vrijwilligershub van maandag 20 september tot zondag 26 september. Zo werden de seingevers in het provinciehuis verzameld alsook het materiaal dat ze nodig hadden om hun taak uit te oefenen en om de veiligheid te garanderen tijdens het WK. Er werd gebruik gemaakt van zaal Spoor 95, zaal 1 en Klein Rijsel als back office. De gedeputeerde licht toe dat deze zalen door de deputatie gratis ter beschikking werden gesteld.

De heer Florquin wenst te weten wat de vzw Toerisme Vlaams-Brabant niet voorzien had in zijn overeenkomst waardoor de provincie Vlaams-Brabant nog eens 100.000 euro extra heeft moeten opleggen bovenop de 400.000 euro. Hij wenst te weten wat de meerwaarde van die 100.000 euro was of wat de vzw Toerisme Vlaams-Brabant vergeten was in hun contract te zetten dat het provinciebestuur nog eens extra 100.000 euro heeft moeten opleggen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, benadrukt dat het niet is zoals de heer Florquin het voorstelt. Het is niet zo dat de vzw een bepaald bedrag vooropgesteld had, achteraf blijkt dat dit onvoldoende is en dan gaat aankloppen bij de provincie. Het was gezamenlijk engagement.

De heer Florquin vraagt opnieuw waarom er 100.000 euro extra voorzien was.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, herhaalt dat het niet 100.000 euro extra is. Het is iets dat het provinciebestuur gezamenlijk heeft gedaan, namens de vzw en namens de provincie.

De heer Florquin zegt dat die 100.000 euro pas achteraf is gekomen wanneer men al wist dat het kampioenschap in Leuven ging doorgaan. Het moest niet betaald worden om het te laten doorgaan want dat was al beslist en de financiële middelen waren rond. Hij benadrukt dat het gevoelig ligt want men doet identiek hetzelfde als vorige keer, maar men heeft het kind een andere naam gegeven.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, vraagt of de heer Florquin zich nog herinnert wat er in de vorige legislatuur is gebeurd.

De heer Florquin is van mening dat het helemaal hetzelfde is. Hij verwijst naar de voorzitter en naar het spreekwoord wanneer de stroper boswachter wordt dan kunnen veel dingen.

De heer Tobback verwijst naar de kranten waarin te lezen stond dat het provinciebestuur 500.000 euro had gegeven.

De voorzitter meldt dat de mondelinge vraag door de heer Florquin werd gesteld en enkel hij kan tussenkomen. Daarnaast benadrukt ze dat men niet alles moet geloven wat in de kranten staat.

De heer Florquin stelt voor om het punt af te sluiten en dankt de gedeputeerden voor hun antwoord. Hij blijft er bij dat het een gevoelig dossier is, zeker bij de meerderheid want men doet volgens hem dingen die niet kunnen.

## **Raadsvoorstellen**

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 79**

Brabantse Wouden-Samenwerkingsovereenkomst Provincie - Agentschap voor Natuur en Bos

*Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.*

De heer Tobback heeft een procedurele bedenking bij dit voorstel. De deputatie heeft voor 21 september een conceptnota gestuurd naar de Vlaamse minister van omgeving. Die conceptnota is echter niet terug te vinden op extranet. Hij vraagt waar hij die nota kan raadplegen. Die nota is volgens hem essentieel om over dit punt te kunnen stemmen. De heer Tobback vraagt zich af wat die conceptnota, die de deputatie heeft goedgekeurd, inhoudt. Volgens hem zou dat dossier in eender welke gemeente op tafel liggen, maar hier krijgen de raadsleden enkel wat men graag kwijt wil. Hij herhaalt niet over die conceptnota te beschikken en bijgevolg niets goed te keuren waarvan hij niet weet wat er in staat. Uit het verslag van de commissievergadering kan hij opmaken dat ook daar die nota niet werd voorgelegd. De heer Tobback stelt vast dat het dossier is toegewezen aan leefmilieu, maar vraagt waarom ruimte daar niet bij te pas komt aangezien het in eerste instantie een omgevingsprobleem is. Hij zal dit verder illustreren maar wenst eerst terug te komen op die conceptnota. Hij licht toe dat de Brabantse Wouden (Meerdaalwoud en Zoniënwoud) een dossier is dat al minstens 3 jaar oud is. Nog voor er sprake was van een nationaal park, was er sprake van de Brabantse Wouden. De heer Tobback verwijst naar het afsluiten van de verbinding tussen de Naamssesteenweg en Sint-Joris-Weert dwars door het Meerdaalwoud, wat volgens hem een oud zeer is. De huidige meerderheid in Oud-Heverlee is het daarmee eens maar de oppositie is daar in Oud-Heverlee tegen en die heeft volgens hem een nogal dominante rol in deze deputatie. Hij herhaalt nogmaals te willen weten wat in die conceptnota staat. Hij licht toe dat er in een vergadering met de voormalige gouverneur en de betrokken gemeenten al voorstellen ter tafel lagen om de verbinding te maken tussen de twee gedeelten, Meerdaal en Zoniën. Dat heeft daar ter plaatse aanleiding gegeven tot een ernstig conflict tussen de vertegenwoordiger van Boerenbond en de ontwerpers. Hij wenst te weten wat er in die conceptnota staat, want op basis van wat gaat de minister een selectie maken van wat wel nationaal park kan worden en wat niet. De heer Tobback verwijst naar de raadscommissie

waar problemen i.v.m. mobiliteit werden opgeworpen. Ook wanneer men het heeft over zachte recreatie is er stilaan de discussie die begint op te komen of het nu bossen zijn, wouden of grote pretparken. Hij wijst erop dat dat ook een discussie is die momenteel zelfs binnen het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) aan de gang is. Hij is van mening dat de raad zou moeten kunnen weten wat de deputatie heeft goedgekeurd en opgestuurd. De heer Tobback vindt het daarnaast opmerkelijk dat men juridisch advies nodig had alvorens men deze samenwerkingsovereenkomst naar de raad bracht. Hij is van mening dat, als men enigszins kan, men niet naar de raad komt. Nu komt men naar de raad, maar dan liefst met zo weinig mogelijk. Immers, alleen het essentiële, nl. wat men al beslist heeft, maar de conceptnota die staat niet op extranet. De heer Tobback licht toe dat als het goedgekeurd wordt om in aanmerking te komen als nationaal park, dan geeft Natuur en Bos 200.000 euro en de provincie 100.000 euro. Die 200.000 euro gingen volgens het verslag over de periode 2019-2022. Daar is al 2/3<sup>de</sup> van uitgegeven ofwel nog niets, en dan moeten die 200.000 euro allemaal besteed worden in 2022. Hij vraagt of de gemeentebesturen daarover meer geraadpleegd zijn dan in één vergadering zoals er in het verleden ook is geweest met gouverneur De Witte en waar er nooit een beslissing werd genomen omdat er helemaal nog geen begin van akkoord was. De heer Tobback wenst op al deze vragen een antwoord, anders zal hij het opnieuw op de raad brengen onder de vorm van een interpellatie. Hij wijst erop dat het een belangrijk dossier is, ook op toeristisch vlak en zegt dat er hier deze keer dan terecht 100.000 euro aan besteed zou kunnen worden. In dit geval zijn die dan niet weggesmeten. Hij herhaalt dit dossier nog eens terug te brengen en hoopt dan over het ganse dossier te beschikken. De heer Tobback verwijst naar het huishoudelijk reglement waarin staat dat geen enkel stuk, zelfs niet digitaal, zelfs niet van autonome provinciebedrijven en aanleunende vzw's aan de inzage van de raadsleden mag worden onttrokken. Dat betekent volgens hem dat als er iets op de agenda staat, hij dan mag veronderstellen om naar het provinciehuis te komen en dat dossier (alle stukken op papier en digitaal) kan komen inkijken. Hij wijst erop dat dat hier niet het geval is. Tot slot verwijst de heer Tobback naar de begeleidende commissie waarin één vertegenwoordiger van Natuur en Bos zit en 3 vertegenwoordigers van het provinciebestuur, waar uitdrukkelijk bij staat 'personeelsleden'. Hij merkt op dat er voldoende reden is om te veronderstellen dat er politieke knopen zullen moeten doorgesneden worden en dat er bijgevolg in zo een begeleidingscommissie verantwoordelijke politici zouden moeten aanwezig zijn.

*De heer Kuczynski* meldt dat in de nota staat dat de kandidatuur uiterlijk 15 september moest bezorgd worden. Hij wenst te weten of dat al officieel is gedaan. Daarnaast wenst hij te weten wat in die conceptnota staat. Hij heeft geen idee wat de inhoud is van die nota. De heer Kuczynski is verbaasd dat dit punt besproken werd op de raadscommissie infrastructuur en niet op de raadscommissie ruimte aangezien er volgens hem ook veel problemen zullen zijn met mobiliteit en andere vergunningen. Hij vraagt of de gevolgen van zo een beslissing ook bestudeerd zijn, zoals bv. problemen i.v.m. mobiliteit. De heer Kuczynski verwijst naar Sint-Genesius-Rode waar momenteel veel problemen zijn tussen het Waalse en het Brusselse gebied met de Ring en met het Brusselse Gewest met Ter Kamerenbos dat gesloten is. Men wil daar elk weekend duizenden toeristen naar sturen. Hij betreurt het dat hij de conceptnota niet kon raadplegen en vindt het moeilijk om over iets te stemmen wat hij niet weet.

*Mevrouw Roefs* meldt dat ze ook vraagt naar inhoudelijke duiding. Ze licht toe dat tijdens de commissie de administratie al een tipje van de sluier heeft opgelicht. Daaruit heeft ze begrepen dat het de bedoeling is om de Brabantse Wouden in een overkoepelende gebiedsgerichte aanpak te zien en om daarin ook samenwerking op te nemen met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest. Ze wenst te weten of daar al stappen rond gezet zijn.

*De heer Smout* wijst erop dat een nationaal park voor de mensen die daar wonen meestal serieuze consequenties heeft. Ze zijn niet langer vrij om te bouwen zoals dat vroeger kon, laat staan verbouwen en volumevergrotingen en dergelijke. Hij wenst te weten of men zicht heeft op het aantal mensen die persoonlijk met hun eigendom daarin betrokken zijn en wat de visie van de deputatie is op dergelijke zaken. De heer Smout verwijst naar de wetgeving die zegt dat je de directe omgeving van je woning, 15 meter rond je huis, vrij mag beheren, behalve als dat een woonparkgebied is. Dan moet je voor elke boom een omgevingsvergunning gaan aanvragen. Hij wenst te weten of dat hier ook van toepassing is en of men die zaken ook heeft bestudeerd.

*De heer Nevens, gedeputeerde,* legt uit dat de conceptnota werd goedgekeurd door de deputatie en dat deze ter beschikking gesteld kan worden aan de raadsleden. De conceptnota werd opgesteld door

een studiebureau, nl. Intoe. Hij verduidelijkt dat het studiebureau in opdracht van ANB werkte en dat het provinciebestuur van de gelegenheid gebruik gemaakt heeft om een erkenning aan te vragen als nationaal park. De gedeputeerde verwijst naar Horizon+ en WALDEN, een nieuw project, die eigenlijk allemaal tot doel hebben om mensen samen te brengen en dat is wat in die conceptnota staat. Er is een gebiedscoalitie gemaakt rond partners en de lokale besturen. De heer Nevens legt uit dat in Sint-Genesius-Rode het ontwerp van de conceptnota werd toegelicht aan de schepencolleges om het doel van de erkenning en van het werk dat moet gebeuren te kaderen. Hij legt uit dat hij op de inhoudelijke vragen vandaag geen antwoord kan geven omdat die deel uitmaken van het vervolg van de erkenning. Er zal een masterplan moeten opgesteld worden waarin al die aspecten zoals mobiliteit, toerisme, samenwerking met een aantal partners waaronder landbouw,... zijn opgenomen. Binnen de opmaak van dat masterplan zullen zaken besproken moeten worden om zo een langetermijnvisie te creëren, men spreekt over een periode van 2023 tot 2050. Als men aan natuurherstel wil doen kan dat immers niet op een periode van 2 à 3 jaar. De gedeputeerde benadrukt dat we op lange termijn een visie moeten ontwikkelen van waar we naartoe willen, ook wat betreft oplossingen voor waterproblematiek, recreatie.... Dat maakt allemaal deel uit van de volgende stap, nl. het opmaken van een masterplan en dat komt niet zonder die gebiedscoalitie waarnaar mevrouw Roefs reeds verwezen heeft. Hij benadrukt dat hoe groter die gebiedscoalitie, hoe meer mogelijkheden dat biedt en hoe meer troeven we hebben om erkend te worden. Aan Waals-Brabant werd daarom gevraagd om een steunbrief te ondertekenen. Wat Brussel betreft werd in het verleden al in het kader van het Zoniënwoud een vzw opgericht die een bepaalde structuur heeft en waar de provincie en een aantal partners op het terrein mee in die structuur zitten. Hier wordt gewerkt aan een totaalvisie om boscomplexen zoals het Zoniënwoud, Meerdaalwoud en Hallerbos in de toekomst tot een groter geheel te maken en om ook op een ruimer niveau te bekijken wat de troeven zijn, de voor- en de nadelen. De gedeputeerde wenst het onderscheid te maken tussen het indienen van de conceptnota en de erkenning en de samenwerking die het provinciebestuur met het ANB in deze vandaag voorstelt omdat dat een aantal zaken moet regelen om in de toekomst die samenwerking mogelijk te maken. Vandaag is er nog geen erkenning. Hij benadrukt dat het niet de minister is die hierover beslist, maar een internationale jury aangevuld met een aantal experts ter zake die die dossiers gaan bekijken. Momenteel heeft Limburg het enige nationaal park in Vlaanderen. Zij staan garant voor die erkenning en ook voor de financiële ondersteuning. Hij vindt het belangrijk om op een langdurige manier een duurzame visie te ontwikkelen voor die Brabantse Wouden en dan kan het provinciebestuur daar een rol in opnemen: alle actoren, partners, terreinverantwoordelijken en de lokale besturen verzamelen om samen zo een conceptnota op te maken. Hiervoor zijn centen nodig. De gedeputeerde benadrukt dat het provinciebestuur die daaraan wil besteden en daarin effectief wil investeren. Hij legt uit dat dit niet wordt beslist in deputatie omdat dit een engagement is dat verder gaat dan de legislatuur en het is de raad die over dergelijke engagementen kan beslissen. De heer Nevens vraagt aan de raad om deze samenwerkingsovereenkomst goed te keuren zodat er op zijn minst al een gesprekspartner is waarmee het provinciebestuur aan tafel kan gaan zitten. Hij hoopt daarbij in januari op groen licht van de internationale jury om erkend te worden en die middelen naar de provincie Vlaams-Brabant te halen om zo een traject op te stellen en een masterplan op te maken dat een antwoord biedt op veel inhoudelijke vragen die gesteld werden tijdens de raad. De gedeputeerde meldt deze vragen mee te nemen in het kader van het opmaken van zo een masterplan. Tevens stelt hij voor om op regelmatige basis een stand van zaken te geven in de commissie over de werkzaamheden die voortvloeien uit de opmaak van zo een masterplan indien die erkenning rond is.

*De heer Tobback* verwijst naar de deputatie die een beslissing heeft genomen over een conceptnota en die heeft opgestuurd om een erkenning als nationaal park mogelijk te ondersteunen. Hij wenst te weten wat er in die conceptnota staat. De heer Smout wenst te weten wat er gebeurt met de bestemming van eigendommen die daar staan. Hijzelf wenst te weten wat er in staat op basis van de kennis die hij heeft van een aantal zware probleemgevallen bij de verbinding tussen die verschillende bossen en wouden. Andere willen informatie over het effect op de Ring enzovoort. Hij herhaalt nogmaals te willen weten wat in die conceptnota staat. In een plattelandsgemeente zou volgens de heer Tobback ieder lid kunnen weten wat daarin staat, maar hier mogen de raadsleden dat niet weten. Er werd een conceptnota goedgekeurd, maar die is niet beschikbaar voor de raadsleden. De heer Tobback benadrukt dat de raad wordt verzocht dit goed te keuren zonder te weten wat er gebeurt met eigendommen, met de Ring en met de verbinding tussen de Naamsesteenweg en Sint-Joris-Weert. Hij benadrukt dat deze discussie er niet was geweest indien die conceptnota terug te vinden was op extranet of indien er een fysieke commissievergadering had plaatsgevonden. Hij zegt de conceptnota op te vragen via zijn inzagerecht aan de griffier aangezien hij wenst te weten hoever die nota in detail gaat.

De voorzitter vraagt aan de heer Tobbyack om af te ronden aangezien hij tweemaal hetzelfde aan het zeggen is omtrent het ontbreken van die conceptnota.

De heer Tobbyack zegt geen antwoord gekregen te hebben. Hij wijst de voorzitter er op dat ze er moet op toezien dat de raadsleden geïnformeerd worden zoals het hoort. De voorzitter dient toe te zien op de belangen van de raadsleden en op de kwaliteit van de provincieraad. Hij vraagt of er zaken in die conceptnota staan die de raadsleden niet mogen weten. De heer Tobbyack meldt voor een nationaal park te zijn, maar de Vooruit-fractie zal zich onthouden omdat ze niet weten wat men ervan gemaakt heeft.

De heer Kuczynski bevestigt dat op het college van Sint-Genesius-Rode een toelichting werd gegeven en dat er verschillende vragen en opmerkingen waren, maar dat is volgens hem iets volledig anders. De kandidatuur werd ingediend 15 september en dat was een beslissing van de deputatie zonder de provincieraad. Hij zou willen weten wat in die conceptnota staat. Dat zou volgens hem beschikbaar moeten zijn voor de raadsleden.

Mevrouw Ghysels vraagt zich af waarom men die conceptnota niet opvraagt op het moment dat men opmerkt dat die nota er niet bijzit.

De heer Tobbyack verwijst naar een vorige gelegenheid waarbij hij een dossier had opgevraagd. De voorzitter zei toen dat de documenten in de voormiddag werden verstuurd terwijl dit pas om 13u58 voor aanvang van de raad was. Hij benadrukt deze documenten 6 weken eerder opgevraagd te hebben. Hij herhaalt dat de voorzitter er dient op toe te zien dat het inzagerecht van de raadsleden gerespecteerd wordt en dat dat op tijd gebeurt. De heer Tobbyack is van mening dat op het moment dat de zitting wordt samengeroepen alle stukken in het provinciehuis ter inzage zouden moeten liggen. Hij zegt vroeg of laat iemand te vinden die een bezwaar indient tegen een toewijzing omdat de procedure hier niet is gerespecteerd. Hij krijgt soms te horen dat dat altijd zo werd gedaan. Dat is volgens hem het teken dat er toen geen oppositie was. De heer Tobbyack wenst te weten wat hij stemt en waarom.

De voorzitter bevestigt dat ze ooit gezegd heeft dat er zaken zijn toegestuurd. Ze heeft pas achteraf vastgesteld dat dat 5 minuten voor aanvang van de raad was, anders zou ze dit niet gezegd hebben. Op dat moment was het voor die dossiers niet zo dat het gemeld was dat de heer Tobbyack die nodig had voor de provincieraad.

De heer Tobbyack benadrukt dat de nominatieve subsidies toen op de agenda stonden en dat hij in het kader daarvan dat dossier had opgevraagd.

De voorzitter vraagt om in de mail of op de aanvraag te melden als je iets nodig hebt voor een bepaald dossier of tegen een bepaalde datum.

Mevrouw Sneyers meldt dat de Groen-fractie zich zal onthouden, de verantwoording is grotendeels hetzelfde als die van meneer Tobbyack. Er wordt voorgesteld om iets goed te keuren waarvan ze niet weten waarover het gaat. Het is volgens haar makkelijk om te zeggen dat je de documenten moet opvragen, ze vraagt zich alleen af wanneer je die dan krijgt. Ze vindt het niet ernstig dat ze moet smeken om informatie te krijgen.

Mevrouw Dewolfs wenst een aanvulling te doen op de opmerking van mevrouw Ghysels. Ze stelt zich de vraag waarvoor de commissievergaderingen dienen. Daar was ook de kans om die vragen te stellen en daar werden ze niet gesteld. Ze wenst niet terug te grijpen naar vorige commissies waar dit of dat werd gevraagd en te laat werd aangeleverd. Het gaat over dit onderwerp en deze commissievergadering die een week eerder gehouden werd.

Mevrouw Sneyers wijst erop dat de commissie financiën vorige week werd afgehandeld op minder dan één uur. Het was voor haar duidelijk dat het rap moest gaan, er moesten geen vragen gesteld worden.

Ze zegt uitgemaakt te zijn voor grapjas omdat ze een vraag durfde te stellen. Ze wil vragen stellen in de commissies, maar dan moet het op een ernstige manier verlopen.

De heer Tobback zegt geen lid te zijn van die commissie.

Mevrouw Dewolfs antwoordt dat er waarschijnlijk een partijgenoot lid is van die commissie en daar die vraag kan stellen.

De heer Tobback verduidelijkt dat zijn partijgenoot in die commissie evenmin deze dossiers heeft kunnen zien. Hij zegt niet van plan te zijn om te smeken om zijn rechten te krijgen die in het provinciedecreet staan of om te smeken om het huishoudelijk reglement toegepast te zien. Dat gebeurt volgens hem hier toch niet. Hij meldt dat in iedere gemeenteraad, op het moment dat de dagorde vertrekt, de dossier ter inzage liggen van de leden.

De voorzitter zegt dat het erover gaat dat die dossiers ter beschikking gesteld zijn. Ze geeft de heer Tobback in deze gelijk dat de conceptnota er niet bij zat. Ze zegt het genoteerd te hebben zodat dit niet meer gebeurt in de toekomst.

De heer Tobback benadrukt dat indien er correspondentie is die niet digitaal wordt gevoerd dat hij die moet kunnen raadplegen, dat is de wet. De agenda wordt 8 dagen voor de zitting verstuurd, hij is van mening dat hij dan de dag erop de dossiers moet kunnen komen inkijken en dat dossier moet volledig zijn. Er mag geen stuk ontbreken.

De voorzitter bevestigt dat dat zo in de wetgeving staat. Het staat een raadslid echter vrij om wanneer hij merkt dat er een stuk ontbreekt om dat op te vragen. Als hij dat niet doet en hij wacht tot op de zitting, dan zijn er uiteraard problemen.

Mevrouw Roefs wenst tussen te komen op wat mevrouw Dewolfs zei. Dat agendapunt is inderdaad behandeld op de raadscommissie vorige week. Ze dient dit echter dan nog terug te koppelen naar de fractie om het dan samen te bespreken en een standpunt te bepalen. Dan is de weektermijn volgens haar veel te kort indien een lid van de fractie opmerkt dat er iets ontbreekt of indien er nog vragen zijn. Dit dient volgens mevrouw Roefs dan anders in de timing gezet te worden en dan is de discussie volgens haar minder voor de provincieraad, maar echt voor de raadscommissie.

De heer Smout komt terug op de vragen die hij gesteld heeft, daar ziet hij geen enkel antwoord op. Hij begrijpt dat, het is zijn ervaring bv. bij de begrotingsbesprekingen dat wat in de toelichting staat dat altijd zeer positieve zaken zijn. Hij zegt dat het de kunst en de rol van iemand uit de oppositie is om na te gaan wat niet geschreven staat in de toelichting want daar zit het meestal verscholen en dat is ook hier het geval. Hij twijfelt er niet aan dat wat in de commissie naar voor gekomen is in die conceptnota staat, maar hij zou ook graag weten wat niet in de commissie naar voor is gekomen en wat wel in die conceptnota staat. De heer Smout meldt dat de Vlaams Belang-fractie zich daar nu niet over kan uitspreken en vraagt om dat nog eens in een commissie opnieuw naar voor te brengen, de nota in zijn geheel. Dat is volgens hem zoals een begrotingsbespreking waarin je alleen de toelichting zou ter beschikking stellen en al de rest dat moet men niet weten.

**N.v.d.r.:**

De conceptnota is intussen beschikbaar op de deelsite bij voorstel nr. 79.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 79 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 79 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 21 stemmen voor, 1 tegenstem en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*



**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 80**

Strategisch Project 'Opgewekt Pajottenland' - Landschapsvisie 2040

*Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De heer Tobback feliciteert diegenen die hieraan gewerkt hebben. Hij heeft omtrent dit dossier één vraag. Het gaat over het aanduiden van mogelijke locaties voor windmolens. Hij vindt het onmogelijk om de kaart te ontcijferen op een klein computerscherm. De heer Tobback wenst te weten, indien dit goedgekeurd wordt en iemand wil een windmolen op die plaats bouwen, of die er dan op kan rekenen dat de deputatie niet meer op mogelijke actiecomités zal ingaan. Dit plan wordt immers voorgelegd door de deputatie. Hij vraagt of hij erop kan rekenen dat, als iemand een project indient en er ontstaat een actiecomité tegen die windmolen, de deputatie er zich toe verbindt om op basis van dit goed gedocumenteerde plan mogelijke bezwaren af te wijzen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat het niet enkel over wind gaat. Ze legt uit dat het begin van het hele verhaal enkele jaren teruggaat omdat er in het Pajottenland op de meest ongunstige plaatsen wel eens een omgevingsvergunning werd aangevraagd om windturbines te plaatsen. Er was de bezorgdheid over het mooie landschap van het Pajottenland en van daaruit is dat strategisch project ontstaan. De gedeputeerde legt uit dat er de voorbije jaren samengewerkt werd met de gemeentebesturen, de bevolking en andere partners om na te gaan hoe tegen 2040, specifiek voor die regio, voor 100% met hernieuwbare energie kan gewerkt worden. De studie die voorligt gaat ook over warmtenetten, waterkracht (in minder mate) en biomassa en dus niet enkel over wind. Mevrouw Schevenels legt uit dat er jaren geleden een energiekansenkaart werd opgemaakt voor de hele provincie om te kijken waar er zich de meeste wind voordoet en waar er best geen turbines geplaatst worden omdat ze niets opbrengen. De studie die voorligt geeft zones aan op macroniveau waar eventueel windturbines geplaatst kunnen worden. Enerzijds waar er wind is, maar anderzijds ook waar er behoefte is aan die energie. Ze legt uit dat dit niet het eindpunt is van de studie. Dit is gebeurd op macroniveau en zal verder ook nog gedetailleerd moeten uitgewerkt worden. Ze vindt het belangrijk om samen met de gemeentebesturen de krachten te bundelen rond de problematiek van hernieuwbare energie en zo draagvlak te creëren, want het is niet evident om daarover te spreken. De gedeputeerde vindt deze landschapsvisie een belangrijke stap, maar ze benadrukt dat dit niet het eindpunt is.

De heer Tobback dankt de gedeputeerde voor haar antwoord. Op het gedetailleerde plan zijn een aantal plaatsen aangegeven waar windturbines zouden kunnen komen. Hieraan is jaren gewerkt, gemeentebesturen zijn geraadpleegd, zijn akkoord enzoverder. Hij wenst daarbij te weten, indien dit hier goedgekeurd wordt en er een aanvraag komt, of de deputatie zich niet plots gaat bedenken en een actiecomité gelijk geeft. Dan is dit allemaal voor niks. Op die vraag heeft hij geen antwoord gekregen. De heer Tobback vraagt of de deputatie kan bevestigen dat, indien dit voorstel goedgekeurd wordt, er dan in die zonering windturbines kunnen komen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat het op macroniveau is. Er zal nog verder gedetailleerd moeten worden. Op basis van de zones die nu zijn afgebakend kan bv. het aantal windturbines nog niet bepaald worden. Ze benadrukt dat het niet alleen de deputatie is die hierin een bevoegdheid heeft, ook op Vlaams niveau zijn er bevoegdheden. Concreet kan hier nog geen antwoord op geboden worden.

De heer Tobback wil vermijden dat men tot dezelfde situatie komt als in Vlaanderen. Men lanceert daar windplannen, iemand wil in die afgebakende gebieden een windturbine zetten en die wordt door Vlaanderen afgewezen omdat men plooit voor een actiecomité. Het wordt volgens hem gedoe als op een bepaald moment blijkt dat iemand er tegen is en dat het dan weer wordt afgewezen. Dan is het harde werk voor niets geweest en heeft men zich gewoon beziggehouden. Hij wil vermijden dat men na twee jaar komt zeggen dat men zich bedacht heeft omdat de mensen ertegen zijn.

De voorzitter wenst over te gaan tot de stemming

De heer Tobback meldt dat hij geen antwoord heeft gekregen. Als hij de kaart goedkeurt weet hij nog altijd niets. Hij zegt zich te onthouden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 80 ter stemming voor.

Voorstel nr. 80 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 81**

Erfpacht- en samenwerkingsovereenkomst voor kasteel en alpiene tuin Bloemendal Huizingen met Erfgoedstichting Vlaams-Brabant SON

Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 81 ter stemming voor.

Voorstel nr. 81 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 26 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 82**

Deelname aan het raamcontract voor ICT security infrastructuur van de Provincie Antwerpen

Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 82 ter stemming voor.

Voorstel nr. 82 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 28 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 83**

Heraanleg speeltuin Marsianenland provinciedomein Halve Maan Diest

Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 83 ter stemming voor.

Voorstel nr. 83 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 27 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 84**

Dienstenopdracht (raamovereenkomst) m.b.t. het verstrekken van projectadvies rond duurzaam renoveren en bouwen van niet-residentiële gebouwen en inbreng van expertise ter ondersteuning van het Steunpunt Duurzaam Wonen en Bouwen van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant: goedkeuring van de wijze en voorwaarden van gunnen.

Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

*De heer Tobback* vraagt wie hierop beroep kan doen en of hiervoor een reglement bestaat. Hij neemt aan dat dit zich wendt tot de gemeentebesturen of openbare besturen die iets willen bouwen dat niet-residentiële is. Hij legt uit dat deze vraag voortkomt uit de bepaling die zegt dat je gaat toewijzen op basis van economische redenen, dus op basis van prijs. De heer Tobback vraagt in welke mate een gemeentebestuur beroep kan doen op een dienstverlening, welke soort dienstverlening moet de winnaar van het bestek verstrekken? Dit heeft hij niet beschreven gezien in het bestek.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat het om een raamovereenkomst gaat waarin het provinciebestuur specifiek voor de openbare besturen en gemeentebesturen een raamovereenkomst wil afsluiten met een dienstverlener die specifiek advies geeft rond duurzaam bouwen. Elke gemeente binnen de provincie Vlaams-Brabant kan beroep doen op dit raamcontract om bv. in het kader van het bouwen van een gemeentehuis of een sportinfrastructuur advies te vragen.

De heer Tobback vraagt wie er voorrang krijgt indien er 30 gemeentebesturen daarop beroep doen. Daarnaast wenst hij te weten welk soort dienstverlening de betrokkene moet geven, want in het bestek staat dat er toegewezen wordt aan de goedkoopste. Hij vraagt of men dan één personeelslid ter beschikking stelt of vijf personeelsleden en of men dan 10 uur ter beschikking staat van dat gemeentebestuur of 20 uur. De heer Tobback wil weten wat de voorwaarden zijn. Hij vraagt of daarvoor een reglement is, uit het bestek kan hij dat niet afleiden. Hij weet niet wat de dienstverlener als dienst moet verlenen aan een gemeentebestuur of openbaar bestuur.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat in de teamsamenstelling verschillende criteria staan waaraan de aanbieder moet voldoen. Zij moeten omschrijven hoeveel medewerkers ze kunnen inzetten voor de uitvoering van die opdracht. Ook hun manier van aanpak dienen ze te omschrijven, want alle vragen van gemeentebesturen hoeven niet op dezelfde manier behandeld te worden. Een vraag over duurzame verlichting is iets anders dan over duurzame verwarming of over het plaatsen van energiebesparende maatregelen of zonnepanelen. De gedeputeerde legt uit dat daarom gevraagd wordt naar een plan van aanpak met de verschillende deelopdrachten. Ook wordt er gevraagd hoeveel mensen er ingezet kunnen worden en wat hun visie is want ook die verschilt van indiener tot indiener. Ze dienen een toelichting te geven van wat ze verstaan onder duurzaam bouwen en dienen te voldoen aan een aantal wetgevingen inzake overheidsopdrachten. De heer Nevens vertelt dat in het verleden het provinciebestuur altijd heeft samengewerkt met Dialoog vzw. Dat is een organisatie die vanuit haar expertise ook altijd advies heeft aangebracht en dat ook altijd zeer goed heeft gedaan. Hij kan zich voorstellen dat ook zij geïnteresseerd zijn in die overheidsopdracht. In het bestek staat goed beschreven waaraan de inschrijver moet voldoen en men moet ook voldoende motiveren hoe men de opdracht zal aanpakken en uitvoeren. Op basis daarvan en op basis van de prijs kan de deputatie een selectie maken.

De heer Boogaerts lijkt het een moeilijke opdracht. In tegenstelling tot de bepalingen die ter zake gelden voor woningen zijn er die in België niet voor kantoren. In Duitsland bv. zijn die normen er wel. Hij legt uit dat die normen voor kantoren een stuk lager liggen dan voor woningen. Op kantoren werken er meer mensen en die hun lichaamstemperatuur is 15 graden warmer dan de omgevingstemperatuur. Ook staan er computers en printers te blazen, maar in België is dat niet genormeerd. Hij vraagt hoe men dan gaat meten wat het effect ervan is.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat de norm die Vlaanderen uitschrijft omtrent het bouwen van kantoorgebouwen gevolgd wordt. Dat is een officiële norm die in de bouw actief is en die verschilt uiteraard van residentiële bebouwing. Daar zijn normen in opgenomen waar men moet aan voldoen.

De heer Boogaerts vraagt of dat de BEN-normen zijn.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat de BEN-normen van toepassing zijn op residentiële gebouwen. Voor kantoorgebouwen is er op Vlaams niveau een norm ontwikkeld waar ook duurzaam bouwen in vervat zit.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 84 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 84 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 85**

Aanpassing prijsbepaling van de openbare verkoop van garagebox 175 Binnenhof, Leuven via BIDDIT  
Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

**De voorzitter legt voorstel nr. 85 ter stemming voor.**

Voorstel nr. 85 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 29 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 86**

Overdracht perceel Leuven 6de afdeling sectie A 65 F, Aarschotsesteenweg, Wilsele en aanstellen  
Afdeling Vastgoedtransacties

Dit voorstel werd op 12 oktober 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

**De voorzitter legt voorstel nr. 86 ter stemming voor.**

Voorstel nr. 86 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter schorst de zitting om 15.40 uur.

De voorzitter heropent de zitting om 15.50 uur.

**De voorzitter** geeft het woord aan de heer Jan Spooren, provinciegouverneur, voor zijn jaarlijkse toespraak.

**De voorzitter** deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 9 november 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 16.30 uur.