

Provincieraad van Vlaams-Brabant

NOTULEN

Dinsdag 28 september 2021

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.05 uur geopend

Verontschuldigingen

Mevrouw Lena Ghysels, Mevrouw Noor Mousaid, de heer Marc Florquin, provincieraadsleden.

In Memoriam

De heer Richard Peeters, ere-provincieraadslid.

Openbare zitting

Mededelingen

- *De voorzitter* meldt dat de raadsleden een plaats kregen toegewezen rekening houdend met de afstandsregel van 1,5m. Ze geeft mee dat er elektronisch kan gestemd worden.
- *De voorzitter* deelt mee dat er geen aanwezigheidslijst rondgaat. De administratie noteert wie aanwezig is.
- *De voorzitter* herinnert de raadsleden er aan om de tweestapsverificatie in orde te brengen. Anders kan er in de toekomst geen gebruik meer worden gemaakt van de office-toepassingen en kan men ook niet meer deelnemen aan teamsvergaderingen.

Schriftelijke vragen

De voorzitter deelt mee dat op 13 juli 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van mevrouw Hilde Mombaerts van 22 juni 2021 betreffende het taalgebruik in het provinciaal domein te Huizingen.

De voorzitter zegt dat op 13 juli 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Willy Smout van 22 juni 2021 in verband met het analytisch verslag van de provincieraadszitting 16 maart 2021.

De voorzitter meldt dat op 13 juli 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Willy Smout van 22 juni 2021 in verband met het verslag provincieraadszitting van 16 maart 2021 datum van de ondertekening.

De voorzitter deelt mee dat op 22 juli 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Willy Smout van 22 juni 2021 betreffende de verslagen van het toekomstfonds.

De voorzitter geeft aan dat op 27 september 2021 een antwoord verstrekt werd op de schriftelijke vraag van de heer Koen Moeyersons van 5 september 2021 betreffende de Leirekensroute, fietssnelweg F27 Aalst-Londerzeel.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat kennisgevingen nrs. 64 t.e.m. 66 en voorstellen nrs. 67 t.e.m. 78 werden ingediend.

Bij voorstel nr. 67 werd amendement nr. 67/1 ingediend namens de deputatie.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 22 juni 2021 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Mevrouw Augustijns vraagt waarom de raad niet meer live wordt gestreamd. Ze vindt het jammer dat het enkel tijdens de onlinesetting mogelijk was om democratisch en open naar de burgers toe te zijn. Ze zegt dat de mensen nu wel naar het provinciehuis kunnen komen om de raad te volgen, maar dat het mooi zou zijn indien de raad online kan worden gevolgd en zeker als de investeringen er geweest zijn. Het is jammer dat dat niet wordt gedaan.

De voorzitter geeft aan dat beslist werd, dat indien we terug naar het oude scenario zouden gaan, nl. de fysieke vergaderingen, ook alles terug naar het oude gaat. Ze licht toe dit punt te zullen meenemen.

Mevrouw Augustijns heeft gehoord dat op het bureau werd beslist dat het verslag van de raadsvergadering een opname wordt. Ze wil weten of dat al voor deze vergadering geldt.

De voorzitter deelt mee dat dat inderdaad op het bureau is gezegd. Ze legt uit dat dergelijke zaken eerst in het huishoudelijk reglement moeten worden ingeschreven. Pas vanaf dan kan dat gebeuren. Dit is mogelijks niet meer voor dit jaar.

Mevrouw Augustijns zegt dat als men klaar is voor verandering op andere vlakken, dat misschien ook kan voor de streaming van de raad voor de burgers.

Mevrouw Sneyers diende op 26 september 2021 een mondelinge vraag in betreffende de visie inplanting van een logistiek centrum.

Als oplettende burger en persoon geïnteresseerd in bedrijfsleven volgt ze gemakkelijk de dingen die op LinkedIn verschijnen. Enige tijd geleden zijn er een reeks vacatures verschenen van een groot internetbedrijf dat in het zuiden van onze provincie, meer bepaald in Lembeek, van plan is om een groot logistiek centrum in te planten. Ze verduidelijkt dat het betekent dat de aanvoer met grote vrachtwagens van goederen en de spreekwoordelijke witte bestelwagentjes die vandaag de 'final mile' afleggen, zal toenemen. Ze weet niet of iedereen zit te wachten op een toenemende mobiliteitsproblematiek die dat centrum teweegbrengt, terwijl het een beperkt aantal jobs meebrengt. Ze geeft aan dat de chauffeurs van die bestelwagens meestal zelfstandigen zijn en dat er niet veel mensen voor het logistiek centrum werken. Ze vraagt hoe het bestuur tegenover de inplanting van dergelijke activiteiten staat?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, antwoordt dat de gestelde vraag heel algemeen en vaag geformuleerd was. Ze hoort nu dat het toch precies over een concreet bedrijf met een concrete vergunning gaat. Ze geeft aan dat het niet gepast is om dat in dit halfroond te bespreken.

Mevrouw Sneyers zegt dat haar vraag niet specifiek over die site of locatie gaat. Ze wil weten hoe de deputatie daar in het algemeen tegenover staat.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat wanneer de provincie bevoegd is om in het kader van dergelijke vestigingen een oordeel en een besluit te nemen, het in het kader van omgevingsvergunningen en van ruimtelijke planning is. Wat betreft de omgevingsvergunningen kan de provincie zelf beslissen over bepaalde bedrijven. Voor projecten in klasse 1 – die lijst kan worden

opgezocht – zijn die bevoegdheden mooi omschreven. Naast de bepaling aan de hand van de activiteiten en rubrieken is er ook een lijst van Vlaamse en provinciale projecten. Ze verduidelijkt dat indien het project beantwoordt aan een omschrijving op die lijst, er een toetsing moet gebeuren en dat de aanvraag sowieso bij het provinciebestuur moet worden ingediend. Op de provinciale lijst staan geen groothandels- of logistieke bedrijven, wel kleinhandelsactiviteiten. Ze geeft aan dat het project daarnaast ook op een Vlaamse lijst van projecten kan terecht komen. Dan wordt de aanvraag ingediend bij het Departement Omgeving. Op die lijst komt onder andere de volgende omschrijving voor: “aanvragen met betrekking tot gebouwen of gebouwencomplexen met een totale nuttige vloeroppervlakte, met uitsluiting van de nuttige vloeroppervlakte met de functies wonen, landbouw in de ruime zin en industrie en bedrijvigheid, van minstens 50.000 m², gelegen buiten gemeenten met meer dan 200.000 inwoners”. Ze legt uit dat als het bedrijf gelegen is op twee gemeenten, de aanvraag ook bij de provincie wordt ingediend. Licht het op twee provincies, dan is het evident dat de aanvraag ook wordt ingediend bij het Departement Omgeving. Indien de beslissing van een gemeente over een omgevingsvergunning wordt aangevochten, dan is de provincie opnieuw bevoegd. De gedeputeerde licht toe dat het niet alleen over een omgevingsvergunning kan gaan, maar dat het ook kan gaan over ruimtelijke planning. Ze deelt mee dat de provincie ook werkzaam is met een strategisch project in de Zuidelijke Zennevallei. Er wordt daar met verschillende bedrijvzones gewerkt aan opwaarderingen en aan een locatiebeleid. In dat project is een visie gevormd op het locatiebeleid. Er wordt vastgesteld dat enkele zones zich lenen tot logistiek en distributie, en een aantal helemaal niet. Mevrouw Schevenels verheldert dat deze visie echter nog niet vertaald of bevestigd is geworden in beleid in de vorm van ruimtelijke uitvoeringsplannen. Omdat in de vraagstelling van mevrouw Sneyers niet duidelijk was om welke vestiging het ging en waar die moet komen, kan ze niet zeggen of de bedoelde ontwikkeling op een juist terrein zit of niet. Ten slotte haalt ze aan dat het ook kan zijn dat in het kader van de ontwikkeling van een bedrijvzone dat de taakstelling is weggelegd bij de POM. De POM ontwikkelt en beheert dergelijke bedrijvzones en het kan een bevoegdheid zijn die daar ligt. Ze antwoordt dat indien de provincie een bevoegdheid heeft in dat dossier de nodige beslissingen zullen worden genomen.

Mevrouw Roefs diende op 26 september 2021 een mondelinge vraag in betreffende de toegangsregeling scholen in het provinciedomein ‘De Halve Maan’.

Op 3 juni 2021 werd een schrijven van de scholen van Diest ontvangen waarin de scholen stellen dat ze betreuren dat er geen dialoog is geweest rond het betalen van een toegangsprijs wanneer ze gebruik maken van het zwembad in het provinciedomein ‘De Halve Maan’ voor het vak lichamelijke opvoeding. Vroeger was volgens hun schrijven die toegang gratis. Ook de uren waarop het zwembad voortaan ter beschikking staat voor de scholen: nl. van 11.00u tot 14.00u en van 15.00u tot 18.00u zijn niet de meest interessante uren voor scholen, en vallen helemaal niet samen met de momenten waarop de uren lichamelijke opvoeding ingepland staan. Ze vraagt of er naar aanleiding van de brief contact genomen is met de scholen in Diest en wat er ondertussen werd afgesproken.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat iedereen de brief gekregen heeft en dat er een uitgebreid gemotiveerd antwoord naar de Diestse school werd gestuurd. Ze zegt dat er ook in het halfroond een heel debat gevoerd werd over de zwembadproblematiek en dat ook de tarieven hier werden behandeld. Ze vat het antwoord kort samen. Het was de bedoeling, en dat is ook uitgevoerd, dat specifiek voor het provinciedomein Diest het zwembad werd afgesloten van de rest van het domein. Vroeger vormde het één geheel, iedereen met toegang het provinciedomein kon ook het zwembad betreden. Enkel de Diestenaars mochten gratis binnen. Tijdens de provincieraad werd goedgekeurd dat het zwembad werd afgescheiden van de rest van het domein en dat het recreatiedomein voor iedereen vrij toegankelijk is. Ze zegt dat aan de hand van de cijfers, en na een seizoen zo gewerkt te hebben, deze beslissing de juiste was omdat enorm veel mensen het domein zijn komen bezoeken om te wandelen, te spelen,...

Het zwembad is betalend geworden voor iedereen. Dat werd in deze provincieraad goedgekeurd. De gedeputeerde verduidelijkt dat ook de Diestenaars inkom moeten betalen, maar aan een gunstiger tarief dan andere Vlaams-Brabanders of niet Vlaams-Brabanders. Wat betreft de scholen, werd beslist om 1,50 euro per leerling die naar de Diestse school gaat te vragen. Ze licht toe dat 1,50 euro wordt gevraagd omdat in het Diestse zwembad, dat aan de overkant van het provinciedomein ligt, ook 1,50 euro wordt gevraagd voor de eigen Diestse kinderen. Er is wat betreft de tariefstelling volgens haar gewoon een gelijkschakeling tussen het provinciaal domein en het stedelijk zwembad. Mevrouw Schevenels meldt dat de voorbije 2 seizoenen er ook een enorme invloed is geweest van corona. Het vorige seizoen mochten 800 zwemmers worden toegelaten in het provinciaal zwembad in Diest. Ze

herhaalt dat er is beslist om het zwembad af te scheiden van de rest van het recreatiedomein en ook om te werken met 2 zwemblokken. Omdat dan 2 keer 800 zwemmers konden worden toegelaten, wat wil zeggen 1600 zwemmers per dag. Ze geeft toe dat dat aantal nooit gehaald is omdat het weer niet zo denderend was deze zomer. De gekozen zwemblokken waren van 11.00u tot 14.00u en van 15.00u tot 18.00u, dit om zoveel mogelijk mensen in het zwembad te kunnen ontvangen. Net zoals het principe om het zwembad af te scheiden van het overige gedeelte van het domein om zo zoveel mogelijk mensen te laten genieten van hetgeen de provincie aanbiedt. Ze legt uit dat dat kan gaan over zowel kinderen, oudere mensen als over personen die werken. De 2 tijdsblokken zijn voorgesteld om aan de noden van iedereen te voldoen. De gedeputeerde geeft aan dat het de scholen vrij staat om de rest van het domein gratis te bezoeken, en als men graag wil zwemmen buiten de aangeboden uren in het domein, men kan gebruik maken van het stedelijk zwembad. In die zin is dat in juni allemaal uitgelegd aan de school, bijna het einde van het schooljaar, en dat het zwemseizoen op 15 september is beëindigd. Elk jaar wordt een grote evaluatie gemaakt. Ze hoopt dat corona en het slechte weer ons geen parten meer spelen en hoopt dat het zwembad opnieuw op een normale manier kan worden beheerd. Ze wil eraan toevoegen dat ze begrijpt dat iedereen wil komen zwemmen op het uur dat hem of haar het beste past. Ze deelt mee dat ook de financiële implicaties worden berekend want een zwembad kost immens veel geld. Specifiek voor Diest denkt ze dat de provincie elk jaar een 300.000 euro aan exploitatie bijdraagt. Het is echter een maatschappelijke inzet. Verder licht de gedeputeerde toe dat er een probleem is met het vinden van goede en geschikte redders. Het is een knelpuntberoep geworden. Voorts is er ook een probleem met personeel en veiligheidsinzet. De gedeputeerde wenst hieraan toe te voegen dat Diest het enige openluchtzwembad van Vlaams-Brabant is waar men er in geslaagd is het zwembad elke dag open te houden van 1 mei tot 15 september, behoudens een kleine 14 dagen tijdens dewelke het zwembad dicht was omwille van technische problemen. Ze maakt de vergelijking met de zwembaden van Kessel-Lo en Huizingen waar de 2 zwembaden enkel open zijn op woensdagnamiddag en in het weekend. Er zijn enorm veel inspanningen gedaan. Ze wil het personeel en ook de collega-gedeputeerden bedanken die mee gewerkt hebben om het zwembad open te houden op de meest ordentelijke en veilige manier.

Mevrouw Roefs vindt het zinvol om die antwoordbrief toe te voegen aan het verslag. Ze veronderstelt dat het geen geheimen bevat.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, geeft aan dat de brief wordt toegevoegd aan het verslag.

Nvdr.

De volgende informatie werd de Diestse scholengroep bezorgd:

Het provinciaal domein draagt ook het dynamisch gezondheids- en beweegbeleid hoog in het vaandel.

Hiervoor investeert het domein jaarlijks in de (her-)aanleg en onderhoud van onze speeltoestellen en speelruimtes voor onze bezoekers.

Buiten spelen en buiten beleven is belangrijk voor iedereen, een provinciaal domein vormt een ontmoetingsplaats waar sociale contacten mogelijk zijn. Daarom heeft de provincie beslist om het recreatief gedeelte van het domein gratis te maken voor iedereen. Op die manier bereikt het domein heel wat mensen die kunnen genieten van ons prachtig domein. Er wordt opgemerkt dat scholen nu tevreden zijn dat een bezoek aan de speeltuin mogelijk is en dat hiervoor niet meer moet gereserveerd of betaald worden.

Ook voor de lessen LO kan er nog steeds gratis gebruik gemaakt worden van dit recreatief gedeelte en dit dagelijks van 9u tem 20u. Dit tijdschema is zeer ruim en komt zeker niet in conflict met de uren LO op school.

Wat het zwemmen betreft moesten de domeinen omwille van corona een keuze maken. Om zoveel mogelijk mensen gebruik te kunnen laten maken van het zwembad werd er gekozen voor de werking met twee blokken. Op deze manier kan het provinciaal domein Halve Maan Diest per dag 1600 bezoekers laten genieten van het zwembad. Dat is een verdubbeling t.o.v. vorig jaar.

Omdat er ook bezoekers zijn uit niet-schoolverband werden de tijdsblokken vastgelegd op 11u-14u en 15u-18u. Indien er geopteerd werd om de blokken volledig af te stellen op de scholen is dat ten koste van de recreatieve zwemmer. Daarnaast zorgde de problematiek i.v.m. de redders (knelpuntberoep) voor een beperking van de openingsuren. De Halve Maan Diest is het enige openluchtbad in Vlaanderen die van 1 mei t.e.m. 15 september elke dag open is.

Buiten het seizoen gaan de Diestse scholen zwemmen in het stedelijk zwembad. Hiervoor dienen de leerlingen 1,5 euro te betalen. Als openlucht bad ligt de operationele kost veel hoger dan een binnenbad. Toch werd gekozen om hetzelfde schooltarief te hanteren.

Mevrouw Roefs diende op 26 september 2021 een mondelinge vraag in verband met het Regionet.

De provincie Vlaams-Brabant heeft de uitbouw van een 'Regionet' in Oost-Brabant steeds zeer ter harte genomen. Ze wil vernemen wie momenteel de gesprekspartners zijn in Regionet? Hoever het project momenteel gevorderd is en of en zo ja welke knelpunten er zijn? Vervolgens vraagt ze hoe de uitbouw van het Regionet harmonieert met de vervoersregio('s)?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, antwoordt dat ze de verslagen van de commissie ruimte is gaan opzoeken. Het verbaast haar dat mevrouw Roefs de vraag stelt omdat werd voorgenomen om in de commissie ruimte elk strategisch project stelselmatig uitvoerig toe te lichten. Op 20 april is dat gebeurd. Ze legt uit dat die partners dezelfde zijn gebleven. Ze kan op die vraag kort antwoorden door te zeggen dat er nog niet veel is gewijzigd sinds 20 april. Ze begrijpt dat er bezorgdheden zijn hoe het met het regionet zit en zeker en vast met de realisatie ervan. Dat heeft voornamelijk te maken met de financiële problematiek, maar ook de problematiek naar ruimtelijke planning toe. Ze is benieuwd naar wat Vlaanderen gaat beslissen in het kader van het instrumentendecreet. Ze verduidelijkt dat om die bouwshift te kunnen realiseren er behoefte is aan dat instrumentendecreet en wat recent door de minister zelf is aangekondigd met een task force bouwshift. Op de vraag hoe dat strategisch project regionet zich verhoudt naar de vervoersregio toe, geeft de gedeputeerde aan dat dat onderdeel ook was uitgelicht in de commissie. Er wordt geprobeerd om goed met elkaar samen te werken, ondanks dat de ambities binnen het strategisch project heel hoog zijn. Ze legt uit dat er wordt geprobeerd om tussen de beiden afstemming te krijgen, maar dat ook daar er een probleem is van financiële middelen. Ze deelt mee dat er op dit moment een zeer goed contact is met MOW en met de omgeving om die problematieken toch wel op elkaar af te stemmen. Ze is van mening dat er uitgebreid en heel actief onder leiding van de gouverneur en gedeputeerde Dehaene aan dit strategisch project wordt gewerkt samen met de gemeentebesturen en de andere partners die in het project betrokken waren.

Mevrouw Roefs zegt dat ze meer informatie had verwacht rond wat er nu momenteel ook beweegt rond Haasrode en dergelijke. Ze vraagt of de provincie ervan op de hoogte is dat het station in Haasrode toch niet zo een evidentie zou zijn. Hoe kijkt men hiernaar? Dit is in de hele mobiliteitsproblematiek immers toch cruciaal.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het een problematiek is die al jaren op tafel ligt en waarvan ze de indruk heeft dat er toch wel wat beweging is in de positieve zin. Ze denkt dat de voorzitter van Regionet daar misschien ook nog iets kan aan toevoegen. Ze vreest dat het nog te vroeg is om daar nu al uitsluitsel over te geven, maar meldt dat er aan gewerkt wordt.

De heer Sporen, provinciegouverneur, geeft te kennen dat het nog informeel nieuws is, maar dat het wat betreft de NMBS de slechte kant zou uitgaan. Hij denkt dat dit de volgende dagen zal geverifieerd worden. Hij geeft aan dat het niet enkel een discussie is binnen Regionet, maar dat het stadsbestuur van Leuven daar zeer actief mee bezig is en ook contact heeft met de NMBS. De gouverneur legt uit op korte termijn een ontmoeting te hebben met de burgemeester van Leuven om uit te vinden hoe het nu staat. Hij is van mening dat Regionet daar niet mee valt of staat omdat het veel breder gaat dan

dat. Het gaat over een hele visie op ruimte, mobiliteit die in onze provincie wordt ontwikkeld en geïmplementeerd. Hij snapt dat een treinstation daar wel een belangrijke schakel in is. Als blijkt dat het effectief de slechte kant uitgaat, dan moet gekeken worden of er vanuit de provincie, vanuit het stadsbestuur van Leuven of andere gemeentebesturen nog iets aan kan worden gedaan. Als blijkt dat het niet de verkeerde kant uit gaat, is de vraag welke impact dat heeft op bv. de vervoerregio's,...

Mevrouw Roefs stelt dat dat ook is wat ze in de wandelgangen heeft horen waaien.

De heer Demiddeleer meldt dat hij ook nog een mondelinge vraag indiende.

De voorzitter zegt dat ze die vraag gecorrigeerd heeft. De vraag bleek niet ontvankelijk te zijn omdat het over een specifiek dossier ging. In het verleden is dat ook gebeurd met een vraag van mevrouw Roefs. Ze wil iedereen op gelijke basis behandelen.

De heer Demiddeleer vraagt of de voorzitter bedoelt dat ze de vraag eerst wel ontvankelijk verklaarde en hem nadien liet weten dat ze niet ontvankelijk was.

De voorzitter beaamt dat.

De heer Demiddeleer vindt dit bizar.

De heer Tobback zegt dat hij daarnet ook al geprobeerd had zijn hand op te steken maar dat hij de gouverneur eerst zijn tussenkomst wou laten doen in het kader van een gestelde mondelinge vraag. Hij wenst de gouverneur niet te beletten om ook in de toekomst, naar welke aanleiding ook, informele dingen te zeggen. Hij merkt op dat op de vraag van mevrouw Sneyers de gedeputeerde heeft geantwoord. De vraag van de heer Demiddeleer dat ook over een belangrijk groot project gaat, wordt onontvankelijk verklaard. Hij legt uit dat iedereen weet dat ruimtelijke ordening een toegewezen bevoegdheid is van de deputatie wanneer het om individuele dossiers gaat. En dat het provinciedecreet zegt dat raadsleden ook recht hebben op inzage in individuele dossiers die de deputatie behandeld heeft.

De voorzitter antwoordt dat niemand dat ontkent.

De heer Tobback zegt dat een ruimtelijk uitvoeringsplan voor de provincie wordt goedgekeurd en dat de dossiers wel mogen worden ingezien, maar als er gevraagd wordt welk soort beleid de deputatie voert in haar beroepshoedanigheid, men antwoordt dat de vraag onontvankelijk is. Hij vraagt of de juridische dienst een documentatie kan opstellen over wat de bevoegdheid is en wat de mogelijkheden zijn van een provincieraadslid en welke niet. Hij is blij dat op de vraag van mevrouw Sneyers is geantwoord. Hij begrijpt niet waarom de vraag van de heer Demiddeleer onontvankelijk is. Hij vindt dat met 2 maten en 2 gewichten wordt gemeten. Hij herhaalt dat hij graag een studie wenst van de juridische dienst over de bevoegdheid van de raadsleden inzake dossiers ruimtelijke ordening. Hij zegt vast te stellen dat de provincie bevoegd is voor grondgebonden materies, maar als er dingen gebeuren zoals het overtreden van een duidelijke richtlijn van de Vlaamse minister inzake waterzieke gronden er daarover geen vragen mogen worden gesteld.

De voorzitter legt uit dat bij het begin van de legislatuur elk raadslid het huishoudelijk reglement is aangeboden en dat onder artikel 62 staat wanneer vragen ontvankelijk en niet ontvankelijk zijn. Ze zegt dat ze graag heeft dat hij dat eens leest voor hij iedereen op stang jaagt.

De heer Tobback antwoordt dat hij zowel het huishoudelijk reglement als het provinciedecreet inzake inzagerecht heeft doorgenomen. Hij vraagt waarom hij wel inzage heeft in dossiers ruimtelijke ordening volgens het provinciedecreet maar waarom hij er echter geen vragen over mag stellen?

De voorzitter legt uit dat er een verschil is tussen een mondelinge vraag stellen en het inzagerecht uitoefenen. Het zijn 2 totaal verschillende zaken.

De heer Tobback wil weten op welke basis ze de mondelinge vraag onontvankelijk verklaarde.

De voorzitter verwijst nogmaals naar het huishoudelijk reglement.

De heer Tobback vindt dat dat niet klopt. Hij is van mening dat de voorzitter de rechten van de raadsleden niet verdedigt, ook niet die van de meerderheid, wat nochtans haar rol is.

De heer Smout geeft aan dat het in het verleden nog is gebeurd dat er geen mondelinge vraag kon worden gesteld omdat deze niet ontvankelijk was. Meestal was het een kwestie van de juiste formulering waar men dan vroeg om de vraag schriftelijk in te dienen. Hij vraagt zich af of dat hier een oplossing kan zijn.

De voorzitter verduidelijkt dat het de raadsleden waarvan de vragen niet ontvankelijk zijn vrij staat om een keuze te maken hoe zij die vraag willen formuleren en of ze inzagerecht willen uitoefenen. Ze denkt dat echter voor deze vraag - zelfs al zou het een schriftelijke vraag zijn - er precies op hetzelfde antwoord wordt gekomen als voor de mondelinge vraag.

De heer Demiddeleer zegt dat zijn vraag betrekking had op het toekennen van een bouwvergunning. Hij meldt dat hij de mail heeft teruggevonden waarin het wordt onontvankelijk verklaard omdat het betrekking heeft op individueel dossier, particuliere aangelegenheden of persoonlijke gevallen. Volgens hem gaat die bouwvergunning over het belang van die hele gemeente en hij vraagt waarop de voorzitter zich baseert dat het een individueel dossier of een particuliere aangelegenheid is?

De voorzitter legt uit dat dit een individueel dossier is betreffende een omgevingsvergunning. Het is een groot project, maar blijft een individueel dossier.

De heer Demiddeleer vindt dat een omgevingsvergunning geen individueel dossier kan zijn. De hele omgeving is daarmee betrokken. Hij wil weten hoe hij dan antwoorden op zijn vragen kan krijgen.

De voorzitter antwoordt dat hij inzage in het dossier kan krijgen.

De heer Demiddeleer zegt dat hij daarmee geen antwoorden heeft op zijn vragen.

De voorzitter denkt dat het dossier zijn vragen kan beantwoorden.

De heer Demiddeleer is van mening dat hij de vraag hier stelt omdat het dossier zelf niet voldoende vragen beantwoordt.

De voorzitter merkt op dat toen zij raadslid was zij ook vragen stelde die niet ontvankelijk verklaard werden.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 64

Kennismening opvolgingsrapportering BBC OR 2021. Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 30 maart 2018 over de beleids- en beheerscyclus van de lokale en de provinciale besturen.

Deze kennisgeving werd op 2 september 2021 behandeld door de deputatie.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit dat de inhoudelijke rapportage ook op verschillende raadscommissies is voorgesteld. Het gaat over iets anders dan een jaarrekening of een aanpassing van een meerjarenplanning. Het decreet heeft heel duidelijk voorzien dat dit ter kennisname naar de raad wordt gebracht.

De heer Tobback zegt dat hij ervan kennis neemt, maar niet meer dan dat. Hij gaat het niet goedkeuren. De rest is voor de bespreking van de aanpassing van het meerjarenplan zoals gezegd door gedeputeerde Coppens. Hij vraagt zich af waarom, als in de aanhef en in de considerans van het voorstel verwezen wordt naar de BBC, de stand van inkomsten en uitgaven en de gedeputeerde zegt dat het in voorbereiding is van de aanpassing van het meerjarenplan, men niet naar de commissie financiën is gegaan. Het wordt volgens hem zo belachelijk dat het de moeite niet meer is om het nog op te merken. Hij herhaalt nogmaals de vraag waarom als het gaat over ontvangsten en uitgaven, over de aanpassing van het meerjarenplan men uitdrukkelijk wegblijft uit de commissie financiën?

Mevrouw Augustijns vraagt of reeds intern een analyse is gemaakt van die financiële cijfers. Ze weet dat het moeilijk is omdat het op een vrij willekeurige datum is, maar hoopt dat er misschien wel een vergelijking met vorig jaar kan getrokken worden. Zo kan er worden vastgesteld dat er in de 2^e jaarhelft voor investeringen een extra inspanning moet volgen of dat er juist teveel middelen zijn uitgegeven.

De heer Coppens, gedeputeerde, verduidelijkt dat het een foto is. Een foto die de stand geeft op dat moment. Hij geeft aan dat men op de jaarrekening en de aanpassingen moet gaan kijken omdat het zo duidelijk wordt welke richting het uitgaat. De gedeputeerde meldt dat het dossier inhoudelijk in de commissies werd voorgesteld. Hij zegt dat duidelijk vermeld staat dat op 30 maart 2018 het besluit van de Vlaamse Regering in werking trad. Men houdt zich aan deze de wetgeving.

De heer Tobback wil weten of de wetgeving zegt dat het in alle commissies mag worden besproken behalve in de commissie financiën. Terwijl de wetgeving zegt dat het over de BBC gaat en de stand van financiële ontvangsten en uitgaven. Hij vindt dat de voorzitter van de commissie meer op zijn strepen moet staan.

De heer Coppens, gedeputeerde, antwoordt dat de wetgeving een minimum aantal commissies geeft, maar geen maximum.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 64 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 64.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 65

Bovenlokaal recreatief fietsroutenetwerk - wijzigingen 2021

Deze kennisgeving werd op 21 september 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 65 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 65.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 66

Bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk - wijzigingen zomer 2021

Deze kennisgeving werd op 21 september 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De heer Smout zegt dat hij voor de zomer aan minister Peeters gevraagd heeft hoe het nu juist zit met de in Vlaams-Brabant aangelegde fietspaden. Het voorbije jaar was dat naar zijn mening zeer onduidelijk. Was het een aanleg van een fietspad, een herstelling, randapparatuur hangen of dergelijke? Hij vindt dat men er hem hier niet echt een antwoord op kon geven. Ook het antwoord van minister Peeters is even onduidelijk. Wel kreeg hij een antwoord op de vraag hoeveel kilometer er in Vlaams-Brabant door alle geledingen in de politieke bestuursorganen mede gefinancierd is. Hij legt uit dat het voor de provincie Vlaams-Brabant en de gemeenten samen in 2018 35 km is, in 2019 48 km en in 2020 amper 34 km. Maar ook hier blijft men in het vage volgens hem, want er wordt niet gesteld dat het gaat over de investering van nieuw aangelegd fietspad of onderhoud van een reeds bestaand fietspad. Op geen enkel bestuursniveau heeft men de transparantie kunnen bereiken om te weten te komen hoeveel meter of kilometer fietspad er nu echt is bijgekomen en wie dat mede gefinancierd heeft. Hij wil erop aandringen dat ten minste vanuit de provincie er duidelijkheid kan worden gegeven. Bij de kennisgeving werd een lange uiteenzetting gevoerd van wat er allemaal gewijzigd wordt en hoe het in 2021 zal zijn en waarbij men spreekt over fenomenale cijfers. De heer Smout zegt op te merken dat er nog geen 120 km op 3 jaar aangelegd is en dat men nu al spreekt dat er in 2021 90 km gewijzigde trajecten en 150 km extra trajecten gaan komen. Hij vraagt wanneer het allemaal uitgevoerd wordt en hoeveel de provincie nu echt aangelegd heeft in die jaren 2018, 2019 en 2020? Hij vindt het zeer merkwaardig dat geen enkele bestuursinstantie hem daarop een antwoord kan geven.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat dit een kennisgeving is van de aanpassingen aan het netwerk. Die aanpassingen zijn nodig omdat het netwerk wordt verfijnd en vervolledigd en omdat op basis van de fietspaden die op dat netwerk liggen er een financiering aan gekoppeld is. Als die aanpassing niet op dat netwerk ligt, kan er geen financiering worden verkregen. Hij geeft aan dat dat voor het BFF, het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk, 90% is en voor het recreatieve 20%. De kennisgeving die voorligt en reeds is besproken met alle betrokken gemeentebesturen, is de aanpassing van dat netwerk dat wordt gebruikt voor de verdere aanleg. De gemeentes hebben dan zekerheid dat ze daarvoor een subsidie kunnen krijgen. Hij zegt dat de vraag over de realisaties eigenlijk niks te maken heeft met deze kennisgeving. Het is een kaart waar de provincie zegt waar de verschillende soorten fietspaden best komen te liggen. De gedeputeerde verduidelijkt dat tijdens de commissie een toelichting werd gegeven over de wijzigingen van de kaarten alsook een stand van zake over de km's die het voorbije jaar zijn gerealiseerd. Er werd in de commissie ook verwezen naar de kilometers die de provincie zelf gedaan heeft en de km's die de werkvennootschap gedaan heeft. Hij geeft mee dat de heer Smout in die presentatie de details kan terugvinden die hij zoekt.

De heer Smout vraagt welke commissie dat was.

De heer Dehaene, gedeputeerde, antwoordt dat het de commissie ruimte was van 21 september. Op de agenda stond de halfjaarlijkse beleidsevaluatie van de doelstellingen en de voortgangsrapportage van de dienst mobiliteit.

De heer Smout meldt het te zullen nakijken, maar vraagt of er naar de toekomst toe duidelijk kan worden aangegeven over hoeveel km's het gaat, over welke budgetten en hoeveel er wordt geïnvesteerd, wat het onderhoud kost,... zodat de raadsleden weten hoeveel fietspaden er nu echt bijgekomen zijn.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 66 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 66.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 67

Verlengen contract Topdesk

Dit voorstel werd op 21 september 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Op 23 september 2021 werd amendement nr. 67/1 ingediend namens de deputatie.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat iedereen het amendement met de rechtzetting heeft gekregen. Het is een kwestie van de verdere uitvoering van het dossier. Deze gebeurt door de deputatie en niet de provincieraad.

De heer Tobback meldt kennis te hebben genomen van het amendement dat na de commissie financiën werd bezorgd, anders had hij daar de vraag gesteld. Hij zegt het amendement op artikel 2 gelezen en herlezen te hebben. Hij vraagt of men hem kan uitleggen waar het amendement goed voor is of wat de aanleiding was om het amendement in te dienen. Is de aanleiding in de nota dat bij vergissing de provincieraad zou bevoegd zijn om te gunnen en niet de deputatie? Als hij het amendement leest, staat er niets in over bevoegdheden. Ook in artikel 2 staat er niks over bevoegdheid van de provincieraad alsook niet van de deputatie. Hij begrijpt niet waarom het amendement is ingediend. Hij is bereid het te stemmen, maar ofwel is het toegewezen bij de delegatie aan de deputatie bij het begin van de legislatuur, ofwel wordt het hier apart toegewezen aan de provincieraad en gebeurt het gunnen niet door de deputatie. Hij probeert te begrijpen wat er in dat amendement staat over wie bevoegd is om te gunnen. Hij geeft aan zelfs niet het verschil te zien tussen de tekst van het amendement en de oorspronkelijke tekst van artikel 2. Hij meent dat er nergens sprake is van bevoegdheid om te gunnen, terwijl men in de considerans stelt dat er bij vergissing is gezegd dat de provincieraad moet toewijzen. Hij herhaalt dat hij het amendement wil goedkeuren maar dat hij wil weten wat hij goedkeurt. Hij vraagt of iemand hem het verschil tussen beide kan uitleggen.

De heer Smout zegt dat hij ook bij het amendement zijn bedenkingen heeft. Aansluitend op wat de heer Tobback zei deelt hij mee dat er één klein verschil in de tekst is, nl. één woord. In het originele artikel 2 was er sprake van “gegund worden in de vorm van een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure” en in het amendement staat dat het bestek “gestuurd wordt naar Topdesk”. Hij legt uit dat wat betreft het gunnen en de bevoegdheden er inderdaad conform het artikel 5 van het delegatiebesluit van 29 januari 2019 heel wat zaken naar de deputatie zijn gedelegeerd. Hij haalt echter aan dat in datzelfde artikel 5 ook wordt gespecificeerd dat de deputatie ten allen tijde kan beslissen een aangelegenheid die tot haar bevoegdheid behoort alsnog voor beslissing voor te leggen aan de provincieraad. Hij denkt dat dit eronder valt. Zo niet is het immers zo dat de raad iets moet stemmen, maar er eigenlijk toch niets over te zeggen heeft. Hij vindt de toelichting raar geformuleerd. Hij kan begrijpen dat men zegt dat het niet de gunning is, maar enkel het bestek dat wordt verstuurd. Wanneer de reden van het amendement is dat het gunnen de bevoegdheid is van de deputatie, dan verwacht hij toch dat het woord “gunnen” nog altijd in de tekst van artikel 2 zou blijven. Hij is van mening dat hier gezegd wordt dat het gunnen voor de deputatie is, de raad mag stemmen maar eigenlijk hebben de raadsleden er niets over te zeggen.

De heer Tobback vindt dat de uitleg van de heer Smout hem al een beetje meer helderheid geeft. Hij vraagt zich echter af als erin staat “gunnen”, er wordt onthouden voor het vervolg dat de provincieraad moet gunnen. Want men vindt dat men het woord “gunnen” moet “amenderen” door toewijzen of dergelijk, maar dus valt om het even welke vorm van gunnen of toewijzen onder de oorspronkelijke delegatie. Als dat zo is, dan heeft de provincieraad daar niks aan te zeggen volgens hem. Hij leest nergens in artikel 2 dat de provincieraad die zou moeten toegewezen hebben. Hij herhaalt de vraag waarom men dit geamendeerd heeft.

De voorzitter meldt dat het wordt uitgeklaard en stelt voor om dit agendapunt naar het einde van de raad te verschuiven zodat de nodige uitleg dan kan gegeven worden.

Tobback is van mening dat als de deputatie meent een amendement te moeten indienen, dat ze in staat moet zijn van te zeggen waarom ze een amendement ingediend heeft. Volgens hem is dat toch het minste. Hij zegt dat de deputatie eerst nog moet overleggen wat aan het einde van de zitting wordt gezegd en dan hopen dat de meerderheid ja stemt. Hij verduidelijkt dat hij akkoord gaat met het dossier Topdesk en dat hij akkoord is dat de deputatie het toewijst, maar dat men de raadsleden voor de gek houdt. Hij vindt dat de raadsleden fierheid moeten hebben om te verlangen dat er wordt uitgelegd wat men aan het doen is.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 68

Raamovereenkomst i.v.m. levering, installatie, systeemintegratie en onderhoud van server- en storage infrastructuur voor het provinciebestuur Vlaams-Brabant. Opstart van een plaatsingsprocedure. Dit voorstel werd op 21 september 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 68 ter stemming voor.

Voorstel nr. 68 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 69

Raamovereenkomst voor het onderhoud van de schietstanden het PIVO – Provinciaal Instituut voor Vorming en Opleiding, van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant.

Goedkeuring van het bestek, de voorwaarden en wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 14 september 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 69 ter stemming voor.

Voorstel nr. 69 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 70

Raamovereenkomst voor het uitvoeren van het groenbeheer en –onderhoud op de provinciale site van het PIVO-opleidingscentrum te Asse en het Proefcentrum Pamel - Peerenbosch te Roosdaal via sociale economie.

Goedkeuring van het bestek, de voorwaarden en wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 14 september 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 70 ter stemming voor.

Voorstel nr. 70 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 71

Samenwerkingsovereenkomst provinciaal natuurontwikkelingsproject Grote Getevallei 2021-2044

Dit voorstel werd op 7 september 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Smout dacht eerst verkeerd gelezen te hebben, dat het 2024 was, maar het is tot 2044. Tijdens deze legislatuur gaat de provincie een overeenkomst aan met Natuurpunt voor zomaar eventjes 23 jaar. Hij zegt dat het vele legislaturen in één keer zijn. Hij kan aannemen dat het op dit ogenblik, met de mensen van Natuurpunt die het er nu voor het zeggen hebben en het werk doen, vrij goed in mekaar zit. Wanneer er echter 23 jaar vooruit wordt gekeken dan zullen de meesten al lang met pensioen zijn. Hij vraagt welke middelen er zijn om te garanderen dat in de loop van die 23 jaar er niet wordt afgehaakt of wat als de zaken die moeten gerealiseerd worden niet meer naar behoren worden vervuld?

Mevrouw Roefs geeft toe een beetje laat te zijn met haar vraag. Door omstandigheden heeft ze de vraag niet kunnen stellen in de commissie. Ze wil weten wat er eigenlijk gebeurt met de beheersubsidies van 45.000 euro per jaar die de provincie vroeger aan het beheer van de Grote Gete gaf? Waar gaan die middelen nu naar toe? Ze voegt toe dat in het kader van die beheerovereenkomst er ongeveer 20.000 euro voor het beheer vanuit Vlaanderen naar de Grote Gete gaat. Een verschil van 25.000 euro. Ze vraagt zich af waar die 45.000 euro nu naartoe gaat? Wordt die opnieuw in beheersubsidies gestoken voor natuur?

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat de keuze om de beheerovereenkomst op zo'n lange termijn te laten lopen te maken heeft met het feit dat de provincie al jaren met Natuurpunt, de gemeente Linter en het regionaal Landschap Zuid-Hageland samenwerkt om die mooie omgeving te behouden. Hij legt uit dat door de provincie reeds 210 ha is aangekocht. Die wordt in beheer gegeven omdat ook op lange termijn het beheer moet gebeuren. Natuur wordt niet van vandaag op morgen beheerd, en dat is dus de reden van de lange looptijd van de overeenkomst. Het is mede de reden waarom het op de provincieraad wordt gebracht, omdat het legislatuur overschrijdend is en omdat het belangrijk is dat de provincie er achter staat. De heer Nevens geeft aan dat dit niet wil zeggen dat ze een blanco cheque krijgen. In de overeenkomst zijn een aantal afspraken gemaakt, ook met Vlaanderen. Vlaanderen heeft het prachtig stukje valleigebied in 2018 erkend als natuurgebied. Hij bevestigt dat het in het verleden zo was dat zowel de provincie als Vlaanderen voor het beheer betaalden. Hij denkt dat dat niet de bedoeling kan zijn van subsidies, dat er twee keer wordt betaald om hetzelfde te krijgen. Om die reden heeft hij beslist dat de provincie nog wel zal instaan voor de herstellingen van de infrastructuur die er reeds gezet is. Hij maant iedereen aan om eens ter plekke te gaan. Het is volgens hem echt de moeite waard. Er is een kampeerplek, een kampvuurkring, speeltuigen, ... en binnenkort een uitkijktoren. Gerealiseerd met middelen van de provincie en sterk geapprecieerd, zowel door de gemeente als door de bezoekers. De gedeputeerde legt uit dat het beheer van het natuurreservaat wordt gefinancierd door Vlaanderen. Vlaanderen heeft daar een aantal instrumenten voor. De beheerkosten die de provincie Vlaams-Brabant in het verleden droeg, met als reden dat ze lang niet erkend werden, daar zijn investeringen mee gedaan. Hij is niet meer bereid om die financiering dubbel te doen. Ook de taken worden verdeeld. Hij bedankt de gemeente Linter om mensen ter beschikking te stellen om te zorgen dat die kampeerplekken proper blijven en dat het afval wordt opgeruimd. Hij verduidelijkt dat ook het Regionale Landschap de wandelwegen maait zodat ze ook toegankelijk blijven voor wandelaars. In coronatijden heeft het domein serieus geboomd. De provincie heeft er een aantal tellers staan waarin werd gezien dat het aantal bezoekers op de wandelwegen de vorige cijfers overschreden. Om die reden wordt het beheer niet meer gefinancierd en de overeenkomst op lange termijn gemaakt. De rapportage aan Vlaanderen is ook samen gespoord omdat hij van mening is dat de mensen die het beheer hebben, niet moeten worden overstelpt met administratieve lasten en onnodige rapportages. Hij heeft liever dat wordt geïnvesteerd in het gebied zelf met medewerkers, onderhoud en beheer.

Mevrouw Roefs vindt dat ze geen antwoord heeft gekregen op haar vraag waar die 45.000 euro nu voor gebruikt wordt, die in het verleden werd geïnvesteerd in het beheer van de Grote Gete. Investeringen die er toe geleid hebben dat het gebied als natuurreservaat erkend is. Het impliceert volgens haar ook dat die erkenning over 23 jaar loopt en dat het een Vlaamse zaak is waar de provincie niets mee te maken heeft.

De heer Nevens, gedeputeerde, hoopt die 45.000 euro te investeren in andere mooie projecten. Het budget blijft beschikbaar voor de dienst Leefmilieu om te investeren. Hij herhaalt dat er niet dubbel gaat worden betaald. Hij legt uit dat er op dit moment nog een investering loopt om ook een uitkijktoren te plaatsen. Daar zullen volgens de gedeputeerde nog middelen genoeg nodig zijn om een aantal initiatieven te voorzien, maar die liggen vandaag nog niet vast.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 71 ter stemming voor.

Voorstel nr. 71 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 72

Samenwerkingsovereenkomst met de Vlaamse Milieumaatschappij voor het opmaken van ontwerpen voor diverse projecten integraal waterbeheer in de bekkens van Dijle-Zenne en Demer West - goedkeuring opdrachtdocumenten bestek.

Dit voorstel werd op 14 september 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 72 ter stemming voor.

Voorstel nr. 72 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 73

Verplaatsen inrit brug Ter Borght provinciedomein Huizingen.

Dit voorstel werd op 7 september 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 73 ter stemming voor.

Voorstel nr. 73 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 74

Vlabinvest APB: aanpassing Provinciaal reglement betreffende de werking en het beheer van het Agentschap voor Grond- en Woonbeleid voor Vlaams-Brabant – Vlabinvest APB.

Dit voorstel werd op 21 september 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De voorzitter wil de titel van dit voorstel aanpassen omdat het verkeerd is. De correcte titel is Provinciaal reglement betreffende woonprojecten met sociaal karakter gefinancierd door Vlabinvest APB.

Mevrouw Augustijns meldt dat de Groen-fractie niet voor dit voorstel gaat stemmen omdat zij bezorgd zijn dat door deze extra maatregelen voor lokale binding mensen die het nodig hebben uit de boot zullen vallen. Mensen met minder financiële middelen zijn degenen die noodgedwongen vaker moeten verhuizen. Dat werkt volgens haar de principes van mobiliteit en flexibiliteit op de arbeidsmarkt ook een beetje tegen. Iemand die een job aanneemt en daardoor moet verhuizen omdat die dan met de bus op het werk geraakt, kan zo zijn recht op huisvesting of zijn voorrangrecht verliezen. Ze legt uit dat de fractie daarover bezorgd is en het voorstel niet zal goedkeuren.

De heer Tobback vindt dat dit op zich een delicate aangelegenheid is vermits het gaat over voorrangregels om recht te hebben op sociale huisvesting of op sociale woningen. Als hij de tekst goed begrijpt, vermits dat de bepalingen uit het decreet schijnen weggevallen te zijn, wordt gezegd dat aangezien die bepaalde regels er niet meer zijn, men de voorrangregels van de VMSW (Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen) gaat overnemen voor Vlabinvest. Hij zegt dat zelfs diversificatie tussen de gemeenten wordt toegelaten. Diversificatie die misschien op advies van die gemeenten gaat toegepast worden door de raad van bestuur van Vlabinvest. Vlabinvest zal volgens hem de

voorrangsregels aanbrengen. Hij geeft aan het opzettelijk in een dergelijke verwarrende volgorde te zeggen omdat dat precies is wat hem stoort. Hij zegt dat de raadsleden worden verzocht om iets goed te keuren waarbij Vlabinvest achteraf de voorrangsregels zal vastleggen. Daartoe is hij niet bereid en hij meldt het voorstel niet goed te keuren. Hij is er zeker van dat de meerderheid het wel zal goedkeuren. Hij is bereid 'voor' te stemmen indien men hier een tekst kan voorleggen waar zwart op wit staat dat Vlabinvest precies van de provincie een volmacht vraagt. De heer Tobback is van mening dat de tekst die voorligt zo vaag is als het maar kan. Hij is akkoord op basis van de considerans dat er waarschijnlijk aanpassingen moeten gebeuren vermits bepaalde dingen zijn weggefallen, maar hij is niet akkoord het op een dergelijke verwarrende manier te doen zoals het hier wordt voorgesteld.

De heer Coppens, gedeputeerde, antwoordt op mevrouw Augustijns haar vraag dat het gaat over een voorrangsregel en geen toelatingsvoorwaarde. Er worden geen mensen uitgesloten. Hij legt uit dat er een heel belangrijk onderscheid is tussen een toelatingsvoorwaarde en voorrangsregels. Indien er maar één plaats is, en er zijn twee aanvragers, dan moet er één persoon afvallen. Maar het is niet zo dat iemand niet mag deelnemen. Wat dat de duidelijkheid betreft, antwoordt de gedeputeerde dat hoofdstuk 2, artikel 2, §3 zegt dat het over 2^e orde gaat. In 2^e orde kan de initiatiefnemer in overleg met Vlabinvest APB het lokale toewijzingsreglement gebruiken. Hij verduidelijkt dat dat betekent dat nog steeds, zoals dat altijd geweest is, de Vlabinvest voorwaarden blijven gelden in eerste orde. Enkel onder ('sub') de bestaande Vlabinvest toelatingsvoorwaarden, kan er een lokaal toewijzingsreglement toegepast worden. Concreet betekent dit dat er heel wat gemeenten zijn die zeggen dat indien iemand de laatste 10 of 20 jaar in de gemeente gewoond heeft én daar werkt, voorrang heeft op iemand die 10 jaar gelijkaardig in een Vlabinvest gebied gewoond heeft en eventueel van 5 gemeenten verder komt. Hij herhaalt dat het gaat om een voorrangsregel en geen toelatingsvoorwaarde. Het heeft betrekking op nog meer dan wonen in eigen streek. Het wil wonen in eigen gemeente voorop stellen en dat is dus wel degelijk in 2^e orde. Gedeputeerde Coppens geeft aan dat het voor hem niet flou is, maar duidelijk omschreven. Voor de rest is dat de enige aanpassing, nl. §3, artikel 2, hoofdstuk 2. De andere aanpassingen zijn de aanpassingen volgens de Vlaamse Codex.

De heer Tobback wil er de aandacht van de collega raadsleden op vestigen dat het 2^e gedeelte van het voorstel inderdaad om voorrangsregels gaat. Wie mag voor gaan op een andere kandidaat die niet in aanmerking komt? Volgens hem is dat niet zo onschuldig als het lijkt. Hij zegt dat wanneer men Vlabinvest heeft opgericht onder minister Vandenbroucke er uitspraken waren van het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van het installeren van voorrangsregels. Hij is bereid om de voorrangsregels te stemmen. Hij vraagt niet liever dan dat de stad Leuven zou kunnen zeggen dat iemand alleen onder bepaalde voorwaarden een appartement krijgt in bv. het Sint-Maartensdal. Doch, de heer Tobback denkt dat dat volgens de wet moet gebeuren. Hij vindt dat wat hier wordt gestemd eigenlijk betekent dat Vlabinvest aan een bepaalde gemeente kan zeggen dat ze voorrang kan geven aan iemand specifiek, indien men dat wenst. Met het resultaat dat men kan worden geconfronteerd met rechtsgedingen aan te spannen tot en met het grondwettelijk hof. Hij is niet akkoord om dit zomaar te laten passeren zonder exact te weten dat het juridisch correct is. Hij geeft aan dat hij tegen het voorstel zal stemmen. Hij is van mening dat men onvoorzichtig is.

De heer Coppens, gedeputeerde, verduidelijkt dat dit dossier door de dienst is voorbereid. Een dienst met een expertise en kennis in huis. Hij zegt dat hem voldoende werd gegarandeerd dat het juridisch correct is. Het is ook afgetoetst met de nodige instanties. Dit dossier heeft betrekking op gronden, kades van Vlabinvest. Het gebeurt niet zomaar overal, maar heel specifiek in Vlabinvest werkingsgebied met Vlabinvest middelen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 74 ter stemming voor.

Voorstel nr. 74 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, 3 tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 75

Aanpassing van het provinciaal reglement voor het toekennen van een subsidie voor de opmaak van een hemelwater- en/of droogteplan.

Dit voorstel werd op 14 september 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat het subsidiereglement door iedereen gekend is. Het reglement werd ten tijde van ex-gedeputeerde Swinnen op de raad gebracht en had tot doel een subsidie te verlenen aan gemeentes of samenwerkingsverbanden die een hemelwaterplan opmaakten. Afgelopen maand juli illustreerde dat we niets te vroeg waren om dat te stimuleren bij de gemeentebesturen. Vorig jaar zijn er ook andere problemen opgedoken. De zomer van 2020 was heel droog en er was watergebrek. In Hoeilaart of Overijse kwam er geen water meer uit de kraan, de grondwaterpeilen waren te laag en we moesten zuinig zijn met de beschikbaarheid van water. Deze zomer was net het tegenovergestelde en hadden we een teveel aan water. De hemelwaterplannen bieden een oplossing om een visie te ontwikkelen over wat allemaal moet gebeuren en waar concreet ingegrepen moet worden. Het is een goede zaak dat we dat als provincie financieel ondersteunen. Voor de volledigheid willen we het luik 'droogteplan' aan het hemelwaterplan toevoegen om zo de gemeenten de kans te geven ook op dat vlak de nodige onderzoeken te doen over hoe zij een antwoord kunnen bieden op extreme droogte.

De heer Nevens, gedeputeerde haalt aan dat de nummering van een bepaalde paragraaf niet klopt en dit nog moet worden aangepast.

De voorzitter zegt dat het in orde is, dat dit niets wijzigt aan de inhoud en vraagt of er nog vragen zijn.

Mevrouw Roefs is blij dat dit reglement van 2017 verder wordt verdiept. Er staan echter naast schoonheidsfoutjes ook nog wat andere ongenueanceerde zaken in. Immers, het grondwaterpeil is niet terug in orde nadat het eens stevig heeft geregend. Het gaat hier om een structureel probleem, vandaar ook de relevantie van het reglement. Echter, het feit dat het hier gaat om een structureel probleem komt volgens mevrouw Roefs niet aan bod in de tekst. Ze vindt het wel goed dat de mogelijkheid er nu is om de medefinanciering uit te breiden naar de rioolbeheerders. Ze staat helemaal achter de ambitie om meer gemeenten over de streep te trekken om een hemelwater- en droogteplan op te maken. Mevrouw Roefs heeft echter nog steeds de vraag hoe ver men staat met de overweging om individuele behandelingsinstallaties te financieren? De riolering en de wegenis en alles wat we nodig hebben om een voldoende hemelwater- en droogteplan te kunnen realiseren, dat neemt veel tijd in beslag. Ondertussen zitten we met heel veel woningen in Vlaams-Brabant die geïsoleerd zijn van de rioleringen. Ook de vervuiling van de waterlopen gaat maar door en dat heeft ook impact op het milieu. Ze stelt de vraag of haar bezorgdheden nog worden meegenomen of niet?

De heer Smout heeft ook nog een aantal vragen. Heel wat gemeenten hadden voor de zomer reeds hun plannen opgemaakt en goedgekeurd. Maken zij nog aanspraak op de subsidietoekenning van 6 euro per ha? Dat is zijn eerste vraag. Zijn tweede vraag sluit aan bij de vraag van mevrouw Roefs. Zou het misschien niet interessanter zijn om wat meer druk uit te oefenen aan de bron? Hij hoort immers voortdurend dat de bewoners allemaal vervuilers zijn, dat dat vervuild water met zich meebrengt dat afgeleverd wordt en dan moet gezuiverd worden. Zou men niet beginnen met aan de detergenten te werken zodat die bio-afbreekbaar zijn en men aan de bron de volledige sanering reeds doorvoert?

De heer Tobback geeft aan dat ze dit gaan goedkeuren. Hij wil er echter op wijzen dat dit gepaard moet gaan met heel veel geld. Dit wil men echter niet hebben. Zonder heel veel geld is dit enkel een hele vrome wens. Dit is een probleem van honderden miljoenen wanneer men beseft wat een spaarbekken of een bufferbekken kost, wat het opheffen van het rechtstrekken van een riviermeander kost enz. Dus wanneer men hier de gemeenten gaat aanzetten om plannen te maken, dan moet de provincie als hogere overheid hiervoor de nodige middelen vrijmaken, en niet als alibi ergens nog 10.000 euro vinden of 6 euro per ha of hoe men dat ook wil berekenen. Dus ja, dit is een goed reglement als men er de nodige middelen zou aan verbinden.

De voorzitter dankt de heer Tobback voor zijn tussenkomst.

De heer Nevens, gedeputeerde geeft aan dat wat betreft de vraag van collega Roefs hij hier reeds op geantwoord heeft. De individuele zuiveringsinstallaties (IBA's) worden al gesubsidieerd via de saneringsbijdrage. Iedereen betaalt reeds een bijdrage op zijn waterfactuur om te investeren in riolering en waterzuivering. Het zoneringsplan, wat ook al een aantal jaren oud is, duidt helder de locaties aan waar er nog riolering moet aangelegd worden en ook waar men kiest voor individuele waterzuiveringsinstallaties. Deze laatste zijn meestal bij afgelegen woningen, woningen die moeilijk bereikbaar zijn en waar het te duur is om lange rioleringen in de grond te stoppen. De gemeentes weten perfect waar er een rioleringsproject moet komen en die lopen ook, bij de ene gemeente al wat sneller dan bij de andere. De saneringsbijdrage wordt ook gebruikt om investeringen te doen en daar naast zijn er ook de subsidies die Vlaanderen voorziet om in die IBA's te financieren.

De heer Nevens, gedeputeerde geeft aan dat daar geen rol voor de provincie is weggelegd. Dit neemt echter niet weg dat we wel gemeentebesturen en rioolbeheerders kunnen aansporen om sneller werk te maken van de investeringen die nodig zijn. Langs de andere kant wil hij toch beklemtonen dat men niet minimalistisch moet doen over het belang dat de provincie hecht aan dit gegeven. De provincie heeft hier in het verleden en ook nu structureel financieel steun aan gegeven en neemt hier een ontzorgende rol in. Dit gaat dan om ontwerpen, meandering, erosie, infiltratie. Er zijn tal van projecten gerealiseerd en we zijn ook bezig met volop projecten te realiseren. Trouwens, daarvoor hebben we ook een versterking van de dienst waterlopen gedaan, naar middelen en ook naar mensen, aangezien wij die problematiek echt bovenaan op de agenda willen zetten. Wat betreft de vraag van de heer Smout is het zo dat productnormering iets is wat op federaal niveau geregeld wordt. De provincie heeft daar niets over te zeggen. Het zou echter goed zijn dat de mensen die er kennis van hebben op het federaal niveau daar werk van maken om deze productnormering, liefst op Europees niveau, aan te pakken zodat we allemaal met bio-afbreekbare producten aan de slag gaan. De heer Nevens geeft aan daar zeker niet tegen te zijn. Dat zou inderdaad een aantal problemen oplossen naar waterkwaliteit. Er is ook al veel geïnvesteerd in waterzuivering en toch blijkt dat de waterkwaliteit niet de Europese doelstellingen haalt. Dus, daar gaan we ook nog een tand moeten bijsteken. Gedeputeerde Nevens probeert te doen wat binnen de mogelijkheden van de bevoegdheid van de provincie ligt, en hoort van andere provincies dat zij een aantal zaken die in Vlaams-Brabant al gerealiseerd zijn ook trachten over te nemen, zaken waar wij trendsetter in zijn.

De heer Smout dankt de gedeputeerde voor het antwoord maar vraagt vanaf wanneer men daar beroep op kan doen?

De heer Nevens, gedeputeerde verduidelijkt dat wij alle hemelwaterplannen gaan subsidiëren omdat wij vandaag dat punt reeds op de agenda gezet hadden, m.b. de droogteplannen. Ook geeft hij aan dat de provincie van bij het begin van de realisatie van een hemelwaterplan zelf ook mee aan boord stapt en ondersteuning geeft. Wij hebben dat ook al aangekondigd bij de gemeentes dat men daar aandacht voor moet hebben. Er moeten immers nog veel droogteplannen komen en die krijgen allemaal subsidies op voorwaarde dat ze een aantal initiatieven nemen of genomen hebben. Men is daar zich zeer bewust van, en die initiatieven zijn er ook reeds. Alleen was ons reglement daarmee nog niet in lijn, vandaar deze aanpassing.

Mevrouw Sneyers wenst nog even terug te komen op het stukje van de riolering en die IBA's die gesubsidieerd worden. Dat is mooi op papier, maar in realiteit komt daar weinig van. Zij heeft het persoonlijk ondervonden toen zij 10 jaar geleden verbouwd heeft. Zij kregen van de rioleringsmaatschappij geen toestemming om een IBA te leggen want er zou binnen 10, 20, 30, 40 jaar wel eens een riolering aangelegd worden. Zij hebben op eigen kosten bijna 100 meter aangelegd en maakten zo verbinding van de septische put naar de dichtstbijzijnde riolering. Niet iedereen kan dat doen. Dus, het verhaal van de IBA's en de subsidies klopt niet. Er zijn ook in haar gemeente bedrijven die niet aangesloten geraken op de riolering. Ondertussen vervuilen die bedrijven rustig voort.

Meneer Tobback wil wel eens horen waar wij volgens de andere provincies zo een trendsetter zijn. Dat moet vandaag niet zijn, maar hij wil het wel eens horen.

De heer Nevens, gedeputeerde verduidelijkt dat wij de enige provincie zijn die subsidies geeft voor het opstellen van hemelwaterplannen.

Meneer Tobback antwoordt dat dat toch niet moeilijk is voor die andere provincies gezien ze dat dan toch maar overnemen van onze site. Nu weet hij tenminste waarover het gaat, over dat we een reglement voor hemelwaterplannen hebben. De heer Tobback verwijst hierbij naar de afscheidstoespraak van de vorige gouverneur alsook de brochure die de vorige gouverneur ons heeft overhandigd. Deze ging immers bijna uitsluitend over het beheersen van het waterprobleem in de zin van overlast en droogte.

De heer Tobback zou graag een inventaris of opvolgingsevaluatie krijgen waaruit blijkt wat er in juli exact is fout gelopen en ook waar dat dit zich voordeed. Volgens de heer Tobback gaat dat in de allereerste plaats om de Grote en Kleine Gete. Het is daar dat er in de allereerste plaats iets aan zou moeten gedaan worden. Wanneer de Winge op de rand van Leuven onder druk komt, dan is dat ook omdat de Demerbroeken en het Schulensbroek het niet meer kunnen houden, en omdat zowel Geetbets, Linter als Zoutleeuw en omgeving zeer zware schade lijden.

De voorzitter vraagt aan de heer Tobback om bij het agendapunt te blijven.

De heer Tobback geeft aan dat hij wenst zijn tussenkomst af te maken, en wel degelijk bij het agendapunt blijft. Hij geeft aan dat er best een hemelwaterplan voor de Gete kan opgemaakt worden en de middelen daarop te concentreren. Hij meent te verstaan dat er al zeer veel gemeenten beschikken over een hemelwaterplan, en dat de provincie die nu nog gaat subsidiëren waarvoor hij de provincie dankt als Leuvenaar. Doch, hij stelt voor de zeer karige middelen in te zetten daar waar het probleem het grootst is nl. in de Getevallei. Dat zou goed zijn voor de Demer en ook voor de Dijle. Dit zou beter zijn dan overal rond te gaan met de suikerpot. De heer Tobback stelt dat het toch niet verboden is om een verslag te krijgen van het bekensysteem waar de provincie verantwoordelijk is voor het onderhoud. Zo wenst hij een zicht te krijgen op waar er problemen zijn geweest en waar er - dankzij ons schitterend waterbeleid - geen problemen waren, alsook wat we zouden kunnen doen daar waar het nog is zoals het hoort. De heer Tobback denkt hierbij aan de Molenbeek en zegt tegen de voorzitter dat zijn tussenkomst wel degelijk te maken heeft met het behandelde onderwerp.

De heer Smout wil hier aan toevoegen dat er heel wat plaatsen zijn waar het echt wel heel goed gegaan is, ook waar men dat niet verwachtte bv. in Diest met de Demer. Hij verwijst naar 1998, toen zijn daar wel de nodige maatregelen genomen om dergelijke zaken naar de toekomst toe te voorkomen. Gezien dit voor Diest toen wel gewerkt heeft, zou dit best ook toegepast worden op het Schulensbroek en omgeving. De heer Smout geeft aan dat we waarschijnlijk nu alles verder gaan moeten uitbreiden en kijken naar die zaken die wel goed gelopen zijn. Hij denkt niet dat het één het ander uitsluit. Hij is van mening dat dit plan inderdaad nodig is en wanneer de provincie daar een tussenkomst kan geven, is dat volgens hem een goede zaak.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 75 ter stemming voor.

Voorstel nr. 75 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 76

Erfdienstbaarheid voor gemeente Tervuren in Tervuren 3de afdeling sectie B 442 H en aanstellen notaris.

Dit voorstel werd op 7 september 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 76 ter stemming voor.

Voorstel nr. 76 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 77

Programma voor Plattelandsontwikkeling (PDPO): corona herstelfonds.

Dit voorstel werd op 14 september 2021 behandeld in de raadscommissie Regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 77 ter stemming voor.

Voorstel nr. 77 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 78

PROCORO - wijziging samenstelling.

Dit voorstel werd op 19 september 2021 behandeld door de deputatie.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 78 ter geheime stemming voor.

Voorstel nr. 78 wordt bij geheime stemming aangenomen met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 78 ter stemming voor.

Voorstel nr. 78 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de verdere bespreking van voorstel nr. 67

Verlengen contract Topdesk

De voorzitter komt terug op voorstel nr. 67 'verlengen contract Topdesk'. Ze neemt aan dat de griffier hierover uitleg geeft.

De heer Collier, provinciegriffier, zegt dat het dossier wat ongelukkig tot stand is gekomen. Hij wil er duidelijk over zijn dat het beter had gekund. Het voorstel ligt voor omdat het gaat over de goedkeuring van een bestek van meer dan 100.000 euro, wat de bevoegdheid van de provincieraad is. Het is de bevoegdheid van de deputatie, volgens artikel 57, §3 punt 4 van het Provinciedecreet, om de gunningsprocedure te voeren en ook de gunning van de overheidsopdrachten. Hij legt uit dat het amendement voorligt omdat in artikel 2 staat dat de provincieraad 'gunt' en dat is niet zo omwille van die bepaling. Het betekent dat artikel 2 moet worden vervangen door wat hier voorligt. Het is een voorstel waarbij én de goedkeuring bestek én de gunning in één opdracht zitten. Hij geeft mee dat het dossier zo opgemaakt is om snel te gaan. Hij is van mening dat het in de toekomst op een andere kan worden gedaan, maar stelt dat wat nu voorligt correct is. Het voorstel ligt voor omdat de provincieraad het bestek moet goedkeuren en het amendement ligt voor omdat artikel 2 zoals het nu voorligt niet correct is.

De heer Tobback zegt dat hij een nieuw element heeft gehoord in de uitleg van de griffier, vermits het meer dan 100.000 euro is moet de provincieraad goedkeuren. De raad moet het bestek goedkeuren. Hij begrijpt echter nog niet waarom in het oorspronkelijke artikel 2 de uiteindelijke gunning aan de provincieraad wordt toegewezen. Hij herhaalt dat hij akkoord is met het dossier en om het in aanbesteding te zetten en toe te wijzen. Hij geeft aan dat hij er niets tegen zou gehad hebben dat dat onder de delegatie valt van de deputatie. Het is hem nog steeds niet duidelijk waar we nu iets moeten amenderen dat er niet staat.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt ter aanvulling aan wat de griffier reeds meldde uit dat het bestek moet goedgekeurd worden door de raad en verder wordt het afgehandeld door de deputatie. Dat is de regel. Ze zegt dat in artikel 1 het bestek wordt goedgekeurd en dat dat correct is. In het oorspronkelijke artikel 2 werd het werkwoord 'gunnen' gebruikt en dat is verkeerd. Ze geeft aan dat de provincieraad niet gunt. Vandaar het amendement waar het woord gunnen niet meer terug te vinden is. Artikel 4 blijft ook correct omdat de deputatie de opdracht krijgt om het dossier verder af te handelen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 67/1 ter stemming voor.

Amendement nr. 67/1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 67 ter stemming voor.

Geamendeerd voorstel nr. 67 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 19 oktober 2021 om 14.00 uur. Aansluitend aan de provincieraad is de toespraak van de gouverneur en nadien het diner van de raad. De voorzitter sluit de vergadering om 16.05 uur.