

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD



**VLAAMS-
BRABANT**

Dinsdag 22 juni 2021

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.00 uur geopend

Verontschuldigingen

Koen Moeyersons; provincieraadslid.

Openbare zitting

Mededelingen

- De voorzitter meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- De voorzitter deelt de vergaderafspraken mee.
- De voorzitter vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.

Schriftelijke vragen

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat kennisgevingen nrs. 48 en 49 en voorstellen nrs. 50 t.e.m. 61 werden ingediend. Op 17 juni 2021 werden voorstellen nr. 62 en 63 toegevoegd aan de agenda.

Ze deelt mee dat n.a.v. de vragen gesteld tijdens voorgaande raad betreffende de aanstellingen in het dossier “vervanging provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen” er juridisch advies werd ingewonnen. Er werd geadviseerd vanuit onze juridische dienst, alsook vanuit ABB de aanstellingen op naam te laten stemmen. Voorstel nr. 63 wordt bijgevolg opnieuw ter stemming voorgelegd.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 1 juni 2021 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

De heer Smout zegt dat hij vorige keer ook opmerkingen heeft gemaakt bij het verslag van de provincieraad van 16 maart 2021. De voorzitter zei toen verder uitleg te geven in het bureau. Hij stelde echter vast dat dat agendapunt niet geagendeerd werd. De heer Smout heeft het zelf aan de orde gebracht bij de variapunten. Hij verwijst naar de voorzitter die zei dat het verslag zou goedgekeurd zijn omdat hij zelf niet gevraagd heeft om er over te stemmen. Hiervoor werd verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet. Hij citeert dat artikel: “Elk provincieraadslid heeft het recht tijdens de vergadering opmerkingen te maken over de redactie van de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering. Als die opmerkingen door de provincieraad worden aangenomen, worden de notulen en het zittingsverslag in die zin aangepast. Als er geen opmerkingen worden gemaakt over de notulen en het zittingsverslag van de vorige vergadering, worden de notulen en het zittingsverslag als goedgekeurd beschouwd en worden ze ondertekend door de voorzitter van de provincieraad en de provinciegriffier.” De heer Smout vraagt of het verslag is goedgekeurd door de voorzitter en de provinciegriffier en op basis waarvan. Er waren immers wel degelijk opmerkingen. Volgens hem was

de hele oppositie niet akkoord met het verslag. Hij vindt dat het niet aan hem is om het verslag ter stemming voor te leggen. Het is aan de voorzitter om daarover te oordelen en de voorzitter heeft geoordeeld in naam van de meerderheid, want ook door haar werd er geen stemming gevraagd ondanks de bezwaren van de oppositiepartijen. De heer Smout vraagt zich af of dat verslag nu is goedgekeurd en of dat punt er moest worden uitgehaald. Hij stelt vast dat de voorzitter meer en meer voorzitter is van de meerderheid en niet van de hele provincieraad. Hierdoor werd de meest heterogene oppositie die men zich kan inbeelden op één lijn gebracht.

De voorzitter had verwacht dat de oppositie het verslag ter stemming zou voorleggen. Dat is niet gebeurd en in die zin is het verslag dus ook niet gewijzigd. Om geen discussie te blijven voeren vraagt ze of zowel de oppositie als de meerderheid akkoord kunnen gaan met het verslag van de provincieraad van 16 maart 2021 zoals dat nu voorligt.

De heer Smout meent dat dat niet correct is. Artikel 33 zegt dat elk provincieraadslid het recht heeft om een wijziging voor te stellen. Die wijziging kan al dan niet worden aanvaard. Hij legt uit dat de wijziging wordt gevraagd en dat die ter stemming moet worden voorgelegd. De heer Smout wenst ook het analytisch verslag te bekomen van voorstel nr. 23 want tegen de volgende verkiezing heeft zich dat allemaal niet voorgedaan. Er zal geen enkel bewijs meer van over blijven behalve wanneer hij het analytisch verslag opvraagt van voorstel nr. 23. De heer Smout is van mening dat aan de raad moet worden gevraagd of de wijziging geaccepteerd wordt als aanpassing in het verslag. Zo staat het in artikel 33 van het provinciedecreet.

De voorzitter zegt dat dat klopt. Ze vraagt of de heer Smout de aanpassing vraagt van de notulen i.v.m. voorstel nr. 23.

De heer Smout zegt dat dat duidelijk gesteld is in de vorige zittingen en dat men weet waarover het gaat.

De heer Tobback wijst erop dat wat de heer Smout voorstelt zal weggestemd worden door de meerderheid. Het gaat er eigenlijk over of het verslag correct is of niet. De voorzitter stelt voor om erover te stemmen en dan worden die wijzigingen weggestemd en is alles oké. Men kan ook niet bij meerderheid beslissen dat het op dit moment 18u is. De heer Tobback heeft soms de indruk dat men dit wel denkt in de meerderheid. Hij wijst erop dat de correcte weergave van een verslag de correcte weergave van een verslag is. Dat zomaar wegstemmen gaat moeilijk. Verder verwijst hij naar de heer Dehaene die voor wat betreft voorstel nr.43 het volgende zei: "de heer Dehaene verduidelijkt dat dit is nagekeken door de juridische dienst."

De voorzitter meldt hier af te sluiten en vraagt aan de heer Tobback om voor dit punt tussen te komen wanneer het agendapunt wordt besproken.

De heer Tobback wijst erop dat het hier gaat over de rol van de voorzitter. Hij citeert de voorzitter: "de heer Tobback zal het advies ontvangen." Hij maakt duidelijk dat hij niets ontvangen heeft. Het heeft volgens hem voor de meerderheid en de deputatie geen belang wat de voorzitter zegt. Hij zegt dat hij niets heeft ontvangen omdat ze niet eens naar haar luisteren.

De voorzitter verduidelijkt dat het advies op extranet staat en wenst die discussie straks te voeren.

De heer Tobback wijst erop dat op extranet staat dat er geen advies was.

De voorzitter herhaalt dat de discussie straks gevoerd kan worden en sluit deze hierbij af. Ze wenst over te gaan tot de stemming. De heer Smout vraagt de stemming om zaken te verwijderen uit het verslag m.b.t. voorstel nr. 23 die achteraf ter verduidelijking werden toegevoegd.

De heer Kuczynski meldt dat hij vorige keer ook een opmerking had gemaakt over het verslag en dat dit nu goed werd genotuleerd, het ging over de rol van de voorzitter. Hij wenst duidelijk te weten waarover er nu wordt gestemd. Dit is momenteel niet duidelijk voor hem.

De voorzitter meldt dat de heer Smout vraagt om de verduidelijkingen in het verslag van 16 maart 2021 te verwijderen. Dit wordt ter stemming gelegd. Wie akkoord is met het verwijderen van die toevoeging kan 'ja' stemmen. Men kan zich onthouden of men kan tegen het verwijderen van die verduidelijking stemmen.

De voorzitter legt de vraag om de verduidelijking bij voorstel nr. 23 uit het verslag van 16 maart 2021 te verwijderen ter stemming voor.

De vraag om de toevoeging bij voorstel nr. 23 uit het verslag van 16 maart 2021 te verwijderen wordt verworpen met 4 stemmen voor, 22 tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter sluit daarbij de discussie en vraagt of er opmerkingen zijn over de notulen van de vergadering van 1 juni 2021.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

De heer Florquin diende op 20 juni 2021 een mondelinge vraag in betreffende de Halve Maan Diest - openingsuren en motie stad Diest. Hij zegt alle begrip te hebben voor de geleverde inspanningen van de bevoegde gedeputeerde en haar diensten in deze moeilijke omstandigheden om zoveel mogelijk mensen op een veilige manier te kunnen laten genieten van de provinciedomeinen. Hij is van mening dat wanneer men van start gaat met een nieuw toegangssysteem dat het systeem na enige tijd moet worden geëvalueerd en misschien ook in vraag gesteld moet worden. Mede door het mooie weer van de laatste dagen zijn er heel wat bezoekers naar het provinciaal domein in Diest gekomen. Door het toedoen van die massale toeloop heeft de heer Florquin moeten vaststellen dat er toch enkele problemen zijn voor wat betreft die toegangsvoorwaarden. Zo staan bezoekers heel ruim voor opening van het tijdslot reeds aan te schuiven. Wat volgens hem begrijpelijk is want men wil het maximum uit zijn reservatie halen en daarom komt men tijdig, tot zelfs een half uur tot drie kwartier op voorhand. Hij stelt vast dat bezoekers soms bijna een uur in volle zon staan te wachten. Dit is niet enkel ongemakkelijk, maar bovendien ook zeer onveilig in de huidige coronatijden, wetende dat er geen enkele aanduiding van 1,5 meter afstand of dergelijke voorzien is aan de inkom. Een 2^{de} vaststelling die hij doet is dat de verschillende scholen in Diest te lijden hebben onder diezelfde nieuwe toegangsvoorwaarden. De nieuwe uurregeling met de ingevoerde tijdsblokken is onrealistisch voor een schoolorganisatie. Dit stelt ook de scholengemeenschap van Diest vast. Alle raadsleden van de provincieraad alsook de raadsleden van de stad hebben hierover een schrijven mogen ontvangen. De heer Florquin meldt dat gisteren tijdens de gemeenteraad in Diest unaniem, door zowel de meerderheid als de oppositie, een motie werd goedgekeurd richting de deputatie met de vraag om het eventueel herbekijken of bespreekbaar maken van de huidige toegangsvoorwaarden. Die eenparigheid is voor hem het bewijs dat zowel meerderheid als oppositie perfect kunnen samenwerken ten voordele van de ganse gemeenschap. Hij herinnert zich uit de vorige legislatuur een voorstel van de toenmalige oppositie - N-VA-fractie - dat werd weerhouden door de toenmalige meerderheid. Hij hoopt dat deze meerderheid oor heeft voor de oppositie en de voltallige Diestse gemeenteraad en bereid is om eventueel de toegangsvoorwaarden te herbekijken. De heer Florquin had graag vernomen welk standpunt de deputatie inneemt inzake de vragen uit de motie van de stad Diest. Daar de motie nog niet officieel werd ontvangen door het provinciebestuur heeft hij de moties meegestuurd met zijn aanvraag tot mondelinge vraag.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, dankt de heer Florquin voor het overmaken van de moties die ingediend werden bij de stad Diest en die gisteren behandeld werden in de gemeenteraad. Ze zegt dat het provinciebestuur steeds oor heeft naar eenieder die iets positief kan bijbrengen ter verbetering van een dossier of van een regeling. De mondelinge vraag van de heer Florquin komt echter te vroeg volgens de gedeputeerde. Ze weet niet wat de uitslag is van de stemming in de gemeenteraad. Dat wordt hier meegedeeld en ze neemt daar kennis van. De deputatie is echter vannacht niet kunnen samenkomen om daarover te beraadslagen. Mevrouw Schevenels legt uit dat het provinciebestuur de gemeenteraadsbeslissing van de stad Diest zal ontvangen en dat ze daar kennis van zullen nemen en daarover zullen beraadslagen en in overleg gaan. Ze benadrukt dat de toegangsvoorwaarden geen

eenrichtingsbeslissing is geweest en dat er steeds overleg is geweest met de stad. Dit blijven ze doen en indien er verbetering mogelijk is en het blijft coronaveilig, dan zal ze dit zeker en vast bespreken en bekijken.

De heer Florquin herhaalt dat hij alle begrip heeft voor de geleverde inspanning van de gedeputeerde en haar diensten. Hij is zich ervan bewust dat de vraag te vroeg komt aangezien het provinciebestuur de motie nog niet heeft ontvangen, daarom heeft hij ze reeds meegestuurd. De heer Florquin legt uit dat hij zijn vraag reeds indiene zodat men eventueel de mogelijkheid zou hebben om aanpassingen te doen. Anders had hij moeten wachten om zijn vraag te stellen tot de raad van september en was het domein al terug gesloten. Hij is tevreden te horen dat men bereid is om te bekijken wat de vragen zijn en indien mogelijk en coronaveilig eventueel aanpassingen te doen. Hij is in blijde verwachting van hoe de deputatie gaat reageren op de motie die door de stad Diest zal worden overgemaakt.

Mevrouw Sneyers diende op 20 juni 2021 een mondelinge vraag in, in verband met de PFOS-vervuiling - Vlaams-Brabantse ex- en huidige kazernes en oefenterreinen van de brandweer. In de pers verschenen naar aanleiding van de PFOS-vervuiling in de ruime omgeving van Zwijndrecht ook artikelen over gelijkaardige vervuilingen in of op brandweerkazernes of oefenterreinen van de brandweer. Dit voornamelijk i.v.m. het blusschuim of blusproduct dat zou worden gebruikt. Ze wenst te weten hoe de toestand is op onze Vlaams-Brabantse ex- en huidige kazernes en oefenterreinen van de brandweer? Werden er in het verleden metingen uitgevoerd om de zaken te monitoren? Neemt het provinciebestuur maatregelen of initiatieven om de huidige toestand te onderzoeken? Welke sanerende maatregelen werden er eventueel al genomen of worden eventueel overwogen?

De heer Dehaene, gedeputeerde, meldt dat de gouverneur zal antwoorden welke initiatieven hij neemt naar aanleiding van het schrijven van de Vlaamse Regering. De gedeputeerde wenst wat meer informatie te geven over de oefenzone die het provinciebestuur in beheer heeft. Op de site van het PIVO worden opleidingen gegeven voor brandweer, politie en dringende geneeskundige hulp. De PIVO-site werd iets minder dan 22 jaar geleden aangekocht van het leger en werd op dat moment ook gesaneerd volgens de toen geldende normen. Sinds 2011 wordt ook in de nieuwe milieuvergunningen gesteld dat er geen PFOS-houdende blusschuim mag worden gebruikt. De heer Dehaene bevestigt dat er sindsdien geen blusschuim meer wordt gebruikt waar PFOS in zit. Hij legt uit dat in 2011 de brandplaat verder werd uitgebreid. De brandplaat is de betonplaat die al het bluswater opvangt, dat wordt samengebracht en gezuiverd voordat het wordt geloosd in de beek. Regelmatig gebeuren er metingen. Zo zijn er ook metingen geweest waar er PFOS is in gemeten. Een eerste keer was dat in het water dat afkomstig was van de blusplaat. De gedeputeerde benadrukt dat er toen bijkomend onderzoek is gedaan, zowel in de grond, naast de blusplaat als in het afvalwater na de zuivering. Daar is geen enkele keer PFOS gevonden. De oorzaak van de PFOS-meting werd dus niet gevonden. Hij legt uit dat PFOS van nature niet afbreekt en dat het dus perfect kan zijn dat er een historische verklaring is hoe die in het afvalwater terecht gekomen is. Ondanks bijkomend onderzoek werd de bron van vervuiling ook niet gevonden. De heer Dehaene meldt dat de huidige milieuvergunning tot 2023 loopt. Naar aanleiding van de nieuwe milieuvergunning werden nog bijkomende onderzoeken gedaan. Ook daar is bij één test PFOS teruggevonden. Al het bluswater wordt opgevangen en gaat door een koolstoffilter, pas daarna wordt het water geloosd. In die filter werd 1 keer een hoeveelheid PFOS gevonden. De gedeputeerde legt uit dat aan een gespecialiseerde firma gevraagd werd om te zoeken naar de mogelijke oorsprong. Dat onderzoek loopt nog. Hij benadrukt dat zowel in de grond als in het water dat uiteindelijk uitgefilterd naar de beek gaat geen PFOS wordt gemeten en dat er geen vervuiling of PFOS uitgestoten wordt naar de omgeving. Eventuele PFOS die gemeten is, is wellicht historische vervuiling of is misschien afkomstig van materiaal dat gebruikt wordt. Hij benadrukt wel dat alle bestekken zeer duidelijk formuleren dat er geen PFOS in materiaal mag zitten dus normaal is dat niet de oorzaak van die kleine hoeveelheden die gemeten worden. Naar aanleiding van de milieuvergunning die moet worden vernieuwd zullen er nog bijkomende testen worden gedaan. Moest blijken dat daar niet meer wordt voldaan aan de strenge normen die vanuit Europa worden opgelegd dan zullen de nodige inspanningen worden gedaan om opnieuw aan die normen te voldoen.

De heer Spooren, provinciegouverneur, dankt mevrouw Sneyers voor haar vraag die zeer belangrijk is en op het juiste moment komt. Hij meldt dat de gouverneurs en burgemeesters in het weekend een vraag hebben gekregen vanuit de Vlaamse Regering om te bekijken of er nog andere sites zijn waar mogelijke PFOS/PFAS-vervuiling zich heeft voorgedaan. Daarbij heeft men op basis van advies van

OVAM geïdentificeerd dat oefenterreinen van de brandweer alsook terreinen waar in het verleden een zware industriële brand heeft gewoed en waar geblust werd met blusschuim waar PFOS in zit, mogelijke locaties zijn. Hij benadrukt dat dit 2 soorten locaties zijn waar de kans op het aantreffen van PFOS-vervuilingen het grootst is. Een 2^{de} categorie, waar de kans kleiner is op het aantreffen van PFOS-verontreiniging, is in verschillende soorten industrieën waar die stof gebruikt werd in het productieproces. De gouverneur benadrukt dat men daar de kans kleiner acht op vervuiling dan wel aan die oefenterreinen van de brandweer of terreinen waar een grote brand heeft gewoed en waar men met dat bepaald blusschuim heeft geblust. De Vlaamse Regering heeft aan de gouverneurs gevraagd om het deel brandweer voor hun rekening te nemen. Hij legt uit dat hij aan de brandweerzones heeft gevraagd om na te gaan waar er de voorbije jaren grote branden zijn geweest en welk blusschuim daar werd gebruikt. Alsook welk schuim er wordt gebruikt op de oefenterreinen van de brandweer, nu en in het verleden. De heer Spooren verduidelijkt dat hij het onderzoek van de 2 brandweerzones, het PIVO, de brandweer van de luchthaven en de 6 SEVESO-bedrijven, waar vaak wordt geoefend om branden te blussen, op zich zal nemen. De Vlaamse Regering heeft gevraagd om die inventarisatie tegen 1 juli over te maken. Hij meldt dat dit ter sprake werd gebracht op de zoneraad West die vanochtend plaatsvond zodanig dat ook alle burgemeesters meteen geïnformeerd zijn. Morgen zal dit op de zoneraad Oost ook ter sprake worden gebracht. Hij heeft ook per mail de burgemeesters in Vlaams-Brabant laten weten dat hij dit stuk van de vraag van de Vlaamse Regering voor zijn rekening zal nemen. Het andere stuk, meer bepaald de locaties waar PFAS in het productieproces in de industrie werd gebruikt, daarvan wordt gevraagd aan de burgemeesters om een inventarisatie te maken. De gouverneur legt uit dat er een aantal industrieën zijn opgelijst op basis van VLAREM- en VLAREBO-rubrieken en dat deze bezorgd zijn aan de burgemeesters. Aan hen werd gevraagd om uiterlijk tegen 15 juli voor hun gemeente deze informatie aan te leveren. Die inventarisatie is het eerste deel van de vraag van de Vlaamse Regering. Op basis daarvan gaat men over naar stap 2, dat is niet meer op niveau van de gouverneurs of burgemeesters, maar op niveau van de Vlaamse Regering. Dan gaat men over tot bodemonderzoeken op de plaatsen waar op basis van de inventarisaties een indicatie is dat er van dat gevaarlijk blusschuim is gebruikt en dus daar zal OVAM bodemonderzoeken doen op korte termijn, binnen de maand, en dan nog een analyse binnen de 14 dagen. Daaruit zal blijken of men veiligheidsmaatregelen moet nemen. De gouverneur benadrukt dat het Agentschap Zorg en Gezondheid heeft aangekondigd dat men niet gaat wachten op de resultaten van de bodemonderzoeken om eventueel voorlopige voorzorgsmaatregelen te nemen op de sites die op de inventarisatielijst komen. Als er bv. weet is dat er op een oefenterrein van de brandweer dat blusschuim is gebruikt gaat men op dat terrein en errond al voorlopige voorzorgsmaatregelen nemen. Deze maatregelen zijn no regret-maatregelen zoals bv. kinderen niet laten spelen op het onverharde terrein van de betrokken site, geen eieren eten,.... Het betreft een hele resem van voorzorgsmaatregelen die men in de buurt van die site gaat toepassen voordat de resultaten van het bodemonderzoek duidelijk zijn. Vervolgens gaat men over naar de laatste stap wanneer de resultaten van het bodemonderzoek duidelijk zijn en als men effectief gaat vaststellen hoe groot de vervuiling is. Dan gaat men desgevallend stringentere maatregelen nemen aan die sites. Dat is de manier waarop de Vlaamse Regering te werk gaat en waar de gouverneurs en burgemeesters hun rol in hebben. Hij herhaalt dat de no regret-maatregelen enkel van toepassing zijn als op 1 juli blijkt dat er een aantal sites op die inventaris in Vlaams-Brabant terecht komen.

Mevrouw Sneyers dankt de sprekers voor hun antwoord. Ze vat daaruit samen dat op het eerste zicht in Vlaams-Brabant geen sprake is van PFOS-vervuiling en dat er gewacht moet worden tot de zaken geïntariseerd zijn. Ze vraagt of dat klopt? Tot nu toe is er geen echte inventaris gemaakt of als hij bestaat weet het grote publiek niet van zijn bestaan en beschikt men niet over de informatie die daar eventueel op figureert. Mevrouw Sneyers rekent er op dat ze ervan op de hoogte zullen worden gesteld indien de inventarisatie officieel gekend is zodat het niet weggemoffeld wordt zoals het rapport van OVAM van 2017.

De heer Spooren, provinciegouverneur, benadrukt dat men geen schrik moet hebben dat de resultaten van die inventarisatie niet publiek zouden worden gemaakt. Daar zal veel aandacht aan worden besteed. Niet enkel om de sites bekend te maken, maar ook aan de maatregelen die daaraan verbonden worden voor de volksgezondheid. Hij vindt het een te vroege conclusie om te zeggen dat er voorlopig in Vlaams-Brabant geen gevaar is voor PFOS-vervuiling. Daarvoor moet men de inventarisatie en desgevallend het bodemonderzoek afwachten. Hij verwijst naar een persbericht waar de burgemeester van Vilvoorde zegt dat er tientallen sites in Vilvoorde zijn waar dat mogelijkwijs PFOS-vervuiling zou kunnen zijn. De gouverneur vindt het een goed initiatief van de Vlaamse

Regering om dat onderzoek te doen en benadrukt dat de burgemeesters daar volmondig in mee gaan. Hij zegt wel dat men voorzichtig moet zijn om daar in de ene of de andere richting indicatieve conclusies aan te verbinden. Voor het PIVO is dat iets anders aangezien daar meetmateriaal voor handen is en men daar al iets meer weet dan over de andere sites.

Mevrouw Van Aken diende op 20 juni 2021 een mondelinge vraag in aangaande de bedrijvzone Westrode. Al in 1976 tekende men de gewestplannen waardoor het mogelijk is om in Westrode een groot industrieterrein van meer dan 80 hectare te ontwikkelen. Ze meldt dat er over die bedrijvzone al veel heisa is geweest. De uitgangspunten voor de ontwikkeling van dat bedrijventerrein Meise-Westrode werden in 2004 geformuleerd door de Vlaamse Regering en bevestigd in de mededeling aan de Vlaamse Regering in 2012 in het kader van het STARTproject. De ontwikkeling door Haviland en de POM stond al verschillende keren op de provincieraad, maar werd door middel van procedures nog niet uitgevoerd. Het ontwikkelen van de bedrijvzone zou voor de provincie kaderen in het logistieke verhaal om zoveel mogelijk logistieke bedrijven te huisvesten. Dit zal volgens mevrouw Van Aken nog meer vrachtverkeer aantrekken op een reeds verzadigde A12, waarop Londerzeel als Economisch Knooppunt wordt ontwikkeld. De 'Bouwmeesterscan' van de gemeente Meise werd in 2020 afgerond. In dat rapport dat de krijtlijnen voor het ruimtelijk beleid schetst, lezen we: "met de recente ontwikkelingen in Meise wat betreft open ruimte-inname is dit (de open ruimte tussen Westrode, Londerzeel en Wolvertem), de plek bij uitstek om boscompensatie te realiseren en open ruimte open te houden." Ze verwijst naar de covidcrisis die volgens haar zeer duidelijk heeft bewezen dat er nood is aan meer beheerde natuur waar mensen kunnen werken aan hun mentaal en fysisch welzijn. Natuurverenigingen in Meise stellen een project voor waarbij deze zone voor de regio als een recreatief natuurgebied, met wandelpaden, mountainbike trails, ruiterroutes, speelbos en rust- en genietplekken voor wandelaars wordt aangelegd. Mevrouw Van Aken heeft hierbij volgende vragen: Hoe ver staat de visie van de provincie op dit terrein. Worden de plannen om dit gebied te ontwikkelen als bedrijventerrein nog steeds gekoesterd? Hoe ver staat het met de concrete plannen? Is er naar aanleiding van de Vlaamse Bouwmeesterscan van de gemeente Meise al overleg geweest met de provinciale diensten over deze mogelijke ontwikkelingen?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het klopt dat het bedrijventerrein in de portefeuille van Haviland zit. Als er een planinitiatief moet worden genomen is dat niet aan de provincie, maar aan de Vlaamse Regering. Ofwel kan zij een GRUP (Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan) maken ofwel kan ze een delegatie geven aan de gemeente Meise of aan het provinciebestuur. De gedeputeerde bevestigt dat het een lang aanslepend dossier is. Ondertussen zijn er gesprekken geweest met de bevoegde minister, maar tot op de dag van vandaag is er daar nog geen initiatief in genomen. Ze herhaalt dat het planinitiatief niet op provinciaal niveau zit. Mevrouw Schevenels zegt dat er in het voorontwerp dat reeds opgemaakt werd in het beleidsplan specifiek voor bedrijventerreinen enorm veel aandacht is voor verouderde bedrijventerreinen en de manier waarop ze geoptimaliseerd kunnen worden. Ook voor nieuwe bedrijventerreinen is er veel aandacht om die op een efficiënte manier te kunnen inrichten. Efficiënt gebruik naar ruimte toe maar ook naar een milieuvriendelijke of groenere invulling. Spijtig genoeg is het provinciebestuur voor wat betreft Meise-Westrode niet echt aan zet. Men volgt het dossier wel met veel belangstelling verder op.

Mevrouw Van Aken vraagt of de delegatie die de Vlaamse Regering had gegeven aan de provincie om die verschillende bedrijventerreinen te ontwikkelen dan alleen voor de economische knooppunten geldt? De POM zat er ook bij om het bedrijventerrein Westrode te ontwikkelen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het in de portefeuille van Haviland zit. Ze denkt niet dat het ook echt al in beheer is van de POM zelf. Het is correct wat mevrouw Van Aken aanhaalt, maar momenteel moet het provinciebestuur wachten op een initiatief in welke zin dan ook van de minister of van de Vlaamse Regering. Ze zegt dit ook met veel belangstelling op te volgen en indien er een delegatie naar het provinciebestuur komt zullen ze die taakstelling opnemen.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 48

Organisatiebeheersing jaarrapport 2020.

Deze kennisgeving werd op 8 juni 2021 behandeld door het bureau.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt kennisgeving nr. 48 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 48.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 49

Decretale rapportering 2021.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt kennisgeving nr. 49 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 49.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 50

Jaarrekening 2020.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

De heer Coppens, gedeputeerde, zegt dat er een uitgebreide toelichting is geweest tijdens de raadscommissie. Er werd ook voldoende rekening gehouden met het coronajaar, dat blijkt ook uit de cijfers.

De heer Tobback meldt dat hij de jaarrekening tijdig heeft ontvangen, zoals het decreet ook voorschrijft. Op 8 juni heeft hij, na de 1^{ste} vergadering van de raadscommissie financiën, een vraag ingediend om voor wat betreft de jaarrekening 2020 de kredieten voor de nominatieve toelage inzake noord-zuid te mogen inzien. Daarbij heeft hij toegevoegd dat hij graag telefonisch contact kreeg om een moment af te spreken waarop hij die dossiers zou kunnen inzien. De heer Tobback meldt geen enkel antwoord gekregen te hebben. Vorige week heeft hij zijn fractieleider ingelicht waarop die navraag deed en hem liet weten dat men wel degelijk heeft kennis genomen van zijn vraag. Hij benadrukt dat hij tot op heden zonder enig bericht is. Het is zijn gewoonte om jaarrekeningen als conform en goedgekeurd te beschouwen tenzij hij moet vaststellen dat er ergens iets helemaal fout is ingeschreven. In dit geval kan hij echter geen gebruik maken van zijn inzagerecht, wat nochtans in het provinciedecreet dwingend en van openbare orde wordt omschreven. Hij vraagt waarom hij een aantal dossiers die betrekking hebben op wat de provincieraad als jaarrekening zou moeten goedkeuren niet mocht inkijken. Waarom heeft men op 14 dagen tijd geen kans gezien om daarop te antwoorden terwijl het gaat om het belangrijkste document van het lopende jaar waarop de provincieraad haar controle moet uitoefenen. In deze omstandigheden zal hij de jaarrekening niet goedkeuren. Hij zegt bij de hogere overheid zijn beklag te doen over het feit dat zijn rechten als provincieraadslid totaal worden miskend. Hij zegt dat men tenminste de beleefdheid had kunnen aan de dag leggen om te laten weten wat hij fout gedaan had of waarom men het niet kon geven. De heer Tobback benadrukt nogmaals dat hij de dossiers wil zien, op welke wijze dan ook. Hij meldt dat voor het toekennen van die subsidies noord-zuid er advies moet gegeven worden van een adviescommissie. Volgens hem moet die adviescommissie volgens het huishoudelijk reglement uitdrukkelijk worden samengesteld door de provincieraad. Hij heeft in de verschillende provincieraden gezocht sinds het begin van de legislatuur, maar kan nergens terugvinden waar de raad zulke commissie heeft samengesteld, noch waar de verslagen hier van zitten. De heer Tobback wenst formeel bezwaar aan te tekenen. Dat men de onbeleefdheid heeft om zelf niet te laten weten wat hij verkeerd heeft gedaan tot daaraan toe, maar dat men zijn rechten niet laat uitoefenen daar gaat hij niet zo licht over. Hij gaat zelfs niet vragen om de beslissing over de jaarrekening uit te stellen aangezien er leden zijn die de kans niet hebben gehad om hun rechten uit te oefenen. Zelfs al is er dat maar één en dan nog van de oppositie. Waarschijnlijk vindt men dit totaal overbodig. Hij wenst een verklaring voor deze manifeste weigering.

De voorzitter meldt dat de heer Tobback deze info deze voormiddag heeft gekregen. Daarbij werd de

termijn van 15 dagen gerespecteerd zoals dat ook voorzien is in het huishoudelijk reglement. De dienst heeft bovendien veel werk gehad met deze vraag, maar de informatie werd intussen bezorgd.

De heer Tობback zegt dat hij al enkele vermoedens had over dit dossier, maar nu wordt hij daarin helemaal bevestigd. Hij vraagt hoe het kan dat men daar veel werk mee heeft, het gaat over alles bij mekaar een dertigtal dossiers noord-zuid. Hij benadrukt dat hij zelfs bereid was om daarvoor naar het provinciehuis te komen en dan zou hij volgens het desbetreffende artikel beroep hebben gedaan op technische bijstand. Hij vraagt waarom men 14 dagen nodig heeft om dat te doen. De heer Tობback vraagt waarom men de gegevens van een dossier dat rechtstreeks betrekking heeft op die jaarrekening pas in de voormiddag bezorgde. Hij meldt het zelfs nog niet gezien te hebben aangezien hij bezig was met de voorbereiding van de raad in de namiddag. De heer Tობback benadrukt dat wanneer een dossier, waaraan de diensten 14 dagen werk hebben gehad, 2 uur voor de raad werd bezorgd, er dan voldaan is aan het inzage-recht. Hij zal ABB vragen of zij vinden dat een dergelijke werkwijze voldoet aan het decreet dat zegt dat een provincieraadslid recht heeft op inzage in alle stukken. Hij is van mening dat de voorzitter de beschermer moet zijn van ieder provincieraadslid en van de rechten van de oppositie. Zo gaat dat in een democratie. Terwijl hier de voorzitter zegt dat als men 5 minuten voor de zitting dossiers komt overhandigen er dan aan de voorschriften is voldaan. De heer Tობback zegt zich te onthouden bij de stemming en zal nadien kijken of de dossiers die hem bezorgd zijn volledig zijn en of er nergens mee is geknoeid. Hij begint meer en meer het gevoel te krijgen dat er iets niet klopt en dat men dat weet.

De voorzitter zegt deze beschuldigingen niet te nemen en sluit hier de discussie.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 50 ter stemming voor.

De voorzitter meldt dat de heer Poffé niet kon stemmen. Hij heeft via de chat laten weten dat hij voor het voorstel wenst te stemmen.

Voorstel nr. 50 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 19 stemmen voor, geen tegenstemmen en 13 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 51

Aanpassing meerjarenplan 2020-2025.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Mevrouw Augustijns geeft aan dat voor zowel dit voorstel als het volgende voorstel van de nominatieve subsidies de Groen-fractie niet voor zal stemmen. Ze meldt dat de fractie al vaker gezegd heeft dat ze het niet eens zijn met hoe de middelen verdeeld zijn over de bevoegdheden. Zoals reeds in de raadscommissie gemeld, is de fractie bezorgd dat de subsidies die telkens naar het jaar 2025 worden geschoven om dan ooit terug naar voren te halen, effectief ooit naar voren worden gehaald zodat de beloofde middelen deze legislatuur toch effectief ingezet gaan worden. Mevrouw Augustijns merkt op pagina 73 op dat voor het politiek personeel in deze nieuwe wijziging van het meerjarenplan 1,5 miljoen euro meer begroot is. Ze vraagt waar het opeens vandaan komt, dat jaar na jaar meer geld naar het politiek personeel gaat terwijl er bij het niet-politiek personeel wordt bespaard. Ze wil weten waarom er daar wel geld voor is, waarom het geld niet voorzien was aan het begin van deze legislatuur en waarom het bedrag verhoogd is.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit dat dat de eigenheid is aan een meerjarenplanning. Er wordt niet meer gewerkt met een budget per jaar. Er wordt een budget opgemaakt voor de hele periode. Het is inderdaad wel heel duidelijk de bedoeling om dat naar voren te trekken. Hij geeft aan dat die keuze geïnspireerd is vanuit de insteek om te kijken of men op een efficiënte manier kan omgaan met leningen. Er moet een evenwicht worden gemaakt. Alles kan niet in een bepaald jaar worden gezet.

Niet alle leningen kunnen in 1 jaar worden geplaatst, terwijl er op het einde van de rit overschot is. Er is hier een keuze gemaakt voor 2025. De gedeputeerde verduidelijkt dat de deputatie van plan is om maximaal te realiseren en om maximaal naar voor te trekken waar het voorzien is. Hij denkt dat zowel inhoudelijk als qua actieplan niets wijzigt. De planning blijft de planning en de diensten doen hun best om deze te realiseren. Het budget is beschikbaar want het is voorzien in het meerjarenplan.

De heer Nevens, gedeputeerde, wil ontkrachten dat het om een besparing gaat in het personeelsbehoefteplan. Hij meldt dat in de commissie financiën door de personeelsdienst de toelichting is gegeven. Er is een actualisering geweest van het personeelsbehoefteplan. Hij legt uit dat, zoals in een goed huishouden en zoals een goede huisvader toekomt, wordt bekeken wat de te spenderen middelen zijn, daar zijn de budgetten tegenover gezet en die zijn gealigneerd met de personeelsbehoeften. In zowel positieve als in negatieve zin. Hij deelt mee dat het klopt dat een aantal nieuwe functies in het leven zijn geroepen, alsook een aantal tijdelijke functies nu bestendig zijn voor de rest van de legislatuur. Dat heeft een budgettaire impact gehad. Tijdens de toelichting is duidelijk gezegd dat 8,8 VTE meteen uit de personeelsbehoefteplannen werden gehaald. De gedeputeerde legt uit dat de stoelen waren opgenomen in het personeelsbehoefteplan, maar die geruime tijd niet meer waren ingevuld of niet meer nodig waren binnen de werking van de organisatie. Langs de andere kant zijn er 11,2 VTE met een soort van uitdoving nl. personeelsleden die op pensioen gaan en niet meer worden vervangen of mensen die binnen de organisatie andere taken krijgen. De heer Nevens geeft het voorbeeld van de communicatiedienst. Bij de dienst communicatie werd vroeger veel met ontwerpers gewerkt. Er werd veel op papier gedrukt, affiches gemaakt, brochures ontworpen. Daarvoor waren er op de dienst ontwerpers of lay-outers. Vandaag wordt de weg van de digitalisering ingeslagen waardoor het aantal ontwerpers in tijd wordt uitgedoofd. Er is nu een webbeheerder die mee op vlak van sociale media, facebook, website,... wordt ingezet. Hij zegt dat het een evolutie is binnen de organisatie en geen besparing zoals men wil duiden. Over de vraag van het politiek personeel heeft hij begrepen dat het binnen verschillende onderliggende kosten zit. Volgens hem kan de financieel beheerder een overzicht geven van wat er in de loonkost zit van het politiek personeel. Het zijn verschillende zaken die bij elkaar worden genomen.

De heer Coppens, gedeputeerde, meldt dat voor de hele organisatie nooit aan 100% wordt gebudgetteerd. Er werkt veel niet-politiek personeel waarvan er altijd personeelsleden zijn die 4/5^{de} werken, 1/2^{de} werken, met ziekteverlof zijn.... waardoor het budget lager wordt ingeschat. Hij legt uit dat voor het politiek personeel, waarvan de groep veel kleiner is, ervoor gekozen is om daar wel op 100% in te schalen. De heer Coppens legt uit dat ook de uittredingsvergoeding van de gedeputeerde daar bijgekomen is zoals dat ook het geval is geweest voor alle vroegere gedeputeerden, die ook een uittredingsvergoeding hebben gekregen.

Mevrouw Augustijns snapt het als het de financieel beheerder een goed plan lijkt om het budget in 2025 te zetten en dan te schuiven, maar zegt dat de bezorgdheid blijft dat jaar na jaar dingen worden uitgesteld. Ze hoopt dat de investeringen er effectief zullen komen. Ze geeft aan dat ze nog steeds niet goed weet van waar de meerkost bij het personeel vandaan komt. Is bij deze aanpassing besloten om het politiek personeel 100% te budgetteren? Mevrouw Augustijns meent dat bij de vorige aanpassing er ook opeens een meerkost was voor politiek personeel. Toen werd al gezegd dat het voor de uittredingsvergoeding was. Ze wil weten hoe het bij deze aanpassing komt dat opeens 1,5 miljoen euro meer nodig is voor het politiek personeel. Indien deputatie daarop geen antwoord kan geven, mag het van haar in het verslag opgenomen worden.

De heer Coppens, gedeputeerde, verduidelijkt dat 100% effectief gebudgetteerd is voor het politiek personeel. Wat de uittredingsvergoeding betreft zegt hij dat een te korte termijn was voorzien. Er waren geen 23 maanden voorzien maar een jaar, dat is de reden van de correctie. Hij zal het voor de zekerheid bij de financieel beheerder checken en mee laten opnemen in het verslag.

N.v.d.r.:

Een bijkomende verklaring voor het verschil heeft te maken met de aanstellingswijze van het kabinetspersoneel. De tewerkstelling kan op twee wijze verlopen: de provincie neemt de kabinetmedewerkers zelf in dienst of de medewerkers worden ter beschikking gesteld door een andere overheid ('detachering'). Indien de provincie de medewerkers zelf aanstelt, wordt de

loonkost gebudgetteerd onder de rubriek "politiek personeel". Indien het om ter beschikking gestelde medewerkers gaat, betaalt de provincie de loonkost terug aan het bestuur dat de medewerker ter beschikking stelt en dit via een factuur. Deze kosten worden niet onder de rubriek "politiek personeel" weergegeven, maar onder de rubriek "goederen en diensten". Tussen de opmaak van het meerjarenplan en de verschillende wijzigingen is het aantal ter beschikking gestelde medewerkers gedaald en vervangen door eigen aangesteld personeel. Het totale aantal medewerkers binnen het politiek personeel is wel gelijk gebleven. In het budget geeft dit echter een verschuiving, namelijk een daling bij ter beschikking gestelde medewerkers (die samen met heel wat andere werkingsuitgaven verwerkt zit onder "goederen en diensten") en een stijging bij politiek personeel.

Mevrouw Sneyers geeft aan onlangs een kopie te hebben gekregen van het bericht van het managementteam. Ze vindt dat de formulering "een vermindering van de stoeltjes" raar overkomt. Ze wil weten wat daarmee bedoeld wordt. Het heeft volgens haar ook te maken met alles wat daarnet besproken is, nl. het verminderen van personeel hier en het bij creëren van nieuwe taken op een andere plek.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat er gevraagd is naar de communicatie die het managementteam gedaan heeft. Die is meegestuurd met het verslag en die is wat het is. Hij denkt dat ook in de commissie een gefundeerd antwoord werd gegeven over hoe het personeelsbehoefteplan in functie van de beschikbare middelen is opgebouwd en hoe daartoe gekomen is. De gedeputeerde snapt dat het oneerbiedig klinkt als men soms over stoeltjes spreekt, maar dat is omdat een aantal mensen in de organisatie vandaag zagezegd geen stoel hebben binnen het personeelsbehoefteplan. Volgens hem impliceert dat niet dat die mensen niet werkzaam zijn. Door de uitkantelingen zijn er een aantal statutaire functies waarvan de provincie verplicht is om die personen een job te geven ook al is hun takenpakket uitgekanteld. Die personen zitten mee in het personeelsbehoefteplan en moeten op het einde van de maand hun loon uitbetaald krijgen. Ze zijn werkzaam in de organisatie, maar hebben geen vaste stoel, vandaar dat begrip. De vraag is gesteld, wordt er gerekend in voltijdse equivalenten of wordt er gerekend in stoelen? Soms is het ene begrip makkelijker tegenover het andere. Hij begrijpt dat het voor verwarring zorgt.

Mevrouw Sneyers vindt dat er kan begrepen worden dat er deftig gaat worden gesnoeid in het personeelsbestand als men spreekt over het beperken van stoeltjes. Iemand die met een half oor luistert kan dan denken dat er ontslagen vallen. Ze neemt aan dat dat niet meteen de bedoeling is.

De heer Nevens, gedeputeerde, bevestigt dat dat niet het geval is. Het managementteam wou duidelijkheid creëren omdat er een aantal vragen en geruchten waren hoe tot een evenwicht binnen het personeelsbehoefteplan en de budgetten was gekomen. Hij legt uit dat tot een plan is gekomen waar geen mensen ontslagen werden of geen schrappingen of verbrekingen van arbeidscontracten waren. Er is een actualisering gedaan en gewerkt op 2 pistes. Zowel naar het aantal functies die nog open stonden en niet ingevuld geraakten, als naar de 11,2 VTE die uitdovend zijn in functie van pensionering en wijziging van taken.

De heer Tobback meldt dat hij zich de uitleg van de gedeputeerde over die 1,5 miljoen euro in de commissie financiën niet herinnert en dat ondanks dat hij de documenten met een zekere aandacht heeft gelezen, dat deel hem ontgaan is. Het siert mevrouw Augustijns volgens hem dat zij het gezien heeft. Hij wil weten waarom men die 1,5 miljoen euro niet verantwoordt? De raad wordt geacht om een aantal kredieten ter beschikking te stellen en deze worden nu niet verantwoord. Hij zegt dat de raad een vorm van blind vertrouwen van de meerderheid kan verwachten, maar van een oppositie normalerwijze niet. Ook de oppositie heeft rechten. De heer Tobback hoort nu dat het een kwestie is van uitredingsvergoeding en van een aantal andere dingen waar hij persoonlijk geen kwaad in ziet, maar hij vraagt waarom hij het niet terugvindt in de gekregen documenten. Hij was de hele tijd aanwezig in de commissie financiën en niemand heeft in de commissie ontkend dat het over besparingen ging, herschikkingen en stoelen opschuiven. Het kwam niet alleen over als besparing en efficiëntiewinst van 3,7 miljoen euro, maar als een minderuitgave. De heer Tobback is van mening dat als hij gedeputeerde Nevens hoort, ze blijkbaar in 2 verschillende commissies zaten. In de commissie is de afspraak gemaakt dat in september een commissie financiën zou worden gehouden waarin het hele personeelsbehoefteplan, de manier waarop tot die 3,7 miljoen euro en tot het eindresultaat in het

meerjarenplan is gekomen, zou worden besproken. In het verslag van de commissie is dat opgenomen. Volgens de heer Tobback heeft de heer Coppens zijn best gedaan, omdat de heer Nevens er op dat moment niet was. Maar het personeelsbehoefteplan en de wijze waarop het tot stand gekomen is, is in de commissie financiën helemaal niet besproken. Hij neemt aan dat dat mogelijk is in september, anders zal hij het naar de raad brengen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 51 ter stemming voor.

Voorstel nr. 51 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 20 stemmen voor, 1 tegenstem en 11 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 52

Nieuwe of gewijzigde nominatieve subsidies 2020-2025.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

De heer Tobback geeft aan dat hij in de commissie hierover reeds een vraag stelde en dat het verkregen antwoord voor hem niet voldeed. Hij heeft het over de Noord-Zuid subsidies. Op pagina 6 en 7 van de documenten vraagt men enerzijds 21.300 euro meer om de kosten van de grote klimaatprojecten in het zuiden in 2021 te dekken. Het lijkt hem bizar dat er exact kan worden gezegd dat 21.300 euro nodig is en geen 21.700 of geen 20.900 euro. Hij vraagt waarom de nominatieve lijst niet kan worden geven als men precies weet hoeveel er bijkomend moet worden gebruikt. Volgens hem is er normaal gezien een adviesraad. Zowel het decreet als het huishoudelijk reglement zeggen dat adviesraden door de provincieraad moeten worden samengesteld. De heer Tobback wil weten of er door de provincieraad een adviesraad voor de Noord-Zuid nominatieve subsidies is samengesteld. Indien ja, wenst hij te weten waar hij die samenstelling kan vinden en waar de verslagen staan. Hij meldt dat hij tegen dit voorstel stemt en hij wil erop wijzen dat de lijst met subsidies erbij zou moeten zijn vermits men exact weet hoeveel budget er nodig is.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat de samenstelling van de beoordelingscommissie opgenomen is in het subsidiereglement. Hij verwijst naar het subsidiereglement of naar het reglement rond de Noord-Zuid projecten en naar de documenten die de heer Tobback opgevraagd heeft in het kader van zijn inzage recht.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 52 ter stemming voor.

Voorstel nr. 52 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 20 stemmen voor, 4 tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 53

Advies jaarrekening 2020 VERA.

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 53 ter stemming voor.

Voorstel nr. 53 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 54

Plaatsing van de aanstelling van een bedrijfsrevisor voor VERA voor de boekjaren 2021 tot en met 2024.

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 54 ter stemming voor.

Voorstel nr. 54 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 55

Reglementen PIVO (organiek, huishoudelijke, onderwijs- en examenreglementen van het PIVO).

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

De voorzitter meldt dat een materiële rechtzetting wordt gedaan in het onderwijs- en examenreglement van de politieschool van het PIVO. In artikel 11, interne beroepscommissie, §3 procedure, alinea 1 wordt 'of e-mail met ontvangstbevestiging' toegevoegd na 'via een aangetekende brief'. In hetzelfde artikel en paragraaf wordt bij alinea 4, 'door een raadsheer' vervangen door 'door een derde'.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 55 ter stemming voor.

Voorstel nr. 55 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 56

Deelname raamcontract Project LB365 (vervolgtraject generieke componenten voor Vlaamse gemeenten) - principebeslissing.

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 56 ter stemming voor.

Voorstel nr. 56 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 57

Strategisch project Horizon+ - Raamcontract communicatie en participatie - goedkeuring bestek en wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 57 ter stemming voor.

Voorstel nr. 57 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 58

Strategisch project Horizon+ - Raamcontract ondersteuning projectcoördinatie - goedkeuring bestek en wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 15 juni 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 58 ter stemming voor.

Voorstel nr. 58 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 59

Vernieuwen dakhuid en isoleren dak hoofdgebouw proefcentrum Pamel.

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 59 ter stemming voor.

Voorstel nr. 59 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 60

Machtiging overdracht activiteiten en vereffening activiteitencoöperatie Co&Go!

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

De voorzitter meldt dat een materiële rechtzetting wordt gedaan in dit dossier. De naam **Stebo vzw** wordt aangepast naar **Ondernemersatelier CV/Stebo vzw**.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 60 ter stemming voor.

Voorstel nr. 60 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 33 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 61

Ontbinding ERSV Vlaams-Brabant vzw.

Dit voorstel werd op 8 juni 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Mevrouw Roefs vraagt wanneer er in de provincieraad een keer kan worden gedebatteerd over het bestuurlijke organisatorische landschap in Vlaams-Brabant. Er zijn de provincies, er is ondertussen de beweging naar de regiobesturen, er zijn de intercommunales en er zijn dan de regionale fora. Ze vindt dat de bestuurlijke verrommeling er niet minder op geworden is. Ze vraagt wanneer daarover een diepgaand gesprek kan plaatsvinden in de provincieraad, wat nog altijd de raad is van volksvertegenwoordigers uit Vlaams-Brabant.

De voorzitter geeft aan de vraag van mevrouw Roefs mee te nemen, te bekijken en na te denken hoe dit kan worden ingevuld. Ze meldt dat iedereen op de hoogte wordt gebracht.

Mevrouw Roefs had van de voorzitter verwacht dat die een concretere datum zou voorstellen, in september of in oktober. Ze heeft het gevoel nu naar het kastje te worden gestuurd met haar vraag die ze niet voor de eerste keer stelt.

De voorzitter wil eerst zekerheid over hoe en wanneer dit kan worden georganiseerd.

Mevrouw Roefs wenst te weten of de voorzitter haar voorstel genegen is?

De voorzitter meldt het eerst te willen bespreken.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 61 ter stemming voor.

Voorstel nr. 61 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, 1 tegenstem en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 62

PROCORO – wijziging samenstelling.

Dit voorstel werd op 17 juni 2021 behandeld door de deputatie.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De heer Elpers legt uit niet te kunnen stemmen. Hij slaagt er niet in om het vakje dat hij wenst aan te duiden, aan te vinken.

De voorzitter verduidelijkt dat het gaat om geheime stemming waardoor ze hem niet kan vragen wat zijn stem is. Ze vindt het spijtig omdat alle stemmingen tot nu toe perfect verlopen zijn. Ze hoopt het te kunnen oplossen na de stemming van artikel 2 van het voorstel.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 62 ter stemming voor.

Artikel 2 van voorstel nr. 62 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter vraagt of iedereen akkoord gaat om artikel 1 opnieuw te stemmen.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 62 opnieuw ter geheime stemming voor.

Artikel 1 van voorstel nr. 62 wordt bij geheime stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 63

Vervanging provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

De voorzitter deelt mee dat n.a.v. de vragen gesteld door de heer Demiddeleer tijdens voorgaande raad betreffende de aanstellingen in het dossier “Vervanging provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen” en het daaropvolgend debat, juridisch advies werd ingewonnen. Er werd geadviseerd vanuit onze juridische dienst, alsook vanuit ABB de aanstellingen op naam te laten stemmen. Dit dossier wordt nu opnieuw ter stemming voorgelegd.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat er inderdaad advies gevraagd is aan de juridische dienst en aan ABB. Hij is er verkeerdelijk vanuit gegaan dat al juridisch advies was ingewonnen wat niet zo bleek te zijn. De gedeputeerde excuseert zich daarvoor. Het advies is ondertussen opgevraagd en

blijkt dat de heer Demiddeleer gelijk had en dat beter de namen en niet de functies worden opgenomen in de besluiten.

De heer Tobback accepteert dat de heer Dehaene zich vergist heeft. Hij wil herhalen, ook naar de voorzitter toe, dat wat vandaag gebeurd is, nl. het voorval met het inzagerecht, voor hem definitief de deur dicht doet. Hij vindt het een schande dat 5 min voor de zitting de documenten worden aangeleverd en dat daarmee wordt gezegd dat de termijnen zijn gerespecteerd. Het is volgens hem een aanslag op de democratische rechten van de leden van de provincieraad. De heer Tobback citeert uit het verslag wat gedeputeerde Dehaene vorige provincieraadsvergadering zei "dat dit is nagekeken door de juridische diensten, dat zij bevestigd hebben dat dit mag". Het advies dat de voorzitter hem beloofd had is pas nadien gekomen. Er was dus geen advies. De heer Demiddeleer had een punt in zijn tussenkomst. Hij geeft aan dat men zich er over het algemeen veel te makkelijk van af maakt en hij begrijpt niet dat de griffie de voorzitter toelaat dat te blijven doen. De heer Tobback zegt zijn conclusies te trekken ten overstaan van de griffie inzake zijn inzagerecht. Hij zegt dat de griffie er voor iedereen moet zijn en niet enkel voor de deputatie. De griffie moet de voorzitter bijstaan om de rechten van de leden te verzekeren, dat is volgens hem niet het geval. Hij haalt aan dat zijn rechtermouw al vol staat met de bloemetjes die men er probeert op te spelden. De heer Tobback is bereid om mee te spelen in een constructieve oppositie en een constructieve samenwerking. Maar hij is van mening dat de wijze waarop ze voortdurend met problemen worden geconfronteerd waarbij de rechten van de raadsleden met de voeten worden getreden niet meer kan. Hij vraagt aan de heer Dehaene om die systematiek van zomaar wat te zeggen, niet meer te herhalen. Hij vindt het de plicht van de voorzitter om daarover te waken.

De voorzitter reageert dat er vanuit is gegaan dat de gevolgde procedure correct was omdat het reeds gedurende een hele tijd op deze manier gedaan werd en omdat er nooit iemand reactie op gehad heeft. Ze bedankt de heer Demiddeleer om de kat de bel aan te binden. Ze geeft aan dat nagekeken te hebben, en zegt dat tijdens de vorige legislatuur dergelijke aanduidingen op stoel of op functie ook werden voorgelegd door de toenmalige deputatie.

De heer Smout meldt dat hij deze raad nog niet veel is kunnen tussenkomen omdat hij technische problemen had. Er is hem echter niet gevraagd of hij een probleem had, maar dat zal zijn omdat hij in de oppositie zit in tegenstelling tot de heer Poffé.

De voorzitter meldt dat de heer Poffé in de chat had aangegeven dat hij niet kon stemmen. Ze meldt dat zowel zij als de griffiedienst de chat in het oog houden en dat ze geen bericht van hem in de chat heeft gekregen.

De heer Smout meldt dat de reden waarom hij niets in de chat kon zetten een computerprobleem was. Daardoor kon hij niet reageren in de chat, bij een fysieke vergadering was dat geen probleem geweest. Dit voorval illustreert volgens hem hoe weinig belang men hecht aan de tussenkomsten van de provincieraadsleden. Men moet terugvallen op ABB, waarschuwen en pas dan wordt dat gedaan. Hij meent dat er minstens 3 of 4 partijen waren die hadden gewaarschuwd dat er niet op basis van functie kan worden gestemd. De heer Smout geeft aan dat hij zich niet kan herinneren dat er in de vorige legislatuur ook gestemd is op functie in plaats van op naam. Mocht dat het geval zijn dan is het misschien eerder toevallig en zo zou het moeten zijn. Als die toen genoemde namen overeenkwamen met de functie die die mensen toen innamen dan kan dat best zijn, maar het is nog altijd op naam. Het valt hem op dat er ook een volgorde bepaald wordt, namelijk 3 vervangers in volgorde. De heer Smout vraagt zich af of dat ook zo van ABB komt. Zo ja, dan denkt hij dat het zo door ABB wordt gevraagd en dan is het volgens hem niet meer dan normaal dat de vervanging van de financieel beheerder ook zo geregeld wordt. Hij meldt dat hij meer achteraf gaat werken en meer schriftelijke vragen zal stellen omdat het nu zo lijkt dat hetgeen de raadsleden zeggen tijdens de provincieraad van weinig belang is. Als hij zo daarmee meer oppositie moet gaan voeren en op een hoger niveau, dan is dat maar zo. De heer Smout stelt vast dat wat men zegt of vraagt als provincieraadslid er toch niet op wordt ingegaan. Hij vroeg de verslagen op over het toekomstfonds van het PBE en heeft deze ook nog niet gekregen. Net zoals de heer Tobback heeft hij het misschien 5 min voor de vergadering ontvangen, dat heeft hij nog niet kunnen nakijken. Hij geeft aan met een heel wrang gevoel de vakantie tegemoet te gaan wat betreft de democratie in de provincie.

De heer Collier, provinciegriffier, zegt niet de gewoonte te hebben om tussen te komen omdat hij waarnemer is in de provincieraad. Hij voelt zich nu toch wel erg aangesproken. In eerste instantie wenst hij aan te geven dat de medewerkers van de griffiedienst een aantal dingen ter goeder trouw hebben gedaan. De raad wordt elke keer minutieus voorbereid en er is een debriefing. Er wordt geleerd uit wat fout loopt. Hij verduidelijkt dat dingen niet altijd 100% juist lopen, maar daaruit wordt geleerd en geprobeerd om beter te doen. Hij kan als provinciegriffier de insinuaties, dat er bewust fouten gebeuren, niet tolereren. De heer Collier vraagt indien men daarvoor aanwijzingen heeft om die dan ook te geven. Vrijblijvend zeggen dat niet wordt ingegaan op vragen of bewust iets achter gehouden wordt, is niet correct. Hij meldt dicht genoeg bij de griffiedienst te zitten om te weten dat de medewerkers hard hun best doen. Suggesteren dat er een vorm van obstructie is, ontkent hij met klem. Als iemand beweert dat dit wel het geval is, dan moet die persoon dat effectief ook aantonen en dan zal hij zijn verantwoordelijkheid nemen. De provinciegriffier excuseert zich omdat een aantal zaken niet correct zijn gelopen, en zegt dat er is geprobeerd om alles zo goed mogelijk te doen. Ook naar de toekomst toe zal dat worden getracht. Hij benadrukt dat de personeelsleden van de griffie daarbij hun best doen.

De heer Coppens, gedeputeerde, treedt de griffier bij.

De voorzitter zegt het volmondig met de griffier eens te zijn.

Mevrouw Roefs vindt dat haar tussenkomst na die van de griffier, die zich persoonlijk aangesproken voelde, ongelukkig komt. Ze wilde eigenlijk in het algemeen een tussenkomst maken ter ondersteuning ook van de collega's die voor haar aan het woord kwamen. Ze legt uit dat de provincieraad van Vlaams-Brabant vooralsnog het enige verkozen orgaan van Vlaams-Brabant is, wat wordt verondersteld van mee toe te zien op het beleid dat in de provincie wordt gevoerd. Sinds het begin van deze legislatuur heeft ze aanhangig proberen te maken dat het erg gesteld is met het democratische gehalte van de werking van deze provincieraad. Het komt volgens haar alsmaar terug en wordt erger. Er komen meer incidenten naar voor waardoor men nu bijna een patstelling krijgt tussen de provincieraad en de administratie wat geenszins de bedoeling is. Ze pleit voor een hernieuwd respect voor de leden van de provincieraad, de verkozenen des volks. Dit opdat in alle transparantie kan worden gesproken binnen die raad over alle onderwerpen en dat er voorafgaandelijk geen agenda's zijn die bepalen in welke richting ze niet mogen evolueren. Mevrouw Roefs vindt het jammer dat de voorzitter bang is om op haar eerder gestelde vraag te antwoorden meer bepaald over een debat van de bestuurlijke landschappen in de provincie. De voorzitter is volgens haar de eerste burger van Vlaams-Brabant. Ze kijkt uit naar een andere provinciale en democratische cultuur.

De heer Tobback legt uit zijn vraag tot inzage recht te hebben gericht tot de griffie. De griffier mag zich persoonlijk aangesproken voelen. De griffier hoeft zijn medewerkers niet te verdedigen omdat hij de medewerkers niet bij name heeft genoemd. De heer Tobback verduidelijkt met geen van de medewerkers van de griffiedienst contact te hebben gehad. Hij neemt aan dat alles wat op de griffie gebeurt onder de verantwoordelijkheid van de griffier valt. Hij zal zich nooit wenden tot de ondergeschikten. De heer Tobback wil niet dat er wordt gesuggereerd dat hij deze zou aangesproken hebben. Vorige keer vond volgens hem gedeputeerde Nevens ook dat de raadsleden de personeelsleden niet vertrouwden omdat een vraag werd gesteld over de brief van het managementteam. Hij is van mening dat het een soort verdedigingsgordel schijnt te zijn als men op verantwoordelijkheden wordt gewezen om dan te zeggen dat de medewerkers worden aangevallen. De heer Tobback herhaalt zijn vraag gericht te hebben naar de griffier. Hij geeft aan dat hij vriendelijk gevraagd zou hebben om hem telefonisch te contacteren om een afspraak te maken om die dossiers te komen inzien, wat niet gebeurd is. Hij vindt dat bijzonder onbeleefd naar een lid van de provincieraad toe. Hij zegt dat de griffier schijnt vol te houden dat als de jaarrekening op de agenda staat en er wordt 14 dagen bij voorbaat gevraagd om bepaalde dossiers ter inzage te krijgen, dat aan de inzageplicht voldaan is door in de voormiddag op de dag van de zitting te zeggen dat alle documenten zijn overgemaakt. De heer Tobback haalt aan dat niemand hem heeft gewaarschuwd dat de documenten gestuurd zijn, dat hij die 2 uur voor de zitting heeft gekregen. Hij meldt dat de griffier wel gezegd heeft dat het dossiers waren waar de diensten 14 dagen werk aan gehad hebben. Dat kan hij niet aannemen, hij vindt het een pure slag in het gezicht van degene die een aanvraag doet om gebruik te maken van het door een decreet verzekerd recht. Hij vraagt zich af of het is omdat het bepaalde mensen goed zou uitkomen, ofwel omdat men erop rekende dat als het zeer laat komt hij er

misschien niet meer over zou verder praten. Hij wil dat men erop rekent dat hij met deze dossiers nog bezig is tot het einde van het jaar. Hij hoopt dat de stukken ook volledig zijn. De heer Tobback wijst de voorzitter erop dat ze met hetzelfde bezig is dan toen ze zei dat de dossiers vroeger ook op functie in plaats van op naam werden gestemd. Wat de heer Smout ook al aangaf. Het klopt volgens hem niet. De regeling die voorgesteld werd en waarin gedeputeerde Dehaene zei dat de manier van stemmen werd gewijzigd, nl. op functie i.p.v. persoon, was omdat de werkwijze wordt vereenvoudigd. De gedeputeerde heeft dat volgens de heer Tobback wel 3 keer herhaald. Het is naar zijn mening geen toeval dat de heer Smout het zich niet herinnert dat men dat in het verleden ook al zo deed omdat het in het verleden niet zo werd gedaan, anders had men het de vorige keer specifiek moeten veranderen. Hij vindt dat de voorzitter zich er niet moet proberen van af te maken omdat ze zo elke keer incidenten krijgt. Voor de rest sluit de heer Tobback zich aan bij wat mevrouw Roefs zei.

De voorzitter wil rechtzetten wat de heer Tobback opnieuw insinueert. Als ze iets zegt, dan heeft ze dat ook gecontroleerd. Hij mag er zeker van zijn dat, indien hij de datum van die provincieraad wil, ze hem dat ook kan geven.

De heer Tobback vraagt waarom men het nu dan moet vereenvoudigen? Waarom heeft de heer Dehaene dan gezegd dat het een vereenvoudiging van de procedure was?

De heer Coppens, gedeputeerde, zegt dat er iets dwars zit in de retoriek die gebruikt wordt. Hij legt uit dat zaken niet altijd lopen zoals ze zouden moeten lopen, dat is nu eenmaal de wereld. Er wordt gestreefd en geprobeerd om zaken correct en beter te maken, om deze optimaal te laten lopen. Hij vindt het niet aanvaardbaar dat er valselijke beschuldigingen zijn naar mensen die niet ter goeder trouw zouden handelen, tenzij de heer Tobback die zwart op wit kan bewijzen. De gedeputeerde treedt de griffier 100% bij dat, indien de heer Tobback het niet kan bewijzen, hij het niet oké vindt voor de medewerkers. Die hebben ooit de eed afgelegd om hun werk, hun job te doen zoals het hoort. Hij is nu ongeveer 6 maand werkzaam als gedeputeerde en heeft tot vandaag nog geen "valse trouw" mogen ervaren. Die insinuaties vindt de heer Coppens niet correct. Volgens hem heeft de heer Tobback gelijk dat er dingen voor verbetering vatbaar zijn, kritiek op procedures en dergelijke kan hij begrijpen, maar het aspect van valselijke beschuldigen is niet correct.

De heer Tobback zegt dat hij het gedeputeerde Coppens zal bewijzen als hij de dossiers heeft. Dan zal de gedeputeerde vaststellen dat zelfs hij niet degene is die het beweert, maar mensen die betaald worden om uitspraken te doen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 63 ter stemming voor.

Artikel 1 van voorstel nr. 42 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 27 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Zelderloo meldt dat het niet gelukt is om te stemmen.

De voorzitter meldt dat het om een hoofdelijke stemming gaat, dus dat ze haar stem mondeling kan uitbrengen. Ze merkt op dat ook mevrouw Mombaerts aangeeft niet te kunnen stemmen. Ze vraagt of men akkoord gaat met artikel 1 van het voorstel.

Mevrouw Zelderloo zegt dat ze akkoord gaat.

De heer Zelderloo zegt dat hij ook niet heeft kunnen stemmen en gaat akkoord met artikel 1.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 63 ter geheime stemming voor.

De voorzitter meldt dat mevrouw Mombaerts niet kan stemmen en vraagt of er een nieuwe stemming kan georganiseerd worden. Er wordt bijgevolg een nieuwe stemming georganiseerd.

Effectief vertegenwoordiger in de Algemene vergadering en de Raad van Bestuur van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de gedeputeerde voor erfgoed, Tom Dehaene, 22 stemmen, 7 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de gedeputeerde voor erfgoed, Tom Dehaene, aangeduid als vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

1^{ste} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de directeur vrije tijd, Lieven Elst, 25 stemmen, 5 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de directeur vrije tijd, Lieven Elst, aangeduid als 1^{ste} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

2^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt het diensthoofd erfgoed, Nele De Cuyper, 26 stemmen, 4 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt het diensthoofd erfgoed, Nele De Cuyper, aangeduid als 2^{de} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

3^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de bestuurssecretaris erfgoed, coördinator monumentenwacht, Els Deconinck, 26 stemmen, 4 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de bestuurssecretaris erfgoed, coördinator monumentenwacht, Els Deconinck aangeduid als 3^{de} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 63 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt het diensthoofd erfgoed, Nele De Cuyper, 28 stemmen, 4 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt het diensthoofd erfgoed, Nele De Cuyper aangeduid om te zetelen in het Dagelijks Bestuur van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

De voorzitter legt artikel 4 van voorstel nr. 63 ter stemming voor.

Artikel 4 van voorstel nr. 63 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 28 september 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 16.40 uur.