

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD



**VLAAMS-
BRABANT**

Dinsdag 1 juni 2021

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.05 uur geopend

Verontschuldiging

Koen Moeyersons, Leen van Aken, provincieraadsleden.

Openbare zitting

Mededelingen

- De voorzitter meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- De voorzitter deelt de vergaderafspraken mee.
- De voorzitter vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.
- De voorzitter legt uit dat er voor de provincieraad van 22 juni nog geen definitieve beslissing is genomen hoe deze doorgaat. Dit wordt verder besproken tijdens het bureau van 8 juni.

Schriftelijke vragen

De voorzitter deelt mee dat op 19 mei 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Marc Florquin van 26 april 2021 betreffende het advies ondergrondse leidingstraat van de Antwerpse haven tot de grens met Nederland.

De voorzitter zegt dat op 27 mei 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Willy Smout van 24 mei 2021 in verband met de opschorting van viswedstrijden in Vlaams-Brabant tot 9 juni.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 34 t.e.m. 47 werden ingediend.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 27 april 2021 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

De heer Smout heeft geen directe opmerkingen over het verslag van 27 april. Hij geeft aan dat hij bij de aanvang van die provincieraad duidelijk gesteld heeft dat voor voorstel 23 van de zitting van 16 maart zijn fractie niet akkoord gaat dat die opmerkingen i.v.m. de stemming nog altijd vermeld worden als bijlage bij de notulen. Het hoort volgens hem niet bij het verslag en zeker niet met een asterisk in de notulen van de stemmingen. Het werd uitvoerig toegelicht, maar er is niets veranderd aan het verslag en om die reden kan zijn fractie het verslag niet goedkeuren.

De voorzitter antwoordt dat de heer Smout in het verslag heeft kunnen lezen dat de heer Tobback op dat moment gezegd heeft dat het voor hem eventueel kan worden aangegeven in het verslag. Vandaar dat het zo is opgenomen. Ze neemt aan dat het dus geen probleem kan zijn.

De heer Smout is van mening dat het - omdat het voor de heer Tobback geen probleem is - wel nog een probleem voor de Vlaams Belang-fractie kan zijn. Hij vindt het niet terecht dat het er achteraf allemaal nog in vermeld staat, het is niet tijdens de zitting gemeld maar pas achteraf. De heer Smout meldt dat hij morgen ook een mail kan sturen met de melding om zijn stemming te veranderen omdat hij niet juist heeft gestemd en dat hij anders wou stemmen. Hij is van mening dat het reglement, waar duidelijk in gesteld wordt wanneer de stemming beëindigd is, moet gerespecteerd worden. Wanneer er een vergissing gebeurde die direct werd gemeld in ieders nabijheid is dat altijd heel galant aanvaard, maar niet meer achteraf zoals nu het geval is. Hij geeft nogmaals aan het verslag van 16 maart 2021 niet te kunnen goedkeuren.

De voorzitter legt uit dat er aan de stemmingen van de zitting van 16 maart niets is gewijzigd, dat had ze de vorige keer ook al uitgelegd.

De heer Smout antwoordt dat er asterisken staan bij de notulen van de stemmingen die verwijzen naar het zittingsverslag. Het is een bijlage waarin 4 mensen verklaren dat ze verkeerd gestemd hebben, 2 de dag zelf en 2 de dag nadien per e-mail.

De voorzitter is van mening dat er mag worden gemeld wat er gebeurd is. Ze zou hem gelijk kunnen geven indien de stemmingen gewijzigd zijn, maar dat is niet het geval. Ze wil de heer Smout er graag op wijzen dat ze tijdens de raad van 16 maart 2021 heeft aangegeven dat mensen hun foute stemming doorgegeven hadden. Naar aanleiding daarvan had de heer Tobback een opmerking gemaakt. Het is allemaal genotuleerd. Ze herhaalt dat aan de stemming niets gewijzigd is. Wat er weergegeven wordt, is wat er tijdens de provincieraad is gebeurd.

De heer Smout geeft aan dat wanneer men de notulen van de stemmingen bekijkt, het in de geschiedenis nog nooit is gebeurd dat er opmerkingen bij staan die een ander stemgedrag verantwoorden. Dat kan volgens hem niet. Men kan ergens in een tekst of desnoods in een bijlage melden dat er mensen zijn die achteraf beweren dat ze zich vergist hebben, maar hij is van mening dat in de notulen van de stemming het niet kan dat er een verwijzing staat naar bepaalde achteraf ingediende commentaren van vergissing en dergelijke. De heer Smout staat erop dat op zijn minst de asterisken uit de notulen van de stemmingen worden gehaald.

De voorzitter zegt het na te nakijken en hem een antwoord te bezorgen tijdens het bureau.

De heer Tobback geeft de heer Smout gelijk. Daarnaast heeft hij een formele opmerking bij het verslag van 27 april 2021. Nadat de griffier hem antwoordde op zijn bedenking, meldde hij dat dat kant noch wal raakt. Volgens hem schrijft men dat met 'ch'. In het verslag staat het met een 'g'. Hij geeft aan dat de voorzitter het debat heeft afgesloten, maar dat hij geen antwoord heeft gekregen op de bedenking die de griffier maakte, steunend op de commissie openbaarheid, dat de stemmingen officieel zijn nadat het verslag van de vergadering is goedgekeurd. Dat zou betekenen dat hij vandaag zijn stemmingen van eind april nog kan veranderen, want die zijn toch nog niet goedgekeurd door de vergadering. Hij meldt dat aangezien hij daar geen antwoord op gekregen heeft en wat hij daar leest als aberratie, de vergadernotulen zoals die daar staan, niet gaat goedkeuren. Er staat geen antwoord in op een essentiële vraag. De heer Smout stelde de vraag waarom de journalist, de heer Vanheerentals, de uitslag van de hoofdelijke stemming, die geacht wordt in het openbaar door te gaan, met de namen niet heeft gekregen. De griffier heeft dat geweigerd en zegt dat de stemmingen officieel zijn nadat ze goedgekeurd zijn in de volgende vergadering. Hij gaat zich onthouden bij de goedkeuring van het verslag van de vergadering omdat het volgens hem niet klopt. De heer Tobback heeft gezien dat wie deze keer later binnen komt door allerlei omstandigheden nog als aanwezig wordt beschouwd. Volgens de theorie van de vorige keer is iedereen die niet om 14u inlogt afwezig. Dan kon dat raadslid niet meer deelnemen. Deze keer stond het niet meer in de uitnodiging. Hij vindt dat bij iedere gelegenheid er een vorm van onzin bij komt. Hij is van mening dat de voorzitter daar veel strenger op moet zijn.

De voorzitter meldt dat ze dit dubbel kan interpreteren, maar vindt dat wat de heer Tobback aanhaalt water voorbij de molen is. De vorige keer is de vraag over de heer Vanheerentals uitgeklaard, dat staat ook in het verslag. De vraag om in te loggen voor 14u was er om iedereen tijdig te laten inloggen en verder te helpen indien er problemen zijn. Dat is vandaag zeer goed opgevolgd door de meeste raadsleden.

De heer Tobback verduidelijkt dat het niet in het verslag staat. Hij heeft vorige keer bij aanvang van de zitting de bedenking gemaakt dat het niet kan dat hem een uitnodiging wordt gestuurd waarbij wordt gezegd dat als u niet om 14u ingelogd bent, je als afwezig wordt beschouwd. De heer Tobback geeft aan dat ieder raadslid het recht heeft om in te stappen in de loop van de zitting. Men heeft dat wel onthouden, want nu stond die waanzin er niet meer in. Op de vraag over de journalist is volgens hem echter niet geantwoord. Het was een openbare zitting met een hoofdelijke stemming. Als die journalist of om het even wie daar aanwezig is, dan kan die de stemming zien.

De voorzitter herhaalt dat tijdens de vorige provincieraad op die vraag geantwoord is.

De heer Tobback is het daar niet mee eens, hij vindt dat er geen antwoord is gegeven. Hij stelt vast dat de voorzitter het recht van de raadsleden niet respecteert.

De heer Kuczynski is een beetje verbaasd dat de voorzitter zegt dat ze het met de heer Smout eens zou zijn als de provincieraad de stemming zou veranderd hebben. Hij vindt het een geluk dat de stemmen van de raad niet werden veranderd. De heer Kuczynski legt uit dat de notulen een proces verbaal vormen van wat er tijdens de vergadering gebeurt. Het is een weergave van wat gebeurd is, wat er gezegd is en hoe er gestemd werd tijdens de vergadering. Indien er elke keer een nota wordt toegevoegd over de stemming van de raadsleden van de meerderheidspartijen is dat volgens hem verkeerd. Hij is van mening dat het niet transparant is en lijkt op vriendjespolitiek. De voorzitter is voorzitter van de raad en niet van een partij of een meerderheid. Hij geeft aan dat het kan gebeuren dat iemand fout stemt, maar dat niet elke keer een brief of nota aan het verslag moet worden toegevoegd. Dat is volgens hem niet transparant.

De voorzitter meldt dat er tijdens het bureau op kan worden teruggekomen om duidelijkheid te scheppen.

Mevrouw Sneyers deelt mee dat ook de Groen-fractie het verslag niet goedkeurt om de redenen die door de collega's aangehaald zijn. Er staan dingen in die er niet in thuis horen en haar fractie is er niet zeker van dat er achteraf geen dingen veranderd of toegevoegd werden aan het verslag.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Er werden geen mondelinge vragen ingediend.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 34

Wijziging regeling vervanging provinciegriffier en financieel beheerder - voorstel aan de provincieraad.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in het bureau.

De heer Smout wenst te weten of er een volgorde van vervanging mee is opgenomen in de regeling.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat tijdens het bureau de opmerking gemaakt is of er een volgorde moet bepaald worden in functie van anciënniteit. Hij verduidelijkt dat het is nagevraagd en

dat die behoefte er niet is. Dit is enkel een back-up mochten mensen in verlof gaan of ziek vallen. Dan wordt gekeken wie beschikbaar is om die taak op zich te nemen. Het is van ondergeschikt belang of dat nu persoon A of persoon B is.

De heer Smout blijft het heel eigenaardig vinden. Het lijkt hem een beetje de filosofie van wie er het gemakkelijkste aan het werk kan worden gezet. In een normale organisatie heeft men een eerste en een tweede vervanger in volgorde.

De heer Tobback vraagt zich af waarom er iemand nominatief moet worden aangeduid als het toch geen belang heeft. Hij vindt, net zoals de heer Smout, dat dit eigenaardig klinkt. Bijkomend stelt hij de vraag hoe de dame die nu 2 jaar onbeschikbaar is, werd aangeduid in de raad, met een al of niet geheime stemming. Werd de dame toen nominatief aangeduid, en is die dan bij geheime stemming aangeduid? Hij hoopt dat de voorzitter hem een antwoord op die vraag kan geven. De heer Tobback meldt dat hij dit toevoegt aan het lijstje met aberraties die hij hier meemaakt. Wie de griffier vervangt is eigenlijk niet zo belangrijk, dat kan op het ogenblik zelf wel beslist worden, dat is wat gedeputeerde Nevens volgens hem zei. Als dat klopt, dan wil hij weten waar hier de tijd aan wordt verdaan. Hier wordt iemand nominatief aangeduid, maar dat heeft geen belang als het erop aankomt.

De heer Nevens, gedeputeerde, heeft de indruk dat er bij de provincieraadsleden weinig vertrouwen is in het personeel. Hij legt uit dat de griffier de hoedanigheid van griffier waarneemt en de financieel beheerder de hoedanigheid waarneemt van financieel beheerder. Zij is gemandateerd voor alles wat de financiële aspecten van onze organisatie betreft. In een organisatie moet men zorgen dat de continuïteit van de organisatie kan worden gegarandeerd in geval van calamiteiten, in geval van afwezigheden, vakanties, ziekte,... De gedeputeerde geeft aan dat het dan aan de organisatie is om te kijken wie het mandaat op zich kan nemen bij diens afwezigheid. Het gaat hier volgens hem om een uitzondering. De dame in kwestie maakt gebruik van een verlofregeling, zij was gemandateerd en nu wordt tijdelijk iemand gezocht die dat mandaat op zich kan nemen. Hij meldt dat het niet aan 1 persoon wordt toegewezen, want als die dan toevallig in verlof is of ziek is, dan is er nog een back-up. De heer Nevens vindt het jammer dat de collega's van de provincieraad weinig vertrouwen hebben in de personeel van de provincie.

De heer Tobback vindt dat het aantal open deuren dat hier wordt ingetrapt geen naam heeft. Hij vraagt zich af wat dit te maken heeft met vertrouwen in het personeel van de provincie. In het besluit van het voorstel waarover vandaag wordt gestemd, staat geen naam. Hij vindt dat de gedeputeerde geen vertrouwen in het personeel heeft anders zou er een naam staan. De heer Tobback is van mening dat ook niet iedereen de griffier kan vervangen. Als het gaat om vertrouwen dan is er misschien geen vertrouwen in de deputatie. Hij geeft aan dat ze verkozen zijn om te controleren wat de deputatie doet, maar dat de heer Nevens daar niet van houdt. Om die reden wordt er liever in Teams vergaderd en worden soorten algemeenheden verkondigd die moeten doorgaan als antwoord. Hij herhaalt zijn vraag hoe de vorige keer gestemd is over de dame die nu niet meer beschikbaar is en wordt vervangen door om het even wie waar de deputatie over akkoord gaat. Is zij nominatief aangesteld, en was dat al dan niet een geheime stemming?

Mevrouw Sneyers vindt het straf dat de provincieraadsleden ervan beschuldigd worden dat ze geen eerbied hebben voor het personeel van de provincie.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat hij dat niet gezegd heeft. Hij vraagt aan mevrouw Sneyers om hem geen woorden in de mond leggen die hij niet gezegd heeft.

Mevrouw Sneyers is van mening dat dit eigenlijk afwentelen is van hetgeen de gedeputeerde zelf denkt en dat hij dan maar de provincieraadsleden ervan beschuldigt. Ze concludeert eruit dat de gedeputeerde denkt dat het personeel onderling inwisselbaar is. Iemand van de technische dienst of van een administratieve dienst moet maar alles kunnen doen, want het is niet van belang wie men aanstelt. Er moet ook gekeken worden of die persoon het aankan. Kan iedereen ook aan wat er verwacht wordt als hij de provinciegriffier moet vervangen? Ze geeft de heer Tobback gelijk dat zij als provincieraadsleden een rol te vervullen hebben. Mevrouw Sneyers maakt de bemerking of het eerder

de bedoeling is dat zij gewoon altijd maar op het ja-knopje drukken. Als dat het geval is, getuigt het volgens haar van weinig eerbied van de deputatie voor de provincieraadsleden.

De heer Nevens, gedeputeerde, herhaalt dat hem geen woorden in de mond moeten worden gelegd. Hij meldt dat hij het woord 'eerbied' niet gebruikte. Hij vroeg om vertrouwen te hebben in het personeel. De gedeputeerde vraagt om geen spijkers op laag water te zoeken. Het voorstel is eerst besproken binnen de dienst, wie daar in aanmerking kwam voor een tijdelijke vervanging. Het zijn mensen die uit de dienst financiën komen en die dagdagelijks naast de provinciegriffier en financieel beheerder staan. Er is nagekeken of deze nominatief moesten worden benoemd zoals de heer Smout in het bureau gevraagd had en er is verduidelijkt dat dit niet moet. Vroeger was het waarschijnlijk zo dat een rangschikking werd gemaakt van wie eerst in aanmerking kwam, maar dat hoeft nu niet meer. De heer Nevens legt uit dat men er dan voor geopteerd heeft om geen rangschikking meer te maken zodat flexibeler kan worden gewerkt in geval de financieel beheerder moet worden vervangen. Het is volgens hem de uitzondering op de regel. Hij wil dat blijven benadrukken. Vervanging in geval van een calamiteit, een verlof, een ziekte, ... ligt hier vandaag voor. De gedeputeerde geeft aan dat indien de raadsleden vinden dat het geen goede zaak is of als zij niet akkoord gaan met de voorgedragen persoon, het hun volste recht is om daar tegen te stemmen. Hij herhaalt dat het voorstel dat nu voorligt is besproken met de mensen die er dagdagelijks mee te maken hebben. Hij zegt dat de deputatie het een eerbaar voorstel vindt, maar dat het ieder vrijstaat om daar een eigen mening over te hebben, om daar een andere interpretatie aan te geven. Hij vraagt nogmaals om hem geen woorden in de mond te leggen en te zeggen dat de deputatie niet weet waar het personeel mee bezig is.

De heer Tobback deelt mee dat de gedeputeerde letterlijk heeft gezegd dat de provincieraadsleden geen vertrouwen hebben in het personeel. Als de gedeputeerde iets anders beweert dan spreekt hij de waarheid niet. Hij herhaalt dat hij nog steeds geen antwoord kreeg op zijn simpele vraag. Hij vraagt of de voorzitter erop kan toezien dat men antwoordt op de vragen van de leden. Hij herhaalt zijn vraag voor de derde keer. Hij wil graag laten opmerken dat in de kleinste plattelandsgemeente, toen Zoutenaai nog bestond, de vervanger van de secretaris door de gemeenteraad werd aangesteld. Voor de eenvoudige reden dat de griffier of zijn vervanger de provincie met zijn handtekening verbindt. De griffier verbindt mee met de gedeputeerde of met de voorzitter, de provincie. In die zin is het volgens hem belangrijk dat de raadsleden weten wie dat is en niet per toeval elke keer iemand anders. Daarom is het wenselijk dat de provincieraad die nominatief aanduidt. De heer Tobback geeft aan dat de heer Smout het probleem heeft opgeworpen dat er een rangorde moet zijn. Hij vraagt aan de gedeputeerde dat als er dan toch echt geen naam op het besluit moet worden vermeld, en als er iemand met de nodige kwalificaties kan worden aangeduid wanneer het probleem zich stelt, waarom dan gevraagd wordt een naam goed te keuren? Hij vraagt aan de voorzitter of men hem een antwoord op zijn eerder gestelde vraag kan geven.

De voorzitter wijst de heer Tobback erop dat er over de griffier in dit dossier geen sprake is. Er wordt in deze niets gewijzigd aan de beslissing die op 29 januari 2019 genomen is. In het dossier dat vandaag voorligt wordt voorzien in de vervanging van de financieel beheerder. Ze legt uit dat de mevrouw die op 29 januari 2019 werd aangeduid als één van de vervangers van de financieel beheerder, heeft aangegeven dat ze in zwangerschapsverlof gaat en nog aansluitend verlof bijneemt waardoor ze 2 jaar afwezig is.

De heer Tobback excuseert zich en trekt het woord griffier terug. De financieel beheerder verbindt eveneens de provincie.

De heer Collier, provinciegriffier, legt uit dat de back-up of de vervang(st)er van de griffier en de financieel beheerder decretaal nominatief moeten worden aangesteld. Daarover is geen discussie. De provincieraad moet aangeven welke mensen de griffier en de financieel beheerder kunnen vervangen. Hij geeft aan dat het maar 1 of 2 mensen zijn omwille van de verantwoordelijkheden, de handtekening, de regels en de bevoegdheden. De heer Collier benadrukt dat er geen volgorde noodzakelijk is. Hij heeft wel gekozen voor een volgorde. De functie van griffier heeft een stuk operationele verantwoordelijkheid, eindverantwoordelijkheid voor een organisatie. Het is belangrijk dat als hij vervangen wordt hij direct op iemand kan terugvallen die er goed in thuis is, en in 2^{de} instantie is er ook een back-up die dat goed kan. Hij geeft aan dat hij regelmatig met deze mensen praat en als hij er

morgen plots niet meer is, dan kunnen zij het naadloos van hem overnemen. De griffier verduidelijkt dat bij de financieel beheerder die operationaliteit minder is. Zij beschikt over 2 medewerkers, die met naam genoemd worden, die zij kan aanduiden gedurende haar afwezigheid om in haar vervanging te voorzien. In die nominatieve aanduiding doet zich nu een wijziging voor. Hij denkt dat het in eenieders belang is dat er continuïteit wordt verzekerd. Om op de vraag van de heer Tobback te antwoorden, denkt de provinciegriffier dat het de vorige keer niet met een geheime stemming is gebeurd. Hij kan het laten opzoeken door de griffiedienst indien gewenst, maar deze vervangers moeten nominatief worden aangesteld. Bij zijn weten is er in de voorbije jaren nooit een probleem geweest met vervangingen van onze financieel beheerder of van zichzelf. Hij wil dat duidelijk maken ook ten aanzien van die volgorde waar hij geen grote discussie over zou voeren. De persoon die vermeld staat is opgeleid, heeft handtekenbevoegdheid om van vandaag op morgen hetzij de financieel beheerder, hetzij hemzelf te vervangen zoals dat ook decretaal hoort.

De heer Tobback dankt de griffier voor zijn helder antwoord. Hij dacht dat er inderdaad de vorige keer niet geheim was gestemd. De griffier heeft volgens hem zelf verwezen naar het feit dat de griffier, de financieel beheerder en ook hun vervangers nominatief worden aangesteld door de provincieraad. Hij wil opmerken dat hij het geen enkel ogenblik had over een volgorde. Dat was de vraag van de heer Smout. De heer Tobback geeft aan dat niet meer verder moet worden gezocht naar een antwoord op zijn gestelde vraag. Het antwoord van gedeputeerde Nevens kwam er op neer dat op ieder ogenblik de deputatie om het even wie kan aanduiden. Hij deelt mee dat zijn fractie in die omstandigheden het voorstel kan goedkeuren.

De heer Smout dankt de provinciegriffier voor zijn uitleg wat betreft zijn vervanging. De griffier werkt wel met een eerste vervanger en een tweede. Hij begrijpt niet waarom die lijn niet wordt doorgetrokken naar de financieel beheerder en diens vervanging. Het is niet omdat de wet het niet oplegt dat het geen teken van goed bestuur zou zijn om dat door te voeren. De heer Smout vraagt wat er gebeurt als de financieel beheerder plots uitvalt en niet de gelegenheid krijgt om iemand aan te duiden. Dan gaat, volgens hem, voor de zoveelste keer een delegatie van de provincieraad naar de deputatie, want het is dan niet de provincieraad die dat bepaalt, maar waarschijnlijk beslist de deputatie. Hij aanvaardt het niet dat er geen volgorde aan wordt gegeven. Hij vraagt zich af wat er achter zit, waarom men dat niet doet. Dat is volgens hem niet volgens de regels van goed bestuur.

De heer Collier, provinciegriffier, verduidelijkt dat de raad de vervangers nominatief aanwijst. Het is dan de titularis die uit die vervangers een vervanger kiest en niet de deputatie. Hij zegt dat indien hij een maand afwezig is, hij iemand als vervanger uit de 2 namen die hier vermeld staan aanduidt. Hetzelfde geldt voor de financieel beheerder. Hij herhaalt dat de deputatie dat niet beslist. Deputatie wordt wel in kennis gesteld, maar de betrokken titularis, de financieel beheerder of de provinciegriffier, beslist wie vervangt, persoon A of persoon B. Het is de bevoegdheid van de raad om nominatief de vervangers aan te stellen, als er dan een wijziging is, is het ook aan de raad om over die wijziging te beslissen.

De heer Smout zegt dat hij het zo begrepen had, maar dat hij de opmerking maakte wanneer de financieel beheerder onverwacht zou uitvallen en dus niet in de gelegenheid is om iemand aan te duiden als zijn vervanger, er een vacuüm wordt gecreëerd en het niet duidelijk is wie vervangt. Hij vindt dat dan toch weer de deputatie in de plaats treedt, of wordt dan in alle snelheid een provincieraad samengeroepen om een beslissing te nemen?

De heer Collier, provinciegriffier, legt uit dat voor de financieel beheerder hij als provinciegriffier de beslissing zal maken. Als hij plots uitvalt dan heeft hij een volgorde en dan is er geen probleem. De eerste back-up is mevrouw An Celen en in 2^{de} instantie mevrouw Hilde Torfs. Hij meldt dat als de financieel beheerder plots uitvalt hij als provinciegriffier de keuze maakt uit de 2 mensen die nominatief door de provincieraad zijn aangesteld. Hij gaat dan niet wachten op een beslissing deputatie omdat het vaak snel moet gaan omwille van handtekeningen en operationaliteit. De provinciegriffier geeft aan dat hij verantwoordelijk is voor deze organisatie en hij ervoor moet zorgen dat er continuïteit is. Daar komt de deputatie niet in tussen en daar is ook geen willekeur. Hij zal in voorkomend geval kiezen uit de 2 namen die door de raad zijn aangegeven.

De heer Smout blijft erbij dat het beter was geweest als de lijn die de griffier uitzet ook zo bij de financieel beheerder terug te vinden was, nl. met een volgorde. Hij deelt mee dat zijn fractie zich om die reden gaat onthouden bij dit voorstel.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 34 ter geheime stemming voor.

Voorstel nr. 34 wordt bij geheime stemming aangenomen met 20 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter zegt dat ze in de chat ziet dat mevrouw Eerlingen geen link te zien krijgt. Aangezien het om een geheime stemming gaat is het niet mogelijk om te vragen hoe zij stemt.

Mevrouw Eerlingen heeft de indruk dat haar vergaderchat niet werkt.

Mevrouw Windels meldt dat ze de link ook niet heeft ontvangen. De laatste link is deze van de aanwezigheidslijst. Ze geeft aan dat ze opnieuw gaat inloggen.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 36

Wijziging 'Provinciaal reglement projectsubsidies voor ontsluiting van onroerend erfgoed in Vlaams-Brabant'.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De voorzitter meldt dat een materiële rechtzetting wordt gedaan in dit dossier. De titel van het reglement 'provinciaal **reglement subsidies** voor erfgoedprojecten in Vlaams-Brabant' wordt overal vervangen door 'provinciaal **subsidiereglement** voor erfgoedprojecten in Vlaams-Brabant'. Dit stond niet in elk document op dezelfde manier omschreven (o.a. in de gecoördineerde versie van het reglement en in de vergelijkende tabel).

Mevrouw Sneyers merkt op dat voorstel nr. 35 werd overgeslagen. Ze vraagt of dit verplaatst is naar later op de agenda.

De voorzitter excuseert zich en zegt zich vergist te hebben. Ze vraagt om dit agendapunt verder af te werken en dan over te gaan naar voorstel nr. 35.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 36 ter stemming voor.

Voorstel nr. 36 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 35

Provinciaal reglement voor renovatie en onderhoud door Sociale Verhuurkantoren, ter vervanging van het reglement van 4 maart 2008 inzake de toekenning van subsidies voor intergemeentelijke sociale-verhuurkantoren voor de renovatie van woningen.

Dit voorstel werd op 4 mei 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 35 ter stemming voor.

Voorstel nr. 35 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 37

Advies jaarrekening 2020 en kennisname overzicht verwervingen 2020 Vlabinvest apb.

Dit voorstel werd op 4 mei 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De heer Tobback verwijst naar het decreet van 31 januari 2014 waarbij de overdracht van middelen werd gedaan aan de provincie en dat zegt dat dat gebeurde met volgend doel: 'het voeren van een specifiek grond- en woonbeleid voor Vlaams-Brabant.' Wat hem opvalt als hij de verslagen leest zijn hele reeksen 'nullen' en vermeldingen van 'geen'. Als hij naar het geheel kijkt van 73 woningen, geen enkele grondaankoop en daartegenover nog eens alles bij mekaar met de externe en interne opdrachten die men uitgeeft, komt hij op een beheerkost die op zichzelf al anderhalve woning waard is. De heer Tobback vraagt zich af of dit instrument, nl. een autonoom provinciebedrijf, nog beantwoordt aan de doelstellingen die de decreetgever in 2014 heeft gesteld. Hij stelt niet dat de rekeningen niet kloppen, maar vindt de oogst bijzonder karig. In heel 2020 was er geen enkele grondaankoop, maar wel staat er 10 miljoen beleggingen op de bank. Bovendien is er in heel 2020 geen enkele gemeente van de betrokken gemeenten uit de rand van Brussel waar men zou mogen reglementen treffen om eigen inwoners aan een woning te helpen. De heer Tobback verwijst naar artikel 5 van het besluit waarin staat: 'het provinciebestuur Vlaams-Brabant neemt kennis van de verwervingen van 2020.' Eerlijkheidshalve zou er volgens hem vermeld moeten worden dat er geen enkele verwerving is. Daarvoor functioneert er een raad van bestuur en een directiecomité waarvan de heer Tobback vermeldt dat ze frequenter vergaderen dan de commissie financiën. Maar blijkbaar om geen enkele grondaankoop te doen moet men vaak bijeenkomen. Hij zet een vraagteken bij het feit of het opzet van het decreet van 2014 wel op enige manier wordt gehaald. De Vooruit-fractie zal zich op dit agendapunt onthouden.

De heer Coppens, gedeputeerde, meldt dat op het vlak van het realiseren van woningen in eerste instantie corona zijn impact heeft gehad. Wat het verwerven van grond, Vlabinvest Wonen, betreft is er inderdaad geen enkele verwerving geweest. Op verschillende raden van bestuur zijn er wel voorstellen gekomen om eventueel over te gaan tot aankopen, maar dat hoeft niet ten alle prijzen. De gedeputeerde legt uit dat er een inschatting wordt gemaakt of het doenbaar is met de middelen, want Vlabinvest staat niet enkel voor kwaliteitsvol wonen, maar ook voor betaalbaar wonen. Dat betekent dat er eigenlijk ook geen winst op gemaakt kan worden en dat het altijd zeer betaalbaar moet zijn voor de persoon die met maximale lokale binding daar kan blijven wonen. Dat is de afweging die gemaakt wordt en dus passeren er niet elk jaar gronden. Als je voor Vlabinvest Zorg kijkt naar de verhouding van Halle-Vilvoorde en regio Leuven dan merk je dat er voor Halle-Vilvoorde een structurele onderbezetting is of een structureel uitbouwen van een netwerk dat in Leuven veel meer aanwezig is. Daar zie je een overzicht voornamelijk naar Leuven wat betreft de subsidies. De heer Coppens legt uit dat op de laatste raad van bestuur een communicatieplan werd goedgekeurd om de nodige aandacht te geven en waar het echt nodig is om nieuwe initiatieven op te starten die kunnen doorgenomen worden. Hij legt uit dat er niet elke dag nieuwe initiatieven passeren. Dit jaar zijn er een paar geweest. Er wordt ook in gesprek gegaan met gemeentebesturen. Als het gemeentebestuur zegt dat men een bepaalde densiteit niet wil op die grond en als er een financieel plan gemaakt wordt, blijkt soms dat je een grond niet kan kopen. Dit gebeurt steeds met heel de raad van bestuur in eer en geweten.

De heer Tobback zegt dat uit het omgevingsonderzoek waarop het meerjarenplan gebouwd is ook bleek dat Halle-Vilvoorde een enorm probleem heeft inzake mobiliteit en in het bijzonder fietspaden. Hij ziet de oplossing niet die door de deputatie en de provinciale meerderheid wordt aangedragen, noch voor het ene, noch voor het andere. De heer Tobback wijst erop dat Vlaanderen blijkbaar op een bepaald moment heeft gezegd dat vermits het niet goed lukt met Vlabinvest Wonen er ook de zorg aan toe wordt gevoegd. In de hoop dat er voor de zorg betere resultaten worden geboekt dan voor sociaal wonen. Hij meent begrepen te hebben dat de gemeentebesturen niet mee willen. De gedeputeerde zegt zelf dat er met hen wordt gesproken en dat zij zeggen dat er niks mogelijk is dus dat het geen zin heeft om een bepaalde grond te kopen. Eigenlijk zegt de gedeputeerde zelf dat dit instrument haar werk niet doet en dat het niet de schuld is van de raad van bestuur of het directiecomité. De heer Tobback zegt ervoor open te staan om dit eens te bespreken tijdens een fysieke raadscommissie ruimte. Hij meldt dat er 2462 verkoopnotificaties zijn waarvan er geen enkele

is ingewilligd. De werkelijkheid is dat veel van die gemeenten blijkbaar niet zo scheutig zijn om sociale woningen te zien bouwen. Het was echter de bedoeling van dat instrument om hen daarop te forceren, maar die bedoeling wordt niet gehaald.

De heer Coppens, gedeputeerde, zegt dat er inderdaad een moeilijkheid is aan de combinatie van Vlabinvest en sociale woningen. Hij meldt het jaarverslag te bezorgen aan de heer Tobback. Daar is te zien dat er bijna meer dan 1000 woningen gerealiseerd zijn dankzij Vlabinvest, wat volgens de gedeputeerde ook niet niets is.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 37 ter stemming voor.

Voorstel nr. 37 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 38

Vlabinvest apb: benoeming revisor voor de boekjaren 2021 tot en met 2024: gunning.

Dit voorstel werd op 18 mei 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De heer Tobback verbaast zich bij het feit dat een deputatie waarvan de componenten vrije handel en de vrije concurrentie zijn, zich gewoon neerlegt bij het feit dat 5 firma's werden aangeschreven en maar 1 firma indient. Hij zou graag de argumenten zien waarop die 4 andere firma's zeggen dat ze geen offerte indienden. De heer Tobback is er van overtuigd dat het instituut voor bedrijfsrevisoren graag vele andere mogelijke kandidaten zou willen doorgeven die dan toch kunnen maken dat de concurrentie speelt. Hij vindt het belangrijk dat de concurrentie kan spelen en dat is nu niet het geval. Dit leidt tot merkwaardige punten. In het verslag wordt namelijk gezegd dat alle offertes beantwoorden aan alle eisen, maar er is maar 1 offerte. Zo zijn er volgens de heer Tobback nog enkele formuleringen die doen uitschijnen dat er meerdere kandidaten zijn terwijl er eigenlijk maar 1 kandidaat is. Hij meldt zich te onthouden op dit voorstel. Hij vindt dat het de moeite had geweest om in dit geval die offerte te heropenen.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit dat het gaat om het aanschrijven van mensen. Als hij 5 mensen aanschrijft om zijn huis te komen schilderen en er antwoordt maar 1 dan betekent dat niet dat hij er geen 5 heeft gevonden. De permissie waar vanuit gegaan wordt bij een aanbesteding is dat je mensen aanschrijft en het is het volste recht van die mensen om daarop in te gaan of niet. De gedeputeerde benadrukt dat daarmee de procedure niet geschonden is. De procedure is correct uitgevoerd en als dusdanig vastgesteld. Hij zou het met de heer Tobback eens zijn indien het budget 25.000 euro is en men ineens met een prijs van 55.000 euro afkomt, maar hier blijft alles perfect binnen budget. De heer Coppens verwijst naar de heer Tobback die zelf in een stadsbestuur heeft gezeten, dit gebeurt immers wel vaker. Hij ziet dat perfect binnen het budget is gebleven en de procedure correct is verlopen. Volgens de gedeputeerde kan er dan overgegaan worden tot vaststelling en gunning.

De heer Tobback maakt duidelijk dat als hij thuis een schilder vraagt dat hij dan doet wat hij wil want hij betaalt met eigen centen. In dit geval springt men om met belastinggeld. Hij heeft hiermee meer dan 24 jaar ervaring en nog eens 6 jaar als schepen. De heer Tobback legt uit dat wanneer men toen de indruk had dat er maar 1 speler meedeed terwijl er meerdere hadden kunnen meedoen, men vaak herbegon met de aanbesteding. Hij zegt dat het in hoofde van de deputatie en van Vlabinvest in dit geval aanvaardbaar was om slecht 5 mogelijke deelnemers aan te schrijven. De heer Tobback is van mening dat als je aanvoelt dat zelfs heel grote bedrijven het niet de moeite vinden om mee te doen, je dan ongeacht of het binnen het budget blijft of niet, de concurrentie zou moeten laten spelen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 38 ter stemming voor.

Voorstel nr. 38 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 39

Islamitische gemeenschap Al Ihsaan te Leuven - Advies jaarrekening 2020.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in het bureau.

De heer Smout herhaalt wat hij in het bureau ook al heeft aangehaald. Hij vindt het eigenaardig dat in een coronajaar als 2020 de moskee Al Ihsaan meer geld binnenhaalt uit de erediensten dan gebudgetteerd, maar ook dan het jaar voordien. Dit terwijl bij alle andere (inclusief Beraat, inclusief de Orthodoxe erediensten) het terugvalt tot ongeveer 1/3^{de} van het voorgaande jaar omwille van corona. De gedeputeerde heeft toen geantwoord dat daar ook giften en dergelijke inzitten. De heer Smout vindt dit op zijn minst een merkwaardige vaststelling. De Vlaams Belang-fractie gaat zich niet akkoord verklaren met dit voorstel.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit die vraag ook gesteld te hebben wanneer ze de mensen van de verschillende geloofsgemeenschappen, maar in het bijzonder de gemeenschap Al Ihsaan, gezien hebben. Men verwijst daar naar het zakat, de giften. De gedeputeerde legt uit dat als je niet naar de liturgie kan komen, je een gift kan doen en blijkbaar heeft Al Ihsaan daartoe opgeroepen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 39 ter stemming voor.

Voorstel nr. 39 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, 3 tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 40

Islamitische gemeenschap Beraat te Diest - Advies jaarrekening 2020.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in het bureau.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 40 ter stemming voor.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, meldt dat ze het stemformulier niet kon laden. Ze wenst voor dit voorstel te stemmen.

Voorstel nr. 40 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, 3 tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 41

Orthodoxe parochie Heilige Apostel en Evangelist Mattheos te Leuven - Advies jaarrekening 2020.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in het bureau.

De heer Florquin vindt het opvallend dat er bij dit dossier en de 2 voorgaande van de geloofsgemeenschappen van een bepaalde partij heel weinig of geen discussie is ten opzichte van vroeger. Hij zegt andere tijden gekend te hebben waarbij er heel veel vragen waarover over de geloofsgemeenschappen en in het bijzonder over de budgetten. Die vragen en opmerkingen ontbreken nu. Hij is daar zeer blij om, maar vindt het toch een opvallend feit en verwijst naar volgend spreekwoord: 'als de stroper boswachter wordt dan past men zijn meningen aan'.

De voorzitter legt uit dat nu in tegenstelling tot vroeger alle bewijsstukken werden opgevraagd, voor ieder item in de rekening. Dat kan misschien ook de aanleiding zijn.

De heer Tobback merkt op dat de voorzitter zegt dat nu de stukken zorgvuldig zijn nagekeken. Dit is volgens hem een verwijt aan de vorige gedeputeerde die geacht werd dat na te kijken en dus vandaar dat de N-VA-fractie zoveel vragen had rond die dossiers.

De voorzitter zegt dat de heer Tobback haar woorden in de mond legt en verkeerde conclusies trekt.

De heer Tobback legt uit dat als nu alles zo zorgvuldig is nagekeken en daardoor de N-VA-fractie geen bedenkingen heeft dat wil zeggen dat mevrouw Swinnen dat in het verleden niet zorgvuldig nakeek. Daardoor was de N-VA-fractie verplicht om zoveel vragen te stellen.

De voorzitter maakt duidelijk dat dat absoluut niet het geval is.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 41 ter stemming voor.

Voorstel nr. 41 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 42

Vervanging provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Dit voorstel werd op 20 mei 2021 behandeld door de deputatie.

De heer Demiddeleer vraagt zich af of er geen juridisch probleem is. Er wordt iemand gekozen voor het dagelijks bestuur. Dat betekent dat die persoon een persoonlijke verantwoording in die functie moet afleggen in het geval er iets zou gebeuren. Die verantwoording valt niet op de functie, maar wel op de persoon terwijl hier wel de functie wordt ingevuld. De heer Demiddeleer is van mening dat het juridisch moet worden uitgeklaard wie de verantwoordelijkheid zal moeten dragen in het geval er iets fout gaat vermits een functie wordt aangeduid en dat uiteindelijk ook een beetje de verantwoordelijkheid is van de raad. Daarnaast krijgt de raad ook elk jaar een verslag van het dagelijks bestuur. Hij vraagt wie dit in de toekomst zal doen? De gedeputeerde of de ambtenaar die niet nominatief wordt aangeduid, maar wel door de functie.

De heer Smout zegt dat er benoemingen worden gedaan voor een functie onafhankelijk van wie die functie invult. Hij is van mening dat daar een serieus probleem uit ontstaat, zeker wanneer er misschien functies wegvallen of een andere titel krijgen. Hij vraagt waarom men dit nu doet en vindt het beter om diegene die men afvaardigt bij naam te noemen en wanneer die persoon de functie niet meer uitoefent dan is het aan de raad om iemand anders aan te stellen. Volgens de heer Smout geeft men hier vrij spel naar de toekomst toe want onafhankelijk van wie de functie invult, is die plaatsvervangend vertegenwoordiger.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat dit gedaan wordt om het administratief zo eenvoudig mogelijk te maken in die zin dat de functies die hier beschreven staan uniek zijn in de organisatie. Er zitten geen twee personen in diezelfde functie. Hij verduidelijkt dat ervoor gekozen is om de functie te benoemen in plaats van de naam te vermelden. Op die manier wordt vermeden dat telkens nieuwe raadsbesluiten moeten genomen worden als die persoon de functie zou verlaten. Op die manier wordt duidelijk gemaakt wie het provinciebestuur vertegenwoordigt in de vzw. Wat de terugkoppeling betreft meldt de gedeputeerde dat het geen enkel probleem vormt om die mee te nemen naar de jaarlijkse evaluatie van de vzw in de raadscommissie.

De heer Demiddeleer zegt nog geen antwoord gekregen te hebben op zijn vraag of er geen juridisch probleem is vermits je een persoonlijke aansprakelijkheid moet vastleggen op een functie. Juridisch lijkt hem dat niet correct.

De heer Dehaene, gedeputeerde, verduidelijkt dat dit is nagekeken door de juridische dienst en dat zij bevestigd hebben dat dit mag.

De heer Tobback wenst het juridische advies dat gegeven is te ontvangen. Er wordt voor de zoveelste keer gezegd om het eenvoudiger te maken. Dat is volgens hem een voortdurende betrachting van deze deputatie om het zo eenvoudig mogelijk te maken dat de procedures niet meer worden gerespecteerd. Dat is dan vooral eenvoudig in de hoofden van de deputatie om met zo weinig mogelijk naar de provincieraad te moeten komen en zo weinig mogelijk provincieraden te moeten houden. De heer Tobback zegt dat de monumentenwacht een vzw is en de bestuurders daarvan, ook in de algemene vergadering, zijn nominatief. Als die vzw haar jaarverslag neerlegt dan staat daar de lijst van wie de leden zijn van de Raad van Bestuur, het directiecomité, de algemene vergadering en daar zou dan voor de provincie Vlaams-Brabant een functie staan. Dit klopt volgens hem niet. De heer Tobback herhaalt inzage te willen in het juridisch advies dat hieromtrent gegeven is. Hij zegt dat hier anders een precedent wordt gecreëerd waarbij de deputatie en de meerderheid het altijd maar eenvoudiger zal blijven maken.

De heer Dehaene, gedeputeerde, zegt dat er hier gedebatteerd wordt over wie er als plaatsvervanger naar een vzw zal gestuurd worden waar alle provincies deel van uitmaken. Er werd hier gekozen om de functie te benoemen, een functie die uniek is binnen de organisatie. Er kan geen discussie zijn over wie dat is, in plaats van op naam, omdat er dan naar de commissie en naar de raad moet worden gegaan om enkel een naam te vervangen van wie plaatsvervanger is voor de gedeputeerde. Volgens de heer Dehaene kan de tijd van de raad beter besteed worden aan discussies die er echt toe doen.

De heer Tobback zegt beroep te doen op het huishoudelijk reglement van de raad en vraagt inzage in het juridisch advies. Hij zegt dat het huishoudelijk reglement hem recht geeft om inzage te krijgen, zelfs in de digitale adviezen die zouden zijn gegeven aan de deputatie. Hij vraagt aan de voorzitter om hem dat advies digitaal te bezorgen.

De voorzitter zegt dat de heer Tobback daarvoor een schriftelijke vraag kan indienen zodanig dat het duidelijk is wat hij wenst.

De heer Tobback meldt dat het duidelijk is wat zijn vraag is. De gedeputeerde zegt dat er een advies is gevraagd en dat advies wenst hij in te kijken. Hij is van mening dat hij hiervoor geen schriftelijke vraag hoeft te stellen.

De voorzitter wenst de discussie af te sluiten. Deze doet niet ter zake. De heer Tobback zal het advies ontvangen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 42 ter geheime stemming voor.

Effectief vertegenwoordiger in de Algemene vergadering en de Raad van Bestuur van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de gedeputeerde voor erfgoed 22 stemmen, 10 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de gedeputeerde voor erfgoed aangeduid als vertegenwoordiger in de Algemene Vergadering en de Raad van Bestuur van de vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

1^{ste} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de directeur vrije tijd 25 stemmen, 7 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de directeur vrije tijd aangeduid als 1^{ste} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

2^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt het diensthoofd erfgoed 25 stemmen, 7 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt het diensthoofd erfgoed aangeduid als 2^{de} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

3^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de Algemene vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

Bij geheime stemming behaalt de bestuurssecretaris erfgoed, coördinator monumentenwacht 25 stemmen, 7 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de bestuurssecretaris erfgoed, coördinator monumentenwacht aangeduid als 3^{de} plaatsvervangend lid in de Algemene Vergadering van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 42 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt het diensthoofd erfgoed 25 stemmen, 8 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt het diensthoofd erfgoed aangeduid om te zetelen in het Dagelijks Bestuur van vzw Monumentenwacht Vlaanderen.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 42 ter stemming voor.

Artikel 3 van voorstel nr. 42 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt artikel 4 van voorstel nr. 42 ter stemming voor.

Artikel 4 van voorstel nr. 42 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Smout vindt het straf dat er hier wel een volgorde van vervangers noodzakelijk is, maar voor de financieel beheerder niet.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 43

Opstalrecht verlenen Molenbeek aan bvba Park Neerdorp.

Dit voorstel werd op 18 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 43 ter stemming voor.

Voorstel nr. 43 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 44

Ruiling gronden met OCMW Zoutleeuw.

Dit voorstel werd op 18 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Peeters vraagt of het wettelijk kan dat gronden met een verschillende geschatte waarde kosteloos worden geruimd. Hij wenst te weten wat er dan gebeurt met de registratie- en notariële kosten. Hij vindt het bizar om te zeggen dat iets misschien toch gelijkwaardig is als ze met een verschillende waarde geschat zijn.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, bevestigt dat dit kan. Het belangrijkste is dat er een schattingsverslag is, daar moet het provinciebestuur zich aan houden. Ook de stad Zoutleeuw dient een schattingsverslag op te maken en in die zin kan het dus.

De heer Peeters vraagt wat er met de notariële kosten gebeurt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat er een notaris wordt aangesteld en dat die notariële kosten gelijk worden verdeeld.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 44 ter stemming voor.

Voorstel nr. 44 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Kuczynski meldt dat hij niet kon stemmen en zegt dat hij akkoord gaat met dit voorstel.

BESLOTEN ZITTING

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 45

Verkoop restpercelen lot 6 en lot 8 Molenbeek te Dilbeek en lichten van de bijbehorende beloften.

Dit voorstel werd op 18 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De voorzitter legt voorstel nr. 45 ter stemming voor.

Voorstel nr. 45 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 46

Overstromingsgebied Tieltse Motte, Tielt-Winge: lichten beloften, aanstellen notaris.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De voorzitter legt voorstel nr. 46 ter stemming voor.

Voorstel nr. 46 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 47

Overstromingsgebied Tieltse Motte, Tielt-Winge: voorlopig onteigeningsbesluit.

Dit voorstel werd op 25 mei 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De voorzitter legt voorstel nr. 47 ter stemming voor.

Voorstel nr. 47 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Smout meldt dat hij een bericht heeft gekregen van collega Kris Peeters. Zijn computer was vastgelopen waardoor hij niet heeft kunnen deelnemen aan de laatste twee stemmingen. Hij zou deze voorstellen ook wel hebben goedgekeurd. Dit is voor de heer Smout nog maar eens een reden om de raad fysiek te laten doorgaan en niet via Microsoft Teams.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 22 juni 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 15.55 uur.