



**VLAAMS-
BRABANT**

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD

Dinsdag 16 maart 2021

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.05 uur geopend

Verontschuldiging

Geen verontschuldiging.

Openbare zitting

Mededelingen

- De voorzitter meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- De voorzitter deelt de vergaderafspraken mee.
- De voorzitter vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.

Schriftelijke vragen

De voorzitter deelt mee dat op 10 februari 2021 een antwoord werd verstrekt op de schriftelijke vraag van de heer Willy Smout van 26 januari 2021 betreffende de delegatie van bevoegdheden aan de deputatie.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 8 t.e.m. 23 werden ingediend. Op 11 maart 2021 werden amendement nr. 12/1 bij voorstel nr. 12 en kennisgeving nr. 24 toegevoegd aan de agenda.

De voorzitter licht toe dat kennisgevingen normaliter als eerste besproken worden, maar stelt voor om kennisgeving nr. 24 te bespreken na de rest van de raadsvoorstellen.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 19 januari 2021 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Mevrouw Augustijns diende op 14 maart 2021 een mondelinge vraag in, betreffende de wagens van de deputatie. Ze vroeg enkele documenten op in verband met het dossier over de wagens van de deputatie (en provinciegriffier) en deed zo enkele opmerkelijke vaststellingen. Hoewel toch met de bluetec technologie van sommige wagens nog een poging wordt gedaan om op duurzaamheid in te zetten, omdat die de CO₂-uitstoot van dieselwagens sterk vermindert, heeft ze toch het gevoel dat bij deze aankoop luxe de leidraad was. De Groen-fractie vraagt zich af wat de keuzes waren en waarom die keuzes gemaakt werden bij de aankoop van deze dure wagens. Waarom wagens van 80.000 euro, terwijl een wagen van 50.000 euro ook volledig uitgerust is? Mevrouw Augustijns benadrukt dat ze akkoord zijn met de aankoop van wagens voor de deputatie, maar vraagt zich af waarom het juist

deze wagens moeten zijn. Daarnaast staat in het bijhorende deputatiebesluit dat indien het nodig blijkt, het totaalbedrag van 375.000 euro, in de begroting ingeschreven, overschreden kan worden. Ze vraagt of hiervoor ook goedkeuring nodig is van de raad of kan de deputatie zelf beslissen dit bedrag te verhogen? Indien de laatste gedeputeerde in diezelfde prijsklasse van 80.000 euro een wagen aanschafft, dan wordt het bedrag van 375.000 euro effectief overschreden, wat toch heel straf zou zijn. In een vorige raadsvergadering is hierover reeds gedebatteerd. Gedeputeerde Nevens zei toen dat het bedrag bedoeld was voor de leasing van alle wagens, terwijl wij vermoedden dat het voor de wagens voor de deputatie was. Wat nu ook zo blijkt. Dat zijn de verschillende vragen bij dit dossier.

De heer Nevens, gedeputeerde, geeft aan dat het moeilijk te achterhalen was waar mevrouw Augustijns naartoe wou met haar vraag. Tussen de regels verstaat hij dat ze een probleem heeft met de aankoop van duurzame milieuvriendelijke wagens, wat hem verwondert aangezien ze volgens hem toch ook wil meestrijden tegen de klimaatuitdagingen. Hij legt uit dat de deputatie over een aantal wagens beschikt nl. oudere dieselwagens die meer dan 200.000 kilometer op de teller hebben. Het klopt ook dat deputatie reeds tweemaal beslist heeft om wagens aan te schaffen. Op 8 oktober werd beslist om 2 wagens aan te kopen, één voor gedeputeerde Dehaene en één voor de provinciegriffier. Op 10 december werden 2 nieuwe wagens geleased, voor hemzelf en voor collega Coppens die in de plaats kwam van gedeputeerde Swinnen. Hij verduidelijkt dat de beslissing om de wagens aan te kopen reeds van vroeger dateert zoals ze ook zelf aangaf. In april 2019 heeft de raad beslist om het wagenpark te vervangen door CNG-wagens, plug-in hybrides en/of volledige elektrische voertuigen om zo het wagenpark te verduurzamen. De gedeputeerde vermoedt dat niemand daar principieel tegen was. Hij weet niet meer zeker of de Vlaams Belang-fractie zich onthouden had of tegen gestemd had, maar de andere partijen waren akkoord met de lease-formule en de opdracht voor een passende raamovereenkomst. Met de deputatie werd beslist om de markt op te gaan en te kijken of het provinciebestuur de raamovereenkomst zou opstarten, maar later werd beslist om deel uit te maken van de bestaande raamovereenkomst van het Agentschap Facilitair Bedrijf van de Vlaamse Overheid die bestaande overeenkomsten hebben op maat van overheden. De gedeputeerde meldt dat hoe groter de vloot is, hoe interessanter de prijzen en hoe efficiënter en minder administratie voor het provinciebestuur. Hij legt uit waarom werd beslist om in te schrijven op die raamovereenkomst voor een operationele lease van het Agentschap Facilitair Bedrijf van de Vlaamse Overheid, die afwijkt van de keuze om wagens aan te kopen. Volgens hem werd de meest efficiënte manier gezocht met aandacht voor duurzaamheid en milieuvriendelijke wagens in het wagenpark. Hij geeft aan dat de vraag van mevrouw Augustijns insinueert dat er redenen waren om die wagens aan te kopen. Het klopt dat er een deputatiebesluit is en dat een totaalbedrag van 375.000 euro in de meerjarenplanning voorziet. Op haar vraag of de goedkeuring van de raad vereist is of de deputatie zelf kan beslissen dit bedrag te verhogen, lijkt het hem niet reëel dat het bedrag moet verhoogd worden. Het restbedrag volstaat om nog een auto in diezelfde prijsklasse aan te schaffen omdat van de 4 geleasede wagens er 2 goedkoper waren dan het huidig saldo op het budget. Het is de intentie om binnen de raamovereenkomst en binnen de nog te maken keuze dat bedrag niet te overschrijden. Op de vraag waarom dit type van wagens wordt geleased, antwoordt de heer Nevens dat hij ook daarvoor terug naar het verleden gaat, nl. de provincieraad van 16 mei 2013. Één van de Groen-fractieleden was toen lid van de deputatie toen er een identieke vraag aan de deputatie werd gesteld. Toen ging het over de vervanging van de deputatievoertuigen door voertuigen van de BMW 5 serie. De argumenten die toen mee onderschreven werden door één van de huidige Groen-fractieleden waren dat de voertuigen intensief worden gebruikt voor lange afstanden, de performantie van de wagens moet daarop worden afgestemd, alsook dat het aantal kilometers die worden afgelegd met dergelijke voertuigen tussen de 20.000 km en de 45.000 km per jaar is en dat daarom ook op ergonomisch vlak de wagens met een automatische versnellingsbak werden uitgerust. Naast ergonomie was ook de veiligheid een belangrijk aandachtspunt, verder moesten de voertuigen van een in België gecommmercialiseerd type zijn en voldoen aan alle wettelijke bepalingen ter zake. Daarnaast dienden de voertuigen te beschikken over het nodige comfort zodat o.a. ook op achterbank voorbereidend werk kan uitgevoerd worden. Er moest ook voldoende kofferruimte beschikbaar zijn. Ten slotte dienden de voertuigen te beschikken over de nodige uitstraling om als directievoertuig te worden ingezet en ondersteunen ze de representatieve functie. De gedeputeerde benadrukt dat deze voorwaarden die in 2013 werden gehanteerd tot op vandaag ongewijzigd zijn.

Mevrouw Augustijns vindt het fijn dat de gedeputeerde teruggaat naar het verleden, maar vindt dat toch vooral aan de toekomst moeten worden gedacht. Het is dan wel opvallend dat er wagens van 80.000 euro worden aangekocht. Ze geeft aan dat in het verleden de aangekochte wagen voor de gedeputeerde van Groen, de helft van de prijs van nu bedroeg, nl. 40.000 euro. Mevrouw Augustijns

vindt het heel simpel dat de gedeputeerde de fractie probeert weg te zetten alsof ze tegen de verduurzaming van het wagenpark is. Volgens haar is dat absoluut niet het geval. Wat wel het geval is, is dat voor de helft van de prijs bv. een volledig elektrische Volkswagen Golf kan worden aangekocht en dat het geen 80.000 euro hoeft te kosten per wagen. Ze vindt het een vreemde beslissing omdat het gaat om een enorm groot bedrag, zeker voor degenen die ze kent als voorstanders van spaarzaam om te gaan met het belastinggeld. Ze wil graag meegeven dat het voor de Groen-fractie nog steeds kan dat deputatie en de provinciegriffier instappen in een systeem van deelwagens. Mevrouw Augustijns is van mening dat dat echt de toekomst is. Het staat hen vrij om daar nog eens over na te denken.

De heer Nevens, gedeputeerde, antwoordt dat hij enkel kan vaststellen dat men niet bereid is om het huidige wagenpark te vergroenen en te zorgen dat er minder fijn stof is, minder uitstoot en minder CO₂. Deze wagens hebben een autonomie van 50km full elektrisch. Indien volledig opgeladen kan het woon-werkverkeer hier makkelijk mee gedekt worden. De gedeputeerde zegt dat hij begrepen heeft dat de Groen-fractie liever heeft dat deputatie verder blijft rijden met vervuilende diesels die binnenkort waarschijnlijk zelfs niet meer in Brussel mogen rondrijden. Ook in Antwerpen is er al een LEZ-zone. Hij geeft aan dat ze dan eerder met de bakfiets zullen moeten rondrijden.

Mevrouw Augustijns diende op 14 maart 2021 een mondelinge vraag in, in verband met de duurzaamheid van het streekproducten label. De aanleiding van deze vraag is de palmolie op de ingrediëntenlijst van een pot choco in een "straffe streek"-mand. Haar vraag gaat niet zozeer over dit specifieke product, maar wel over de visie van de deputatie op het straffe streek label. Ze is van mening dat dit een heel krachtig label is, maar ook wel om consequentie vraagt om echt "straf" te zijn. Palmolie (zonder duurzaamheidscertificaat) is allesbehalve duurzaam en ondergraaft de kracht van het label. Mevrouw Augustijns heeft hierbij volgende vragen: wat zijn de huidige voorwaarden om producten onder dit label en in de manden te kunnen verkopen? Is de deputatie bereid om potentiële producten in de toekomst een soort duurzaamheidsvoorwaarde op te leggen? Zo kunnen we echt van straffe streekproducten spreken en kan het duurzaamheidsbeleid van de provincie weer wat transversaler worden, zoals beloofd in de beleidsnota. Zo een duurzaamheidsvoorwaarde of -test zou volgens haar een mooi toekomstdoel kunnen zijn voor alle subsidiestromen.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat graag wordt uitpakket met de streekproducten. Hij licht toe dat het "Straffe Streek" label een label is waarmee producten die lokaal gemaakt en geproduceerd worden in de verf worden gezet. Een producent kan een aparte erkenning aanvragen als streekproduct van Vlaams-Brabant. Daarvoor zijn er 3 voorwaarden: de productie gebeurt ter plekke bij de producent, er is een duidelijke band met de regio en er wordt al 5 jaar geproduceerd. Op de vraag van mevrouw Augustijns of er ook naar de ingrediënten wordt gekeken, antwoordt de gedeputeerde dat dit momenteel nog niet wordt gedaan. Volgens hem is dat ook niet zo evident. Hij denkt daarbij aan producten waar bv. peper in zit, er wordt bij ons geen peper geproduceerd. De heer Dehaene weet dat haar vraag over de substantiële delen gaat en er dan niet naar een duurzame toets kan worden gekeken. Hij geeft aan dat dit vandaag niet gebeurt en dat de focus vooral ligt op het lokaal produceren van de producten. In de toekomst kan wel worden gekeken of er alternatieven zijn. Hij wil zich niet focussen op de palmolie, maar wil het als voorbeeld gebruiken om de producenten te wijzen op eventuele alternatieven ervan. Koolzaadolie is blijkbaar een goed alternatief. De heer Dehaene zegt geen specialist ter zake te zijn, maar dat men misschien niet aan de smaak tegemoet kan komen of dat de smaak juist heel goed kan zijn indien men werkt met koolzaadolie. Het sensibiliseren is iets wat kan opgenomen worden om zo de producenten aan te moedigen om te werken met zoveel mogelijk echt lokale producten. De gedeputeerde is echter van mening dat het veralgemenen niet opportuun is, omdat hier geen koffie kan worden geteeld voor de deelnemende koffiebranderijen. Hij zegt het sensibiliseren mee te nemen naar eventuele infosessies die worden georganiseerd. De gedeputeerde legt uit dat hij van een aantal mensen, die de doos ontvangen hebben van de streekproducten, een vraag kreeg over het verpakkingsmateriaal, de schuimpjes. Men vond dat daar veel van die schuimpjes in zaten. Hij verduidelijkt dat deze duurzaam zijn en biologisch afbreekbaar. Ze zijn gemaakt van mais. Daar is bij het samenstellen van de boxen ook rekening mee gehouden.

Mevrouw Augustijns snapt dat het veralgemenen van ingrediënten moeilijker zal zijn omdat het ook nuance brengt. Ze is blij dat op zoek wordt gegaan naar een oplossing om die straffe streekproducten straffer en duurzamer te maken.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 8

Deelname aan de raamovereenkomst van Provincie Antwerpen voor het leveren van software en diensten voor de ondersteuning van de provinciale GIS toepassingen.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat het dossier ook op technisch vlak uitvoerig is besproken in de raadscommissie.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 8 ter stemming voor.

De heer Kuczynski meldt dat hij niet heeft gestemd. Hij krijgt de link in de chat, maar heeft niet kunnen stemmen. Hij heeft geprobeerd om op de link te klikken, maar de link opent niet. Hij geeft aan dat hij akkoord is met dit voorstel.

Mevrouw Kaspers geeft aan ook niet te kunnen stemmen omdat ze geen link in de chat heeft gekregen.

Mevrouw Swinnen zegt dat ze de link te laat heeft gekregen. Op het moment dat de stemming afgelopen was, ontving ze de link om te stemmen.

De voorzitter meldt dat het niet gaat om een geheime stemming en vraagt aan degenen die niet hebben kunnen stemmen om de stem mondeling uit te brengen.

De heer Kuczynski stemt voor.

Mevrouw Kaspers stemt voor.

Mevrouw Swinnen stemt ook voor.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt voor.

Voorstel nr. 8 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 34 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

N.V.D.R.

Na afloop van de raad werd vastgesteld dat de stem uitgebracht door de heer Nevens geregistreerd werd onder de naam van Jurgen Gyns. De heer Nevens maakte tijdens de raad gebruik van de pc van Jurgen Gyns (zijn kabinetsmedewerker). De verkeerde naam in de registratie is het gevolg van een technische fout waarbij de software van de gebruikte pc de account van de heer Nevens niet heeft herkend. Dit werd door de heer Nevens bevestigd in een verklaring op eer en ook door onze IT-dienst. De stem uitgebracht onder deze naam werd in elk voorstel meegeteld als geldige stem. Een kopie van de verklaring op eer is terug te vinden als bijlage bij het verslag.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 9

Raamovereenkomst voor het leveren van duurzame houten spaanplaten voor de oefeningen binnenbrandbestrijding voor PIVO – Opleidingsinstituut voor de Brandweer voor de provincie Vlaams-Brabant. Goedkeuring van het bestek, de voorwaarden en de wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Mevrouw Van Aken merkt op dat in de aankondiging van deze offertevraag duidelijk staat dat het over duurzame houten spaanplaten gaat, maar dat als naar de punten voor de toekenning van de opdracht wordt gekeken, er 80% van de punten staat op de prijs en 20% op de duurzaamheid. Het lijkt haar vreemd dat wordt ingezet op duurzaamheid, maar dat men toch voor de goedkoopste zal gaan. Er wordt bij de aannemer duurzaamheid gevraagd om innovatieve ideeën te geven. Iedereen weet dat de verlijming bij spaanplaten een probleem kan geven vooral als het opgewarmd wordt of dat bij brand de formaldehyde van de lijmen vrijkomen. Ze vraagt zich af waarom het onderscheid wordt gemaakt en waarom zo'n laag percentage van de punten op duurzaamheid staat?

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat er 80% op de punten staat omdat in het technisch gedeelte zeer exact bepaald staat welke soort platen het moeten zijn. De reden erachter is dat de provincie die exacte platen moet hebben opdat geweten is hoeveel warmte en rook er zal geproduceerd worden. Hij verduidelijkt dat er geen verschil mag op zitten want anders is er teveel risico. Het zijn duurzame platen omdat er geen verf of geen extra laag op die spaanplaten mag zijn om een voorspelbaar vuur te kunnen maken. Er is weinig ruimte voor variatie, daarom is de prijs het belangrijkste.

Mevrouw Van Aken dacht dat er toch iets meer variatie was maar is akkoord met het gegeven antwoord.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 9 ter stemming voor.

De heer Kuczynski geeft aan dat hij nog steeds niet heeft kunnen stemmen. Hij ontving de link, maar deze werkt niet. Hij zegt dat hij akkoord is met het voorstel.

Mevrouw De Vleeschouwer meldt in de chat dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mee dat ze voor het voorstel stemt.

Voorstel nr. 9 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 10

Raamovereenkomst voor het huren van brandblustoestellen voor de brandweeropleidingen voor het PIVO-opleidingscentrum voor de Brandweer voor de provincie Vlaams-Brabant. Goedkeuring van het bestek, de voorwaarden en de wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 10 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor het voorstel.

Voorstel nr. 10 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 11

Wijziging Provinciaal reglement ter versterking van de handelskernen en het gemeentelijk detailhandelsbeleid.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Mevrouw Van Aken, meldt dat de gemeente Londerzeel zeer tevreden is met de begeleiding door de detailhandelscoach. De coach heeft samen met de gemeente een visie en een actieplan uitgewerkt rond de mobiliteit, de handel en de kernversterking van de gemeente vanuit die detailhandel en met participatie van de lokale middenstand. Ze juicht dit toe want zo'n plannen zijn heel waardevol voor de toekomst. Zeker in deze bizarre tijden is ze blij dat nog meer gemeenten gaan kunnen beroep doen op deze begeleiding.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, is tevreden dat het project in Londerzeel succesvol is verlopen, maar zegt dat het dossier dat nu voorligt niet handelt over de detailhandelscoach. Het voorstel dat besproken wordt gaat over het reglement van de subsidiëring aan de detailhandel. Om misverstanden te vermijden legt ze uit dat in het oorspronkelijk reglement één indieningsdatum was voorzien. Net zoals vorig jaar willen ze dit vermeerderen naar 3. Ze wenst ook het aantal de 5 promotieprojecten, niet meer te beperken tot 5. De gedeputeerde zegt dat ze aan de medewerker zal meegeven dat de gemeente Londerzeel tevreden is met de hulp van de detailhandelscoach.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 11 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Voorstel nr. 11 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 12

Nieuwe statuten en beheersovereenkomst voor VERA.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie financiën.

Op 10 maart 2021 werd amendement nr. 12/1 ingediend door de heer Poffé namens de raadscommissie financiën.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt amendement nr. 12/1 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Amendement nr. 12/1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 12 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor dit voorstel.

Geamendeerd voorstel nr. 12 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 13

Overheidsopdracht voor het uitvoeren van verkennende screenings voor de potentie van warmtenetten op verschillende locaties in de provincie Vlaams-Brabant (raamovereenkomst) ten behoeve van de dienst Ruimtelijke Planning van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant. Goedkeuring van het bestek en van de voorwaarden en wijze van gunnen.

Dit voorstel werd op 9 maart 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De voorzitter deelt mee dat er bij dit voorstel een materiële rechtzetting is: de woorden 'exclusief BTW' zijn toegevoegd na het bedrag van 214.000 euro in artikel 3 van het besluit.

Mevrouw Augustijns licht toe dat de fractie dit voorstel zal steunen. Ze hopen dat de aanpassingen in de overheidsopdracht ervoor kunnen zorgen dat de brug kan worden gemaakt met de partners naar de echte realisatie van de warmtenetten.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 13 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor dit voorstel.

De heer Kuczynski stemt ook via chat mee in met het voorstel.

Voorstel nr. 13 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 34 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 14

Vervanging luchtgroep haartooi in Campus PISO te Tienen.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 14 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor dit voorstel.

Voorstel nr. 14 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 34 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 15

Onderhoud ploeterbad en technische installaties provinciedomein Kessel-Lo.

Dit voorstel werd op 9 maart 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 15 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

De heer Kuczynski stemt ook via chat mee in met het voorstel.

Voorstel nr. 15 wordt bij hoofdelijke stemming éénparig aangenomen met 34 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 16

Aanpassing reglementen van orde provinciedomeinen Vlaams-Brabant.

Dit voorstel werd op 9 maart 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Kuczynski vraagt i.v.m. de verandering in artikel 4 van het reglement, op welke wettelijke bepaling een bediende van een provinciedomein een bezoeker zijn ID-kaart kan vragen of verplichten te geven? Daarnaast wil hij weten wat er gebeurt als er iemand geen ID-kaart kan voorleggen, bv. een asielzoeker of iemand die een specifieke kaart heeft. Krijgt die persoon ook toegang tot het provinciedomein of niet?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat vorig jaar in het reglement het principe veranderde dat een bezoeker effectief de ID-kaart moest bijhebben en dat daarboven ook nog een controle gebeurde. De ID-kaart moest getoond worden aan de ingang. Sedert vorig jaar gebeurt er tevens een controle en wordt de ID-kaart in de kaartlezer gestoken. De gedeputeerde meldt dat men op nationaal vlak ermee bezig is om het systeem verder te ontwikkelen, uit te rollen en te kijken of het systeem ook mogelijk is voor andere domeinen. Ze zegt dat minister Verlinden daarvoor de Vlaams-Brabantse provinciale domeinen als voorbeeld neemt. De medewerkers van de provinciale domeinen zijn ook op verschillende vergaderingen aanwezig geweest om een toelichting te geven hoe het in onze provincie verloopt. Ze wil de heer Kuczynski gerust stellen dat het allemaal wettelijk is rekening houdend met de privacyregelgeving. Vorig jaar werd de controle ook toegepast. Ze herhaalt dat de ID-kaart wordt getoond en dat de kaartlezer verder het nodige doet. Aan die controle is er ook een mogelijk toegangsverbod gekoppeld. Volgens haar is minister Verlinden ook in dat systeem geïnteresseerd om het toe te passen in andere domeinen.

De heer Kuczynski is wat verbaasd. Hij herneemt zijn vraag of het wettelijk is.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, beaamt dat het wettelijk is. Indien niet zou het vorig jaar niet toegepast zijn. Ze verduidelijkt dat alles mooi wordt gecontroleerd. Ze herhaalt dat het vorig jaar ingevoerde systeem wettelijk in orde is en dat het misschien zelfs uitgerold wordt over het hele grondgebied. De minister is heel geïnteresseerd in het provinciale systeem van controle. Er zijn verschillende overleggen geweest met de provincie, met de medewerkers om het zo ook uit te rollen.

De heer Kuczynski vraagt wat er gebeurt wanneer iemand geen ID-kaart heeft. Hij haalt het voorbeeld van de Brexit aan, die mensen hebben geen ID-kaart. Krijgen ook zij toegang tot de provinciedomeinen?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, heeft niet de indruk dat er daar problemen mee zijn. Vorig jaar werd het systeem toegepast en waren er in Huizingen veel bezoekers van de regio Brussel. Ze veronderstelt dat er ook tussen die bezoekers verschillende nationaliteiten waren. Ze heeft geen weet van problemen. Volgens haar is ook de Brexit geen probleem, iedereen kan de nodige documenten voorleggen en deze kunnen ook worden gescreend.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 16 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

De heer Kuczynski stemt ook via chat mee in met het voorstel.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor dit voorstel.

De heer Poelaert stemt ook via de chat voor dit voorstel.

Voorstel nr. 16 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 17

Aanpassingen tarieven en tariefstructuur provinciedomeinen 2021.

Dit voorstel werd op 9 maart 2021 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Florquin vindt dat de motivering die de gedeputeerde geeft inzake de beslissing om voor de Diestenaars de vrije toegang te wijzigen naar een betalende toegang, ver te zoeken is. Het tart volgens hem alle verbeelding dat de reden van de tariefaanpassing te maken heeft met het misbruik van het reserveringssysteem van het voorbije seizoen. Volgens hem lijkt het een beetje op een leerkracht die de hele klas straft i.p.v. enkel de stoute leerlingen en waarbij de leerlingen niet in de fout zijn, maar het probleem de inrichting van de klas is. Hij legt uit dat hij met de beeldspraak bedoelt dat het door de deputatie voorziene reserveringssysteem het voorbije seizoen meer dan te wensen overliet. Hij is van mening dat veel problemen, waarvan de gedeputeerde zegt dat ze de oorzaak zijn van de tariefaanpassing, opgelost zouden zijn wanneer het systeem op een professionele manier had gefunctioneerd. De heer Florquin wil daarbij het voorbeeld geven dat wanneer iemand in het begin van de week een reservatie maakt voor een weekenddag, en het die weekenddag regent, het normaal is dat die persoon niet komt opdagen. Niemand komt dan opdagen. Het provinciaal domein de Halve Maan is afhankelijk van de weersomstandigheden. Hij verduidelijkt dat die persoon zijn ticket zelfs niet kan annuleren omdat het reserveringssysteem dat niet toelaat. Hij wil niet oneindig de discussie voeren over het reserveringssysteem dat zijn inziens op een slechte basis is gestoeld en waarvan hij overtuigd is dat het een reden is van het slecht functioneren van het toegangsbeleid van vorig seizoen. De heer Florquin twijfelt er niet aan dat de meerderheid deze tariefaanpassing gaat goedkeuren, maar is wel benieuwd naar de stemming van de N-VA-fractie. Hij weet dat de afdeling N-VA Diest helemaal niet te vinden is voor deze tariefaanpassing en is benieuwd naar het stemgedrag van de fractie. Hij geeft mee dat de stad Diest tot op vandaag ongeveer een 12.000 euro op jaarbasis betaalde. Van de burgemeester van Diest vernam de heer Florquin dat de stad nu 2 euro per persoon, per zwembeurt zou moeten gaan betalen aan het provinciebestuur. Volgens de burgemeester is dat voor de stad financieel niet haalbaar. Hij wil weten of dat correct is. Heeft de deputatie aan de stad Diest een voorstel gedaan en op welke basis is het gestoeld? Of is er geen voorstel gedaan inzake het derde-betalerssysteem? Het is naar zijn mening geen vrije toegang, maar een derde-

betalerssysteem dat bestond tussen het provinciebestuur en de stad Diest. Hij deelt mee dat hij vernam dat men voor het zwemgedeelte, na corona, in de toekomst zal moeten reserveren. De heer Florquin vermoedt dat er tijdsblokken gaan worden ingevoerd. Hij wil weten wat die tijdsblokken zijn. Van welk uur tot welk uur wordt het van toepassing. Daarnaast vraagt hij of een beperking gaat worden ingezet op het aantal bezoekers? Wat is het aantal en wordt het opgesplitst in individuele bezoekers enerzijds en in abonnementen anderzijds en hebben de abonnees voorrang op de individuele bezoekers?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, spreekt tegen dat het reservatiesysteem van vorig jaar niet performant zou zijn omdat hetzelfde systeem gebruikt is voor de zwembaden in Kessel-Lo en in Huizingen. Daar waren geen problemen met het systeem. Vorig jaar is in de raadscommissie, na evaluatie van het seizoen, toegelicht dat het gratis verhaal, gecombineerd met corona, geen mooi verhaal was. Ze licht toe dat het aantal tickets gelukkig gelimiteerd was op 6 tickets want dat heel wat mensen tickets reserveerden, maar dan helemaal niet kwamen opdagen of ze kwamen niet opdagen voor het gereserveerde aantal. De heer Florquin weet als Diestenaar maar al te goed dat er onder de Diestenaars tickets werden verdeeld. De gedeputeerde zegt dat het niet klopt dat hij beweert dat het systeem niet goed was. Ze herhaalt dat er in de andere provinciale domeinen van Huizingen en Kessel-Lo geen problemen waren. Ze bevestigt dat de stad Diest tot op heden per unieke bezoeker betaalde. Een andere Diestenaar, die elke dag komt zwemmen, is voor de provincie een unieke bezoeker en daar betaalde de stad Diest 2 euro voor. Als een andere Diestenaar maar één keer komt zwemmen is dat ook een unieke bezoeker waar de stad 2 euro voor betaalde. Vorig jaar is het hele systeem geëvalueerd samen met de stad Diest. Toen is gezegd dat andere maatregelen gingen worden genomen. Niet enkel ten gevolge van corona, maar ook wegens de problematiek dat mensen die een reservatie wensten te maken, zelfs niet meer binnen geraakten in het domein om te komen wandelen of te komen spelen. Ze denkt dat het veel fundamenteeler is om te zeggen dat de toegang tot het domein voor iedereen gratis is, zeker en vast in corona tijd, maar ook daarbuiten, omdat iedereen zich in de domeinen kan komen ontspannen. Mevrouw Schevenels legt uit dat het voorstel uiteraard werd besproken met de stad Diest. De stad weet perfect wat hier vandaag wordt beslist. Ze geeft mee dat de heer Florquin in zijn betoog niet heeft gezegd dat voor de Diestenaars een lager, gunstiger tarief wordt voorgesteld. Een Diestenaar zal voor een dagticket 3,5 euro betalen en een Vlaams-Brabander 4 euro. Dat wordt behouden. Vorig jaar, voor corona, wenste het provinciebestuur het bedrag voor de Vlaams-Brabander nog te verhogen tot 5 euro, maar die verhoging, is er omwille van corona, niet gekomen. De tarieven voor niet-Vlaams-Brabanders werden vorig jaar al verhoogd en dat blijft zo. Mevrouw Schevenels meldt dat ze de abonnementen graag in het leven wil roepen i.p.v. de 10-beurtenkaart. Wegens een technische reden zijn er echter nog geen abonnementen beschikbaar. Een Diestenaar betaalt individueel 30 euro voor een abonnement, een Vlaams-Brabander 50 euro. Op de vraag van de heer Florquin i.v.m. het reserveren antwoordt de gedeputeerde dat ze omwille van corona niet weet wat morgen wordt beslist. Ze denkt dat de maatregelen die vorig jaar zijn genomen ook dit jaar spijtig genoeg zullen worden verlengd. Het reserveren op zichzelf is, volgens haar, een goede zaak. Op die manier kan het aantal bezoekers goed onder controle worden gehouden. Ze verduidelijkt dat er beperkingen zijn. Vorig jaar werden specifiek voor Diest 800 zwemmers per dag toegelaten. De maatregelen vanuit Brussel lieten toen slechts 1 zwemmer per 10m² zwemwater toe. Dat gold ook voor andere domeinen. Het opsplitsen van het domein tussen het zwemgedeelte en de rest van het domein gaat het provinciebestuur de mogelijkheid geven om veel meer bezoekers toe te laten. Ofwel komt iemand zwemmen, ofwel komt iemand het domein bezoeken. Ze geeft aan dat ze het reserveren graag wil behouden. De gedeputeerde kan er echter vandaag geen antwoord op geven of er tijdsblokken komen in Diest. Deze werden reeds toegepast in het zwembad van Kessel-Lo en Huizingen omdat die zwembaden reeds afgesloten waren van de rest van het domein. Er zijn van hogerhand nog steeds geen specifieke richtlijnen over hoeveel zwemmers er mogen worden toegelaten per m² zwemwater. Indien de maatregelen blijven zoals vorig jaar, zijnde 800 zwemmers, dan zal worden gewerkt in 2 tijdsblokken zodat in dit geval per dag maximum 1600 zwemmers kunnen worden toegelaten. Als de regels vanuit de federale regering toleranter worden, dan gaan de zwembaden veel meer zwemmers kunnen ontvangen. Dan wordt het volgens haar moeilijker om met tijdsblokken te werken. Ook dat geldt voor de andere zwembaden. Het kan niet dat men uren in de rij moet staan en dan niet meer binnen kan omdat het tijdsblok voorbij is. De gedeputeerde benadrukt dat ze daar vandaag nog geen antwoord op kan geven. Tot nu toe worden de maatregelen van vorig jaar overgenomen. Ze deelt mee dat de abonnementen geen voorrang krijgen. Degenen met een abonnement krijgen een aparte toegang, dat gebeurt ook al op verschillende andere locaties, zodat iedereen niet in één wachtrij moet staan. Ze vond het jammer dat de heer Florquin niet aanwezig kon zijn in de raadscommissie. Mevrouw Schevenels meldde daar dat in de loop van de volgende weken

en maanden zal moeten worden bijgeschakeld zoals dat vorig jaar ook werd gedaan. Ze wenst haar dank uit te spreken naar al de medewerkers die op de domeinen aanwezig zijn en waren. Het waren niet de gemakkelijkste maanden, maar ze vindt dat het allemaal op een goede manier werd opgelost.

Mevrouw Mombaerts stelt zich, als niet-Diestenaar, de vraag of de stad die vroeger 2 euro betaalde per inwoner dit nu nog gaat bijleggen of alles gewoon op de zwemmer wordt verhaald. Als een Diestenaar niet gaat zwemmen, betaalt hij niets. Als hij wel gaat zwemmen betaalt hij 3,5 euro per keer of hij neemt hij een abonnement. Ze haalt aan dat ze ook in de raadscommissie heeft gevraagd of een ticket kan geannuleerd worden bij slecht weer. Volgens haar zou het technisch mogelijk moeten zijn om 1 of 2 dagen op voorhand te annuleren. De reden van annulatie is niet altijd het slechte weer, iemand kan ziek worden of iemand moet toch gaan werken. Er kunnen allerlei redenen zijn om plannen te moeten wijzigen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat Diest al de gegevens van het provinciebestuur heeft gekregen. Ze vernam dat de stad aan het bekijken is in welke mate ze tussenkomt. Ze denkt dat de burgemeester dat ook verklaard heeft op een uitzending van ROB-tv. De gedeputeerde had begrepen dat de stad zou tussenkomen in abonnementen in het kader van sportbeleving, om de mensen zo aan te moedigen om te zwemmen. Volgens haar is de prijs van 3,5 euro democratisch. Ze geeft aan regelmatig te gaan zwemmen en weet wat de prijzen zijn in een overdekt zwembad, waar de tijd soms ook beperkt is. De gedeputeerde geeft aan dat, zelfs al zou er gewerkt worden met tijdsblokken, men toch een aantal uren, tot 3 uur per dag kan genieten van het zwemwater. Ze blijft erbij dat het een democratische prijs is, ook voor niet-Diestenaars die dan 4 euro zouden moeten betalen voor een aantal uren zwemplezier. Mevrouw Schevenels verduidelijkt dat er ook nog sociale tarieven zijn en dat deze behouden blijven. Op de vraag over het annuleren bij slecht weer antwoordt de gedeputeerde dat moet worden bekeken of dat mogelijk is. Vorig jaar zei de domeinbeheerder dat de medewerkers heel veel tijd hebben gestoken in het mogelijks verzetten van tickets,... In de raadscommissie is gezegd dat het voorstel van mevrouw Mombaerts wordt meegenomen naar een volgend overleg, maar dat het praktisch haalbaar moet blijven. Het is volgens de gedeputeerde niet efficiënt dat een aantal medewerkers enkel op die taak worden gezet. Ze verwacht van de stad Diest binnenkort een antwoord of ze financieel gaan tussenkomen of niet.

De heer Smout geeft aan dat op de vragen van zijn collega Mombaerts relevante antwoorden zijn ontvangen, maar dat het hem van het hart moet dat het terugroepen van de 'slecht-weer-tickets' zo lang duurt. Hij neemt aan dat er problemen zijn, maar dat die er altijd zullen zijn als men gratis reservaties toelaat. Hij is er geen voorstander van om alles gratis weg te geven, maar wel aan een betaalbare democratische prijs. De 3,5 euro voldoet voor hem wel, maar hij begrijpt niet dat als men moet betalen het zo lang duurt om een beslissing te nemen over het 'slecht-weer-ticket'. Volgens de heer Smout is dat een minpunt. Hij vraagt of de gedeputeerde daar misschien een dringender engagement aan kan koppelen zodat het tegen het hoogseizoen tot de mogelijkheden behoort. Hij meldt dat het stemgedrag zal afhangen van het antwoord van de gedeputeerde.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, wil geen dingen beloven die ze niet kan waarmaken. Ze herhaalt wat zowel de directeur als de domeinbeheerder gezegd hebben, maar denkt dat het toch wel efficiënt moeten worden aangepakt en dat het praktisch haalbaar moet zijn voor de medewerkers van de domeinen.

De heer Florquin wil niet terugkomen op het systeem dat volgens hem niet optimaal werkt. Als iemand reserveert om 10u en daar om 10.15u niet is, kon men dat perfect uit het systeem halen en dan waren die plaatsen wel vrij. Hij vindt het opvallend dat wordt gezegd dat er met de stad Diest reeds een onderhoud was inzake de wijziging in 2020. Hij is verbaasd dat de gedeputeerde zegt dat samen met de stad Diest dit systeem werd geëvalueerd. De heer Florquin wenst te weten of tijdens dat gesprek gesproken is over de huidige wijzigingen aan de tarieven voor Diest. In dat geval waren zij wel degelijk op de hoogte dat het nieuwe systeem er aan ging komen. Hij vindt de opsplitsing van park en zwemgedeelte een heel mooi gegeven. Mensen die alleen willen komen naar het parkgedeelte moeten dan niet meer betalen. De heer Florquin maakt de opmerking naar collega Smout toe dat het geen gratis systeem is, maar naar zijn mening een derde-betalerssysteem. De stad betaalt een vergoeding voor haar inwoners. Onrechtstreeks is het geen gratis toegang maar een betaalde toegang door de stad. Als een opsplitsing wordt gemaakt tussen individuele tickets en abonnees,

vraagt de heer Florquin hoeveel abonnees er dan binnen mogen, ervan uitgaande dat het toegelaten aantal zwemmers op 800 blijft. Als morgen 800 mensen individueel reserveren dan kan iemand die een abonnement heeft en te laat reserveert niet binnen want er zijn reeds 800 individuen binnen. Hij wil weten wat dan de meerwaarde is van de aankoop van een abonnement. De heer Florquin vraagt zich, voor wat betreft de tijdsblokken in het zwemgedeelte, af of hij dan nog met zijn familie een daguitstap naar de Halve Maan in Diest kan maken. Aangezien er met tijdsblokken wordt gewerkt wenst hij te weten of hij dan maar één keer kan reserveren voor een paar uur. Daarnaast heeft Diest een belangrijke groep die dagelijks gaat zwemmen, nl. de ochtendzwemmers. Indien er morgen een tijdsblok komt bv. vanaf 11u wat gebeurt er dan met die mensen? Kunnen die het ochtendzwemmen nog blijven doen? Moeten die zwemmers ook reserveren? Hij kan ermee leven dat ze moeten betalen, maar vraagt of die zwemmers dan ook moeten reserveren. Hij begrijpt dat het coronamaatregelen zijn, maar hij verneemt dat de reservering ook na de coronamaatregelen zal blijven en dus mogen deze mensen alleen zwemmen tijdens het blokzwemmen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, bevestigt dat met de stad Diest vorig jaar een gesprek is geweest naar aanleiding van de problematiek rond de tickets en naar aanleiding van het georganiseerd veiligheidsoverleg. Tijdens het veiligheidsoverleg is aan bod gekomen dat het gratis verhaal niet meer kon en werd het voorstel gedaan om zoals in onze andere zwemdomeinen Kessel-Lo en Huizingen het zwembad af te sluiten van de rest van het domein. Ze herhaalt nogmaals dat ze nu niet weet hoeveel mensen gaan mogen komen zwemmen, zullen het er 800 of 2000 zijn? Van dat aantal hangt veel van af, ook de tijdsblokken. Als er maar 800 mogen komen zwemmen, dan zal gewerkt worden met tijdsblokken om zoveel mogelijk mensen de kans te geven om te komen zwemmen. De gedeputeerde bevestigt dat er geen voorrang komt voor abonnementen. Ze is ervan overtuigd dat er zeker en vast plaats genoeg zal zijn. Mevrouw Schevenels gelooft erin dat door het afscheiden van het zwembad veel meer mensen kunnen genieten van het domein. Als de federale regering beslist dat er veel meer zwemmers worden toegelaten, dan zal het systeem van tijdsblokken niet worden toegepast. Dit omdat ze niet wil dat iemand die in een lange rij staat te wachten, uiteindelijk toegang krijgt tot het zwembad om dan te moeten horen dat zijn tijdsblok voorbij is. Het aantal toegelaten zwemmers hangt af van de maatregelen die men oplegt. Wat betreft de ochtendzwemmers geeft mevrouw Schevenels aan dat, indien in tijdsblokken moet worden gezwommen, de reservatie ook van toepassing is voor de ochtendzwemmers. Ze legt uit dat men vorig jaar ten opzichte van de ochtendzwemmers zeer tolerant geweest is en dat er in het domein zelf een goede oplossing werd uitgewerkt zodat zij konden komen zwemmen. De ochtendzwemmers zijn zelfs niet opgenomen in de aantallen omdat ook de medewerkers de ochtendzwemmers goed kennen en weten dat die het domein verlaten hebben alvorens de andere zwemmers toekwamen. Er werd geprobeerd om op het terrein voor iedereen de meest optimale oplossingen uit te werken, maar er moet geroeid worden met de riemen die er zijn. De gedeputeerde is ervan overtuigd dat door het afscheiden van dat zwembad veel meer mensen tot het domein kunnen worden toegelaten op een aangename manier. Ze wil niet meer dat de mensen als sardientjes in een doos aan dat zwembad liggen. Vorig jaar werd opgemerkt dat door aan de identiteitscontrole een eventueel toegangsverbod te koppelen de Vlaams-Brabander stillertjes aan terug zijn weg aan het vinden is naar de domeinen om er op een aangename manier kunnen te verpozen.

De heer Florquin zegt dat hij nooit ontkend heeft dat er in het verleden geen inspanningen naar de ochtendzwemmers zijn geleverd. Hij denkt dat die zwemmers het niet alleen doen voor hun gezondheid maar ook voor het samenzijn wat nu in deze tijden belangrijk is. Hij denkt dat die ochtendzwemmers dat ook ten zeerste appreciëren. De heer Florquin begrijpt dat de gedeputeerde nu nog niet kan zeggen hoe de tijdsblokken er zullen uitzien en hoeveel het er zullen zijn, maar hij wil weten of er met tijdsblokken zal gewerkt worden al er 800 of zelfs 1000 zwemmers worden toegelaten? Worden de ochtendzwemmers in die tijdsblokken meegerekend of moeten zij reserveren? Hij vraagt om in de mate van het mogelijke bij het maken van de tijdsblokken rekening te houden met de ochtendzwemmers zodat ze hun dagdagelijks ritueel kunnen behouden en niet van 11u tot 15u moeten komen zwemmen. Hij betreurt dat door het invoeren van tijdsblokken mensen geen volledige dag meer naar de Halve Maan kunnen komen om aan het strand te liggen. De heer Florquin vraagt of hij het goed heeft begrepen dat ook na corona de tijdsblokken van kracht blijven.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, herhaalt dat het de maatregelen dezelfde zijn als vorig jaar. Voor het provinciedomein in Diest werden toen 800 zwemmers toegelaten. Er wordt gewerkt met tijdsblokken zoals vorig jaar in de andere domeinen al werd toegepast.

De heer Florquin vindt dat geen probleem.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat indien de federale regering afwijkt van de 10m² zwembaden per persoon, er dan toleranter kan worden opgetreden. Indien er 3000 zwemmers binnen mogen, dan gaat er niet met tijdsblokken worden gewerkt.

De heer Florquin vraagt of ze op de beslissing van de regering wacht.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, bevestigt dat.

De heer Florquin vraagt of de raadsleden op de hoogte worden gesteld van die beslissing?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat ze in de commissie heeft gezegd dat er nog geen informatie vanuit Brussel is gekomen i.v.m. de zwembaden. Ze weet niet of de zwembaden open mogen per 1 mei. Ze vermoedt van wel, maar hoeveel zwemmers er worden toegelaten zal moeten worden bekeken. In de commissie is ook gemeld dat de medewerkers zullen moeten schakelen op het moment dat het nodig is en dat de cijfers worden verkregen.

De heer Florquin vraagt of de gedeputeerde zijn voorstel voor de ochtendzwemmers meeneemt bij het bepalen van de tijdsblokken. Hij richt zich tot de voorzitter. De heer Florquin geeft aan dat zijn collega het in de commissie ook even aanhaalde. In het voorstel dat voorligt staat "met onmiddellijke ingang". Hij legt uit dat in een voorstel van de raad van 26 mei 2020 staat en hij citeert het besluit "waarin wij stellen dat tijdens de corona maatregelen in Diest en Huizingen er geen toegang zal gevraagd worden zolang de corona maatregelen gelden". In het besluit van vandaag staat nergens dat de beslissing van mei 2020 wordt opgeheven. Het besluit van vandaag treedt onmiddellijk in werking, maar de beslissing van mei 2020 wordt niet ingetrokken. Volgens hem is dat niet rechtsgeldig. Hij vraagt of de voorzitter even kan onderzoeken of het juridisch klopt.

De voorzitter zegt dat het in elk geval wordt nagekeken. Ze laat de beslissing aan de bevoegde gedeputeerde om dit probleem te verduidelijken.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat ze de beslissing van mei 2020 niet bij de hand heeft. De heer Demiddeleer heeft in de commissie gezegd dat er in Diest en in Huizingen niet moest betaald worden. Ze antwoordde in de commissie daarop dat het initiële voorstel was om een verhoging toe te passen voor de inwoners van Vlaams-Brabant van 5 euro voor al de domeinen, maar dat ingevolge corona het beperkt werd tot 4 euro. De gedeputeerde vraagt zich af of het wel relevant is of er naar mei 2020 moet worden verwezen omdat nu een hele tarievenstructuur voorligt. Het gaat niet enkel over Diest, het gaat over de gehele tariefstructuur van alle domeinen en dat komt uiteraard in de plaats van alle mogelijke voorgaande reglementen of beslissingen.

De heer Florquin vraagt om het toch eens na te kijken want zijn inziens is de beslissing van vandaag tegenstrijdig met die van vorige keer.

De heer Tobback zegt dat hier een nieuw probleem is. Hij heeft geen enkele reden om te twijfelen aan wat collega Marc Florquin zegt. Ofwel is in mei 2020 beslist dat zolang corona duurde de toegangen tot de domeinen gratis zou zijn. Hij gaat ervan uit dat wat toen beslist werd, nog altijd geldig is. Dan kan volgens hem vandaag geen wijziging aan de tarieven worden goedgekeurd die onmiddellijk ingaat. Tenzij de beslissing van mei 2020 wordt ingetrokken, daarvoor moet het niet worden nagekeken. Hij neemt aan dat de griffier hem dat moet kunnen zeggen wat in mei 2020 precies werd goedgekeurd. De heer Tobback zegt dat hij niet tussenkomt over de inhoud van het voorstel, maar dat het nu gaat over de rechten van de provincieraad. Als de provincieraad beslist heeft tot het einde van corona geen toegang te vragen, dan worden deze nieuwe tarieven pas toepasselijk na corona. Anders moet de vorige beslissing vandaag worden ingetrokken. Volgens hem begrijpt iedereen dat. Men hoeft

daarvoor niet in de meerderheid of in de oppositie te zitten. Er wordt een beslissing genomen die strijdig is met een vorige beslissing van de provincieraad.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, herinnert zich van de bespreking in de commissie dat de heer Demiddeleer zei dat hij zich vergist had en zelf rechtgezet heeft omdat het voor hem, als raadslid, gratis is. Ze zegt dat ze de beslissing van de vorige raad niet bij de hand heeft, maar dat dit een gehele nieuwe tariefstructuur is, niet alleen voor Diest.

De heer Tobback geeft aan dat dit inderdaad een totaal nieuwe tariefstructuur is. Hij zegt dat een meerderheid en een provincieraad het recht hebben om die in te voeren, maar dat als diezelfde provincieraad in mei 2020 beslist heeft om die tarieven niet toe te passen voor het einde van corona, dat die beslissing eerst moet worden ingetrokken om deze beslissing te kunnen nemen. Dan moet hieraan ook toegevoegd worden dat de tarieven slechts ingaan na corona. Dat is naar zijn mening toch vanzelfsprekend.

De voorzitter vraagt aan de griffiedienst om uit te zoeken of het juridisch in orde is en stelt voor om na het behandelen van de andere voorstellen op dit voorstel terug te komen.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 18

Overgangsjaren programma voor plattelandsontwikkeling PDPO.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 18 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw De Vleeschouwer stemt ook via de chat voor het voorstel.

Voorstel nr. 18 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 34 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter stelt voor om eerst voorstel nr. 20 te behandelen. Voorstel nr. 19 en 20 zijn gelijklopend, maar voor voorstel nr. 19 dient gedeputeerde Schevenels de vergadering te verlaten omdat zij ook lid is van de Raad van Bestuur van Hofheide. Op deze manier is gedeputeerde Schevenels nog in de mogelijkheid een toelichting te geven bij beide dossiers. De voorzitter vraagt of er nog raadsleden zijn die deel uitmaken van Riobra of Hofheide en vraagt om indien dit het geval is de vergadering te verlaten wanneer dat agendapunt wordt besproken.

Geen enkel raadslid geeft aan tot de Raad van Bestuur van Hofheid of Riobra te behoren.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 20

Vergoeding voor de provinciale aandelen n.a.v.. de uittreding uit Riobra igs.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat ze geen toelichting gaat geven over Hofheide als dusdanig, maar een inleiding die voor beide dossiers van toepassing is. Op 13 mei 2016 werd een decreet gestemd waarbij de provincies per 31 december 2018 moesten uittreden uit de intercommunales. De gedeputeerde verduidelijkt dat de Vlaamse Regering bepaald heeft dat de aandelen van de provincies worden overgenomen voor een bedrag dat tussen beide partijen overeen te komen is. Zelfs als in de statuten staat dat de nominale waarde zal worden gehanteerd is het decreet nog van toepassing in gevolge de hiërarchie der rechtsnormen. Indien geen overeenkomst

tussen beide partijen kan worden gerealiseerd is de vennootschapswetgeving van toepassing. Deze is echter intussen ook vernieuwd dus moet er gekeken worden naar de vennootschapswetgeving van 2018. Voor het dossier van Riobra werden de onderhandelingen gestart en werden de rekeningen nagekeken. Er werd vertrokken van het eigen vermogen van Riobra, afgerond 209 miljoen euro. Daar werden de kapitaalsubsidies (45 miljoen euro) afgetrokken. Mevrouw Schevenels meldt dat de kapitaalsubsidies die Riobra gekregen heeft vanuit Vlaanderen om voor de gemeentebesturen rioleringen aan te leggen deel uitmaken van Riobra. Afgerond komt de vertrekbasis dus neer op een bedrag van 164 miljoen euro. Het percentage provinciale aandelen in Riobra bedraagt 0,4047%. Dit geeft een bedrag van 663.115,83 euro dat uit de onderhandeling is gekomen.

De heer Kuczynski zegt dat het moeilijk is om zo een raming te aanvaarden. Misschien is ze correct, misschien niet. Hij vraagt of er werd gewerkt met een externe firma, een revisorbedrijf om de raming te bevestigen. De heer Kuczynski vraagt welke hulp er was om zeker te zijn dat dit de waarde is van de aandelen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat er geen beroep werd gedaan op een extern bedrijf. Vorige legislatuur werd door voorganger Marc Florquin een schrijven gericht aan o.a. Riobra waar men vertrokken is van het eigen vermogen. Dat is één van de waarderingsregels die men toepast in de vennootschapswetgeving. Er werd vertrokken van het eigen vermogen van Riobra waar het percentage van de provinciale aandelen werd op toegepast. Dit kwam neer op een bedrag van 752.147 euro. Dat is het uitgangspunt geweest om de onderhandelingen te voeren. De gedeputeerde legt uit dat dit, volgens de vennootschapswetgeving, het maximum bedrag is, dat het provinciebestuur zou kunnen krijgen. In het kader van de onderhandelingen werd daar de kapitaalsubsidie van af getrokken.

De heer Tobback beaamt dat Vlaanderen gezegd heeft dat de intercommunales zouden betalen wat onderling werd overeengekomen. Men kon zich dus ook akkoord stellen over om het even welk bedrag waar men een logische juridische verklaring aan kon geven. Met Infrax is dit gebeurd, dat bedrag werd door het provinciebestuur toegewezen aan bepaalde bestedingen. Met Interleuven is er nog steeds geen akkoord. De heer Tobback maakt duidelijk dat voor de 2 intercommunales die nu voorliggen, het bij Hofheide de bedoeling is om aan mensen in treurige omstandigheden een dienst ter beschikking te stellen die zo goedkoop mogelijk moet zijn voor een degelijke service. Het feit dat zij een bepaald bedrag moeten betalen aan het provinciebestuur kan als gevolg hebben dat zij ook hun prijzen moeten aanpassen.

De voorzitter vraagt om de vragen i.v.m. Hofheide te bewaren tot mevrouw Schevenels de vergadering heeft verlaten.

De heer Tobback verduidelijkt dat hij mevrouw Schevenels niet vraagt om daarop te antwoorden. Hij legt uit dat het zowel in het geval van Riobra als in het geval van Hofheide gaat om intercommunales, dienstverlenende organisaties, die door wat ze hier moeten betalen riskeren hun prijzen te moeten aanpassen en dat te verrekenen aan hun gebruikers. Hij vraagt waarom dit niet kan aan een symbolische prijs. Momenteel heeft het provinciebestuur voor het geld dat ze ontvangen, in tegenstelling tot bij Infrax (vroegere PBE), toch geen bestemming. In het geval van Interleuven en Haviland betekent dit dat zij eventueel aan de gemeenten een kapitaalsverhoging zouden moeten vragen. De heer Tobback is van mening dat er geld van de gemeenten (en onrechtstreeks van de klanten) naar de kas van de provincie gaat en momenteel gaat dit enkel het saldo van het meerjarenplan verhogen. De sp.a-fractie zal zich onthouden op deze punten.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, deelt mee enkel te kunnen ingaan op het dossier omtrent Riobra. Ze wenst de heer Tobback gerust te stellen. Het bedrag dat nu zal moeten worden afbetaald aan de provincie zal niet worden doorgerekend. Dat maakt de evenwichtsoefening net zo moeilijk. De gedeputeerde maakt duidelijk dat het provinciebestuur met die bezorgdheid aan de slag gaat omdat de intercommunales tenslotte bestaan uit gemeentebesturen en dat zijn ook de partners van het provinciebestuur. Daarom wou het provinciebestuur niet in het wilde weg de vennootschapsbelasting toepassen en duurt het allemaal langer. Mevrouw Schevenels herhaalt dat het voormalig gedeputeerde Marc Florquin was die vorige legislatuur een schrijven heeft gericht naar de intercommunales en dat toen het bedrag van 752.000 euro werd gevraagd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 20 ter stemming voor.

Mevrouw De Vleeschouwer meldt in de chat dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mee dat ze zich wenst te onthouden.

Voorstel nr. 20 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Roefs legt uit dat de Groen-fractie zich onthoudt omwille van de bedenkelijke staat van de interne staatshervorming. Ze blijven daar fundamentele vragen bij hebben. Ze vragen zich af of het uitreden uit die intercommunales de efficiëntie en effectiviteit van de lokale besturen ten goede zal komen. Mevrouw Roefs verwijst naar de adviezen van de gouverneur inzake de regiovorming. Die regiovorming zal niet in de plaats komen van de provincies. Ze vraagt zich af wat ze dan wel zal voorstellen en of de intercommunales daar op termijn in opgenomen worden. Dit zijn voor de Groen-fractie allemaal redenen om zich te onthouden op het dossier van Riobra en Hofheide. Mevrouw Roefs legt uit dat haar 2^{de} punt aansluit bij de opmerking van collega Tobback. Voor de middelen uit Riobra stelt de Groen-fractie voor om die 600.000 euro, als ze dan toch niet in Riobra zelf blijven, aan dezelfde doelstelling te besteden. Dit kan bv. door middel van in de schoot van de provincie Vlaams-Brabant een innovatiefonds rioleringen op te zetten. Mevrouw Roefs wijst erop dat de rioleringsgraad in Vlaams-Brabant van een bedenkelijke orde is, dat heeft de Pano-reportage heel erg naar voor gebracht. Het is volgens haar zinvol dat het provinciebestuur met dat innovatiefonds inzet op technologische ontwikkeling voor wat betreft bv. individuele riolering, maar ook het mainstreamen van innovatieve technologieën. Mevrouw Roefs verwijst naar huisvestingsmaatschappij Dijledal die in het verleden warmterecuperatie hebben gerealiseerd uit de riolering verbonden met Gasthuisberg. Dat is een model dat op zich voor energiebesparing kan zorgen en dat dan ook weer winstgevend is. Winst die op haar beurt dan eventueel zou kunnen terugkeren naar het innovatiefonds.

Voor wat Hofheide betreft stelt de Groen-fractie voor om met de 400.000 euro die naar het provinciebestuur komt stilteplekken en sterrenweides te realiseren, in elke regio van Vlaams-Brabant. Dus, 4 in regio Halle-Vilvoorde en 4 in regio Leuven. Dit kan eventueel gekoppeld worden aan het PDPO-programma dat voorgaand werd goedgekeurd waar de focus ligt op eenzaamheid en biodiversiteit. Die koppeling zou volgens mevrouw Roefs mooi zijn en een echte meerwaarde geven aan die middelen die dan ook voor een zelfde soort van doelen zouden worden bestemd.

De voorzitter vindt het jammer dat er reeds over Hofheide wordt tussengekomen. Ze stelt voor om het dossier Riobra af te sluiten zodanig dat mevrouw Schevenels de vergadering kan verlaten en er kan overgegaan worden naar voorstel nr. 19 i.v.m. Hofheide.

Mevrouw Roefs meldt dat gedeputeerde Schevenels kan antwoorden voor wat betreft Riobra, dat is hetzelfde principe. Ze wenste deze opmerking te maken aansluitend op de opmerking van meneer Tobback. Als de middelen dan toch niet in de intercommunales kunnen blijven, stelt ze voor om deze vanuit het provinciebestuur voor dezelfde doeleinden weer in te zetten. Zowel voor wat betreft de middelen uit Riobra als voor de middelen uit Hofheide.

De voorzitter zegt dit agendapunt af te sluiten zodanig dat er geen discussie bestaat i.v.m. de bevoegdheden van de gedeputeerde.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verlaat de vergadering.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 19

Vergoeding voor de provinciale aandelen nav. de uittreding uit Hofheide igs.

Dit voorstel werd op 2 maart 2021 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

De heer Dehaene, gedeputeerde, zegt dat het hier gaat om Hofheide, het crematorium voor het arrondissement Leuven, waar dezelfde principes worden gehanteerd als bij het vorige dossier. Hij benadrukt dat het bij de besprekingen voor het provinciebestuur altijd het uitgangspunt is geweest om de werking van de intercommunales niet in gevaar te brengen. De bedragen werden reeds opgenomen in de meerjarenplanning en in die zin hebben zij al een bestemming gekregen. Dit is anders dan bij de discussie bij PBE. Dat was aan het einde van een legislatuur en dus waren er met PBE al afspraken gemaakt waar die middelen voor ingezet zouden worden. Dit werd ook zo vertaald in de nieuwe meerjarenplanning. Ook bij Hofheide werd als vertrekbasis het eigen vermogen min de kapitaalsubsidies gehanteerd. De kapitaalsubsidies bedragen ongeveer 3 miljoen euro. Het bedrag dat dan overblijft is 2,4 miljoen euro. Daarvan wordt 16% (het aandeel van het provinciebestuur in Hofheide) genomen. Dat komt, op basis van de cijfers van 2018, neer op een bedrag van 403.103,31 euro dat Hofheide zou betalen aan het provinciebestuur voor de uittreding. De gedeputeerde is van mening dat het correct is om dit op deze manier te benaderen en dat dit per intercommunale apart wordt bekeken. Hij vindt het ook correct dat die middelen naar het provinciebestuur komen omdat niet elke gemeente in elke intercommunale zit. Nu gaat het om een bedrag dat naar het provinciebestuur komt maar stel dat er een verlieslatende intercommunale zou zijn, zouden de provincieraadsleden ook vragen om intercommunale per intercommunale te behandelen.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 19 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, neemt opnieuw deel aan de vergadering.

Voorstel nr. 19 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 23 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 21

PROCORO - wijziging samenstelling 2021.

Dit voorstel werd op 28 januari 2021 behandeld door de deputatie.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 21 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Meredith Van Hove 26 stemmen, 8 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Meredith Van Hove aangeduid als effectief lid.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 21 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt de heer Jonah Scheppers 26 stemmen, 8 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Jonah Scheppers aangeduid als plaatsvervangend lid.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 21 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Linde Smits 26 stemmen, 8 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Linde Smits aangeduid als plaatsvervangend lid.

De voorzitter legt artikel 4 van voorstel nr. 21 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Artikel 4 van voorstel nr. 21 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 22

Provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap vzw 'de Rand'.

Dit voorstel werd op 4 maart 2021 behandeld door de deputatie.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd

De voorzitter legt artikel 1 voorstel nr. 22 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt de heer Gunther Coppens 23 stemmen, 10 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Gunther Coppens aangeduid als vertegenwoordiger in vzw 'de Rand'.

De voorzitter legt artikel 2 voorstel nr. 22 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Artikel 2 van voorstel nr. 22 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 23

Aanpassing delegatiebesluit van 29/1/2019 (Artikel 2 en 5) en van het huishoudelijk reglement van de provincieraad (artikel 20).

Dit voorstel werd op 8 maart 2021 ingediend door de heer Willy Smout namens de Vlaams-Belang-fractie.

De heer Smout legt uit dat door collega Tobback werd opgemerkt dat er in 2020 maar 9 i.p.v. de verplichte 10 raadszittingen hebben plaatsgevonden. In het bureau werd hierover uitvoerig gediscussieerd. De raadszitting van maart 2020 werd meer dan terecht geschrapt omwille van corona, daar is iedereen het over eens. Men zou volgens de heer Smout verkeerd gehandeld hebben mocht deze vergadering hebben plaatsgevonden. De feitelijke aanleiding is echter het jaar 2021 dat onder een zeer slecht gesternte gestart is voor wat betreft de vergaderingen van de provincieraad. Wat de Vlaams Belang-fractie opviel was een artikel van 3 februari 2021 in het Nieuwsblad waarin de raadsvoorzitter argumenteert dat er op dat ogenblik te weinig agendapunten waren waardoor het niet verantwoord was om te vergaderen. Het houden van provincieraadsvergaderingen met één of twee punten is de belastingbetaler nodeloos op kosten jagen. De heer Smout geeft de raadsvoorzitter hierin gelijk. Hij benadrukt zelf al meer dan 25 jaar in de provincieraad te zetelen. In het verleden werd er twee keer per maand vergaderd met tal van raadscommissies daaraan gekoppeld. Soms rees het de pan uit. Zo vertelt de heer Smout ooit 5 minuten te laat op een commissievergadering te zijn toegekomen en deze was reeds afgelopen. Wanneer er wordt gekeken naar dit jaar, werd de provincieraad van 9 februari 2021 geannuleerd bij gebrek aan agendapunten. Er vond één provincieraad plaats in januari, eigenlijk diegene die te kort was in 2020. M.a.w moet de provincieraad

van maart volgens hem worden beschouwd als de eerste van 2021. De heer Smout haalt aan dat het er bij de raadscommissies nog erger aan toe ging. De raadscommissie infrastructuur had een vergadering op 12 januari en op 26 januari, deze werden beide geannuleerd. De laatste bijeenkomst van de raadscommissie infrastructuur dateerde van 27 oktober 2020. De eerste raadcommissie infrastructuur vond intussen plaats op 9 maart 2021. Er was dus een grote tijdsperiode tussen twee vergaderingen van deze commissie. Ook de raadscommissies ruimte van 12 januari en 2 februari werden geannuleerd. De raadscommissies financiën en regionaal beleid kwamen voor het eerst samen op 2 maart. De heer Smout wijst erop dat de vergadering van de raadscommissie regionaal beleid die gepland stond voor 30 maart ook reeds is afgevoerd. Hij maakt duidelijk dat het de bedoeling was om het punt i.v.m. de raadscommissie infrastructuur te brengen op het bureau van 12 januari. Ook deze vergadering ging echter niet door alsook de bureauvergadering van 2 februari. Hij meldt dit punt uitvoerig besproken te hebben tijdens de eerste bureauvergadering van 2021, namelijk op 9 maart.

De heer Smout wijst erop dat het decreet niet gewijzigd moet worden zodat er minder vergaderingen van de provincieraad moeten plaatsvinden. Volgens hem moet men werken aan wat men eigenlijk zelf heeft veroorzaakt. Men heeft verschillende keren, namelijk in 2006, 2007, 2012 en 2019, bevoegdheden gedelegeerd vanuit de provincieraad aan de deputatie. In 2018 werden een hele resem bevoegdheden ontnomen aan het provinciebestuur, namelijk de persoonsgebonden materies maar ook de intercommunales. Dan zijn er dus heel wat minder punten die in die deputatie moeten worden beslist. Bijna alles werd gedelegeerd naar die deputatie. Alle partijen op twee na, Vlaams Belang en UF, die nooit in de meerderheid hebben gezeten, hebben systematisch meegewerkt aan het uitbreiden van die delegatie naar de deputatie. De heer Smout is van mening dat dit een situatie is waar de deputatie te vergelijken is met een regering met volmachten. Dit leidt er toe dat de deputatie haar wil kan doordrukken zonder dat de dossiers naar de raad moeten komen. Op die manier moeten er eigenlijk bijna geen provincieraden meer plaatsvinden. Een bijkomende reden is volgens de heer Smout de specifieke situatie hier in Vlaams-Brabant waar, door de stembusuitslag en de recente wijziging in de samenstelling van de deputatie men nu in een situatie zit waar N-VA eigenlijk 'incontournable' geworden is binnen de deputatie. Ze hebben 2 van de 4 gedeputeerden alsook de voorzitter van de deputatie, zijnde de gouverneur, die niet altijd stemrecht heeft maar toch heel belangrijk is in het nemen van beslissingen. Ook het houden van raadscommissies vanuit de oppositie is zelfs niet langer mogelijk. Een commissie kan enkel bij elkaar geroepen worden door minstens 1/3^{de} van de commissieleden. Uit de meerderheid zijn er 9 van de 13 leden dus de oppositie kan met 4 van de 13 leden zelfs geen commissie samenroepen. Dit leidt volgens de heer Smout tot een serieus democratisch deficit.

Sommige partijen stellen voor om de provincie op te doeken, dat is echter niet voor direct. De Vlaams Belang-fractie is ook voorstander van een ander systeem dan de bestaande Vlaamse provincies maar ondertussen moet er niet alleen goed bestuurd worden maar moet ook een democratische controle mogelijk blijven. De heer Smout legt uit dat hij in dit voorstel enkele punten naar voor wil brengen die daartoe bijdragen. Hij wil de artikels 2 en 5 uit het delegatiebesluit van 29 januari 2019 wijzigen. Namelijk het bedrag voor overheidsopdrachten dat nu op 100.000 euro ligt terugbrengen naar het vroegere bedrag van 67.000 euro zodat op dat vlak opnieuw meer dossiers naar de provincieraad komen. Daarnaast wenst hij ook artikel 5 aan te passen. Daarin staat: 'de deputatie kan ten allen tijden beslissen een aangelegenheid die tot haar bevoegdheid behoort alsnog voor beslissing voor te leggen aan de provincieraad'. De Vlaams Belang-fractie wil dit als volgt aanpassen: 'indien de aangelegenheid behoort tot een door de provincieraad gedelegeerde bevoegdheid zal bij afwezigheid van eenparigheid binnen de deputatie deze aangelegenheid altijd op de eerstvolgende vergadering worden voorgelegd aan de provincieraad'. Hiermee wordt een extra kans gegeven aan vooral CD&V en Open VLD om, wanneer men het niet eens is, want democratisch gezien kunnen zij het niet halen in de deputatie wanneer het tot een stemming komt, om dan met deze zaken verplicht naar de raad te komen. De Vlaams Belang-fractie wenst deze wijzigingen aan het delegatiebesluit onmiddellijk in voege te laten gaan. Tot slot verwijst de heer Smout nog naar de raadscommissies. Bij het uitkantonen van de bevoegdheden in 2018 werden de raadscommissies gehalveerd, namelijk van 8 naar 4. Elke commissie die er nu is heeft een resem materies te behandelen. Het is volgens de heer Smout aangewezen dat wanneer er minimaal 10 provincieraden moeten plaatsvinden de commissie minimaal 5 keer samenkomt i.p.v. 2 keer per jaar want dat is eigenlijk nog de oude regeling van toen er 8 raadscommissies waren. Hij acht het ook opportuun rekening houdende met alle organisaties waar raadsleden in vertegenwoordigd zijn om daarover één keer per jaar verslag uit te brengen in de bevoegde raadscommissie. Die aanpassing van artikel 20 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad wenst de heer Smout in voege te laten gaan vanaf dit jaar. Hij rekent op de steun van

alle provincieraadsleden om het democratisch gehalte van de provincie Vlaams-Brabant terug op een aanvaardbaar peil te brengen.

De heer Tobback onderschrijft het betoog van de heer Smout en zou daar tal van beschouwingen aan kunnen toevoegen. Het is niet onbelangrijk om te weten waarom men in gemeenteraden commissies tracht in te richten. Dat is om de raden voor te bereiden. Hij verwijst naar het eerste voorstel dat op de agenda staat i.v.m. de samenwerking met de provincie Antwerpen die gepaard gaat met een bijlage van 18 pagina's. Die kan men dan rustig bespreken in de commissie alvorens naar de raad te gaan. Normaliter zou iedere raad moeten voorafgegaan worden door commissies waarin de punten die in die raad komen in detail door de leden van de commissies kunnen worden besproken. Dat is de wijze waarop men dat in gemeenteraden doet. Hij heeft zelf een gemeenteraad meegemaakt waar het de afspraak was dat een punt dat niet in een commissie was geweest van de raad werd afgevoerd. De heer Tobback zegt dit zelf 24 jaar in toepassing gebracht te hebben. Hier is dat echter niet het geval. De oplossing die de heer Smout aanbracht kan de sp.a fractie niet onderschrijven. Hij vraagt waarom er maar één commissie zou zijn voor 2 raden? De raad moet normaal worden voorafgegaan door een bespreking in de commissie van de punten die op de raad staan. Het kan zijn dat er voor bepaalde commissies geen punten zijn, dan zijn die ook niet op de raad. Dan moet men niet op de meest fantasierijke manier een aantal punten op één commissie samenbrengen om te vermijden dat er een commissie zou moeten worden gehouden. De heer Tobback meldt dat er op de agenda van vandaag een aantal punten staan die op de raadscommissie van financiën hadden kunnen komen, maar die, omwille van voor hem onbekende redenen, naar een andere commissie zijn gegaan, bv. de dossiers omtrent de uittrekking uit de intercommunales. Hij verwijst naar de bestendige deputatie waar zwaar aan gedelegeerd werd omdat het in het verleden zo was dat de provinciale raden werden gesloten en geopend en dat in de tussenperiode de provincie diende verder bestuurd te worden en dat er dan een bestendige afvaardiging was. De heer Tobback is van mening dat men nu de neiging heeft om zoveel mogelijk naar zich toe te trekken en zo weinig mogelijk op de raad te brengen, laat staan dat men het ook nog in commissies zou brengen. Dat is momenteel de tendens volgens hem. Hij is niet op de hoogte of dit in andere provincies ook het geval is. In de provincie Vlaams-Brabant haalt men zelfs het wettelijke aantal vergaderingen niet waardoor men zichzelf overbodig maakt. Het voorstel van de heer Smout om de agendapunten waarover de deputatie het niet eens geraakt naar de raad te brengen kan de heer Tobback niet onderschrijven. Ze worden geacht om eensgezind te zijn, volgens hem is er anders een breuk in de meerderheid, in de coalitie. Hij herhaalt dat een punt op de agenda van de raad zou moeten worden voorafgegaan door een commissie. Dat is in de kleinste gemeenten van Vlaanderen het geval waar men het tenminste meent met de democratie en de controle door de raadsleden van de uitgaven, zelfs de gedelegeerde uitgaven. De sp.a-fractie is vragende partij om een betere verhouding tussen de meerderheid en deputatie, maar ook tussen de oppositie en deputatie om zaken zo op een meer constructieve manier te bespreken. Ze zien zich genooddaakt om anders zelf punten aan te brengen om de agenda te stofferen. Er is stof genoeg om elke keer een 5-tal interpellaties aan te brengen. Een voorbeeld hiervan is de uiteenzetting van de gouverneur i.v.m. de regiovorming. Het verbaast hem dat de meerderheid zich gewoon neerlegt bij het feit dat de gouverneur zegt dat de provincie niet gevat is door de regiovorming, bij gevolg moet zij dat niet bespreken. De heer Tobback meldt dat hij gevraagd had om een commissie te organiseren om hier dieper op in te gaan maar dat ging niet. De vorige commissie financiën vroeg hij wat met de 3 miljoen euro zal gebeuren waarvan aan het personeel werd meegedeeld te gaan besparen. Dat zijn volgens hem mogelijkheden genoeg om democratische besprekingen over te houden, maar men houdt die blijkbaar liever niet. De heer Tobback meldt dat de sp.a-fractie zich zal onthouden op dit voorstel. Hij vraagt een bredere gedachtewisseling en de mogelijkheid om betere afspraken te maken zodanig dat de provincie op een volwaardige manier kan functioneren.

De heer Coppens, gedeputeerde, is van mening dat het niet getuigt van een goed bestuur als de suggestie is om langs alle kanten punten aan te brengen die zelfs niet tot de bevoegdheid van het provinciebestuur behoren, om op deze manier raden en commissies te kunnen organiseren. Voor wat betreft de vergelijking met een regering met volmachten wijst de gedeputeerde erop dat die delegatiebevoegdheden decretaal zijn vastgelegd door een democratisch verkozen parlement, door een democratisch verkozen wetgeving. De heer Coppens verduidelijkt dat het bedrag van de overheidsopdrachten terugbrengen naar de vroegere waarde van 67.000 euro in 2019 ging om 18 dossiers en in 2020 om 12 dossiers. Als er naar de inhoud wordt gekeken gaat het om dossiers i.v.m. drukwerk, aankoop spaanplaten, ongediertebestrijding, meubilair. Hij ziet niet in wat daar het democratisch gehalte van is, dit is eerder een administratieve uitvoering. De gedeputeerde benadrukt

voor wat betreft artikel 2 van het voorstel dat de deputatie een collegiaal orgaan is dat als dusdanig handelt. Voor wat het aantal raadscommissies van minimaal 5 per jaar betreft, haalt de heer Coppens er de cijfers van 2019 en 2020 bij. In 2019 kwam de raadscommissie ruimte 9 keer samen, in 2020 8 keer. De raadscommissie financiën kwam in 2019 6 keer samen en in 2020 5 keer. De raadscommissie infrastructuur kwam 8 keer samen in 2019 en 7 keer in 2020. Tot slot kwam de raadscommissie regionaal beleid in 2019 7 keer samen en in 2020 6 keer. Er waren dus met andere woorden in 2019 30 raadscommissies en in 2020 26 raadscommissies. De gedeputeerde benadrukt dat de raadscommissies worden samengeroepen naargelang de noodwendigheid. Artikel 4 is volgens hem een oproep om commissies te organiseren ook al zijn er geen punten. De gedeputeerde betreurt dit.

De heer Smout is van mening dat iedereen klaagt, maar niemand iets wil veranderen. Hij had enkele amendementen verwacht op dit voorstel. Hetzij uit de deputatie, hetzij uit de oppositie aangezien sp.a al vele raden daarover haar beklag doet, maar als het erop neer komt om iets concreet voor te stellen komt het er niet van en gaat men zich onthouden. De heer Smout vindt het niet teveel gevraagd om elke commissie 5 keer per jaar te laten vergaderen, dat is 1 keer per 2 raden. Hij geeft de heer Tobback gelijk voor wat betreft het standpunt dat elk punt dat op de agenda van de raad staat vooraf besproken moet zijn in een commissie. Voor deze provincieraad was dat eigenlijk wel het geval. De heer Smout wijst er dan ook op hoe vlot het al verlopen is. Hij vindt dit een goed argument. Wat het delegatiebesluit betreft haalt hij aan dat het een mogelijkheid was die geboden werd aan de provincieraad om dat te delegeren. In de bespreking van het bureau in januari 2019 stond duidelijk dat het geen wettelijke verplichting was om overheidsopdrachten tot 100.000 euro te delegeren, dat bedrag kon ook op 67.000 euro blijven. De heer Smout benadrukt dat die dossiers vroeger ook op de raad werden besproken. Toen vond men het niet belachelijk om er die punten te bespreken. Voor wat betreft de onenigheid in de deputatie acht hij het normaal dat wanneer 4 mensen samen zitten er bepaalde zaken zijn waar men wenst over te discussiëren en waar men zich soms niet kan vinden in de beslissing die de deputatie bij meerderheid zal nemen. Hij stelt voor om die punten in de raad te bespreken en de raad daarover een beslissing te laten nemen. Voor wat betreft het einde van de provincies wijst de heer Smout erop dat dit een bevoegdheid is van de Vlaamse Regering.

De heer Tobback zegt dit voorstel niet goed te keuren omdat het volgens hem niet veel zin heeft om te zeggen dat wanneer de deputatie het niet eens is, ze naar de provincieraad moet komen om er dan waarschijnlijk op te rekenen dat er een wisselmeerderheid komt. Dat is het einde van de deputatie en van de meerderheid. De vraag omtrent de 5 commissies is niet in overeenstemming met wat de sp.a-fractie denkt noodzakelijk te zijn, namelijk aangepaste commissies. Het gaat de heer Tobback er niet over om te vergaderen om te vergaderen, dat mag men niet trachten te suggereren. Als er geen stof is om provincieraden of raadscommissies te houden is dat volgens hem in de eerste plaats omdat de deputatie met niks komt. Hij wenst de rollen om te draaien en de gedeputeerde erop te wijzen dat dat de oorzaak is. De heer Tobback stelt zich de vraag of andere provincies met corona ook maar aan 9 provincieraden en 6 raadscommissies financiën in 2020 geraakten. Daarnaast heeft hij ook de vraag gesteld, en geen antwoord gekregen, hoe het zit met de 3,5 miljoen euro die men wil besparen op het personeel. Dat is volgens hem niet zomaar iets zoeken om over te vergaderen en een zitpenning op te strijken. Het gaat over het feit dat de deputatie heeft gewerkt en punten heeft om op de dagorde te zetten ofwel heeft ze dat niet. Ofwel heeft de deputatie iets of niets gedaan en heeft de raad, alsook de oppositie de mogelijkheid om dat te controleren met mondelinge vragen, schriftelijke vragen, interpellaties en tussenkomsten. Als er minstens 10 zittingen zouden zijn en voor iedere zitting commissies dan zou de sp.a-fractie overwegen om voor het voorstel te stemmen, maar dit is volgens hen totaal onvoldoende. De heer Tobback wijst erop dat dit niet ver genoeg gaat om een democratische werking van de provincie Vlaams-Brabant te verzekeren. Hij wijst er bovendien op dat de punten die de sp.a-fractie aan de dagorde zal stellen allemaal van provinciaal belang zullen zijn. Dat men zegt dat de regiovorming niets te maken heeft met de provincie en dus zegt dat de provincie niet wordt gevat, vindt hij bijzonder. Men is volgens de heer Tobback niet de nagel van de doodskist aan het smeden, maar het deksel en de bodem al aan het klaarmaken waarin ze de provincie zullen begraven. De N-VA was hier natuurlijk voor. Nu zit het provinciebestuur volgens de heer Tobback nog met een halve bevoegdheid omdat men er niet aan uit geraakte om het helemaal af te schaffen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd

De voorzitter legt voorstel nr. 23 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze tegen het voorstel stemt.

Voorstel nr. 23 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 8 stemmen voor, 17 tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

N.V.D.R.

4 raadsleden (Geertrui Windels, Kris Poelaert, Ann Schevenels en Ella De Neve) brachten de raadsvoorzitter (via sms en/of via mail) op de hoogte een verkeerde stem uitgebracht te hebben. Zij wensten tegen het voorstel te stemmen i.p.v. voor het voorstel. Een kopie van deze mails is terug te vinden als bijlage bij het verslag.

Mevrouw Roefs legt uit dat de Groen-fractie zich onthouden heeft omdat het voorstel van de heer Smout niet ver genoeg ging. Ze verwijst naar de heer Tobback die zei dat als er geen agenda is dat ook te maken heeft met het feit dat de pro-activiteit van het bestuur bedenkelijk is. De Groen-fractie mist de kracht van verandering waar de N-VA zich altijd sterk rond maakte. Ze legt uit dat er tal van opportuniteiten zijn. Proactief werden daarrond al een aantal inhoudelijke voorstellen gedaan zoals een riolering-innovatiefonds en inzetten op zorg en natuur. Mevrouw Roefs zegt dat recent een persbericht werd uitgestuurd waarin men de koppeling maakt maar men borduurt eigenlijk verder op ideeën die al gelanceerd zijn een aantal jaren geleden. Ze vindt dit uiteraard goed, maar is van mening dat men iets ambitieuzer kan zijn. Indien dat het geval is kan het er ook inhoudelijk over gaan. Mevrouw Roefs meldt dat er heel veel geld van de burgers ter beschikking is en pleit ervoor om dat zo goed mogelijk te besteden. Dit wil ze in overleg doen en op dat vlak innoverend zijn en over de partijgrenzen heen kijken. Op die manier wil ze een nieuwe politieke cultuur opbouwen om er samen nog een laatste lap op te geven. Ze wijst erop dat er een probleem is, maar is van mening dat het omgedraaid kan worden en tot een betere werking kan leiden. Mevrouw Roefs verwijst naar de gedeputeerde die een opsomming maakte van de dossiers die ter tafel zouden gekomen zijn als het bedrag van de overheidsopdrachten zou terugkomen op 67.000 euro. Ze verwijst daarbij tevens naar de vraag van collega Augustijns aan het begin van de raad omtrent de wagens van de deputatie. Dat dossier en het hele debat daarrond zou dan waarschijnlijk ook naar een raadscommissie en de provincieraad hebben kunnen komen.

De heer Tobback meldt dat dit een hoofdelijke stemming was en stelt daarbij een merkwaardig resultaat vast. Er zijn 16 tegenstemmen en 10 voorstemmen. Die 16 tegenstemmen betekenen dat 6 leden ofwel niet gestemd hebben ofwel zich onthouden hebben. Hij benadrukt dat het om een hoofdelijke stemming in een openbare zitting gaat en wenst te weten wie hoe heeft gestemd. Hij wenst dit in ieder geval terug te vinden in het zittingsverslag. De heer Tobback meldt dat hij eigenlijk het 3^{de} onderdeel van het voorstel van de heer Smout had moeten steunen want blijkbaar zijn er afvalligen in de meerderheid en moet men dus naar de raad komen. Hij herhaalt te willen weten waar hij de namenlijst kan vinden van de hoofdelijke stemming.

De voorzitter verduidelijkt dat deze steeds terug te vinden is bij het verslag. Ze meldt dat ze reeds van twee raadsleden bericht heeft gekregen dat ze zich vergist hebben bij het stemmen.

De heer Tobback benadrukt dat de stemming is afgelopen. Hij wenst het resultaat zoals het tot stand is gekomen en neemt akte van het feit dat er raadsleden zich vergist hebben. Het resultaat is echter ondertussen het resultaat.

De voorzitter meldt dat de namen terug te vinden zijn in het verslag van de vergadering.

De heer Tobback zegt dat als de stemming met namen in het verslag terug te vinden is er zelfs mag worden toegevoegd dat die raadsleden hebben laten weten dat ze zich hebben vergist.

De heer Kuczynski is het eens met de heer Tobback. Het zou goed zijn moesten we onmiddellijk kunnen zien wie wat heeft gestemd. Hij begrijpt dat dit terug te vinden is in het verslag, maar vindt het toch belangrijk om ook deze mogelijkheid te hebben. De heer Kuczynski legt uit dat de UF-fractie zich onthouden heeft omwille van verschillende redenen. Er waren de voorbije maanden wat problemen met minder raadscommissies, minder bureauvergaderingen en minder provincieraden. In de pers wordt gezegd dat het is om minder zitpenningen te betalen. De heer Kuczynski benadrukt dat hij niet hier is om te vergaderen om te vergaderen. Als men geld wil besparen zijn er volgens hem ook andere manieren om dat te doen. Er werd zonet gesproken over een auto van 80.000 euro, ook daar zijn er alternatieven. Hij benadrukt dat de UF-fractie zich onthouden heeft omdat ze het op verschillende punten niet eens is met het voorstel van de heer Smout.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 24

Antwoord op klacht tegen besluit provincieraad 17 november 2020, houdende toekenning van een nominatieve subsidie aan LOC WK 2021.

Deze kennisgeving werd op 11 maart 2021 ontvangen.

De heer Smout meldt beide documenten, die als bijlage zaten, bekeken te hebben. Het eerste document is de klacht zelf van de heer Tobback namens de sp.a-fractie. Het 2^{de} document is de brief van de minister van binnenlandse zaken waarin die zegt dat hij niet wenst tussen te komen in dit dossier. Daarnaast verwijst de heer Somers ook naar het antwoord van de deputatie i.v.m. de klacht en verwijst hij tevens naar het antwoord dat de klager krijgt. De heer Smout vraagt waarom de raadsleden niet over deze 2 documenten beschikken. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat de minister van binnenlandse zaken op die manier bot zou antwoorden dat hij niet wenst tussen te komen zonder meer. Hij vraagt nogmaals waar die ontbrekende documenten zijn.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, vraagt over welke documenten de heer Smout het specifiek heeft.

De heer Smout legt uit dat de documenten die bij de kennisgeving zitten enerzijds de klacht van de heer Tobback is en anderzijds het korte antwoord van de minister waarin die zegt dat hij niet wenst tussen te komen in dit dossier. Daarnaast verwijst de minister ook naar de brief die hij van de deputatie mocht ontvangen en zegt hij: "als bijlage kan u het antwoord aan de klager terugvinden". De heer Smout vraagt waarom de raadsleden die 2 documenten niet hebben gekregen en vraagt of deze documenten niet bestaan?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt niet te weten wat precies aan de raadsleden is meegedeeld. Ze benadrukt de brief voor haar te hebben waarin gezegd wordt dat de minister niet optreedt in dit dossier en waarin hij zegt dat als bijlage een afschrift gaat van zijn brief aan de klager. Dat afschrift was daaraan gehecht. De gedeputeerde benadrukt dat zij geen reden ziet waarom de raadsleden deze documenten niet zouden mogen zien.

De heer Smout benadrukt dat de brief van de deputatie aan de minister dan nog ontbreekt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat dat document voor inzage vatbaar is.

De heer Smout vraagt waarom men iets ter kennisgeving voorlegt, maar niet alle documenten erbij voegt. Hij is van mening dat de raad op deze manier niet kan oordelen wat de waarde is van die ministeriële beslissing in deze zaak. Hij zegt over geen enkele reden of verwijzing naar wetgeving te beschikken waarop de minister zich baseert.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, stelt voor dat de provinciegriffier hierop een antwoord kan geven aangezien die dossiers vanuit de griffiedienst worden opgeladen. Ze wijst erop dat dit een dossier is waar dat ook stukken door raadsleden kunnen opgevraagd worden. Niettegenstaande vermoedde ze wel dat de bijlage bij de brief van de minister ter beschikking stond van de raadsleden.

De heer Smout stelt voor om deze kennisgeving te agenderen naar een volgende provincieraad zodat het volledige dossier ter beschikking is van de raadsleden.

De voorzitter benadrukt dat het om een kennisgeving gaat en dat daarover niet gestemd moet worden. De brief kan nog perfect na de raad aan de raadsleden worden bezorgd.

De heer Smout deelt deze mening niet dat men zegt dat er dus ook niet over gediscussieerd kan worden.

De voorzitter verduidelijkt dat ze gezegd heeft dat er niet moet over worden gestemd.

De heer Smout legt uit dat men wel zijn gedacht hierover kan zeggen, maar dat dit nu niet kan omdat ze geen informatie hebben.

De heer Tobback dankt de heer Smout om dit naar voor te brengen. Vermits de brief van minister Somers aangetekend is verzonden, was hij in de overtuiging dat het om de beslissing ging die de minister had genomen. De heer Tobback was in de overtuiging dat hij alle documenten had en is dus niet naar de bijlagen gaan kijken. Nu blijkt dat de minister geen beslissing heeft genomen want hij heeft aan de deputatie laten weten dat hij niet wenste tussen te komen in dit dossier. Als dat zo is wenst de heer Tobback te zien op welke brief van de deputatie de minister heeft gereageerd. Hij stelt zich de vraag waarom de minister dan 2 pagina's en een paragraaf naar hen richt als hij zegt dat hij daar niet wenst tussen te komen. De heer Tobback zegt dat hij ervan uit ging dat de klacht verworpen was door de minister en dat hij weigerde om die beslissing van de provincieraad te schorsen. De minister stuurde ook de argumentatie mee waarom hij deze beslissing niet schorst. De heer Tobback heeft in een persmededeling ook meegegeven dat deze zeer interessant is voor alle provinciebesturen. De minister vindt dat het kan dat het provinciebestuur sponsor is mits er sprake is van belevenis en bevestiging van de identiteit van de provincie en mits een toeristische waarde. Als dat zo is, is dat volgens de heer Tobback bijzonder interessant en geeft dat de provincie terug een armslag die van financieel belangrijke aard is en waar men aan een bepaalde toelage altijd de mogelijkheid heeft om zodanige voorwaarden aan te verbinden dat het op een beleid inzake cultuur, sport, welzijn, ... begint te lijken. Allemaal dingen waarvan mevrouw Homans zei dat ze niet konden worden getolereerd, zelfs als ze op onrechtstreekse wijze door de provincie nog zouden worden uitgevoerd. Hij stelt voor dat de raadsleden de kans krijgen om dit dossier ter inzage te nemen. Indien de minister werkelijk zegt: een provincieraadslid dient een klacht in denkende zich te kunnen steunen op het provinciedecreet, maar ik kom daar niet in tussen, dan is dat een vorm van rechtsweigering. Hij denkt niet dat Bart Somers zover wil gaan. Hij zegt nu misschien beter te begrijpen waarom bij de brief die hij ontvangen heeft de handtekening van de minister zo goed als onleesbaar was. De heer Tobback meldt dat hij graag het geheel van dit dossier wil bekijken en stelt voor om het volgende keer opnieuw op de agenda te zetten. Zo kan men nogmaals zeggen gelijk gekregen te hebben van de minister.

De heer Collier, provinciegriffier, verwijst naar artikel 250 van het provinciedecreet waarin staat dat als de toezichthoudende overheid een onderzoek heeft afgerond en een antwoord heeft verstuurd aan het provinciebestuur dat antwoord ook wordt bezorgd aan de provincieraad. Dat is in deze gebeurd. Hij benadrukt dat hij laat nakijken of de raadsleden het volledige pakket van documenten hebben gekregen want dat is uiteraard de bedoeling. Indien er een document ontbreekt wenst de provinciegriffier zich alvast te excuseren. Hij benadrukt dat dit uiteraard niet bewust is. De heer Collier legt uit dat in dat hele pakket niet het antwoord van de deputatie aan de minister zit. Het pakket betreft enkel het antwoord van de minister aan de provincieraad. Indien men het antwoord van de deputatie aan de minister wenst kan men dit op eenvoudig verzoek opvragen.

De heer Tobback is verbaasd over het antwoord van de provinciegriffier. Hij benadrukt dat de minister geen enkel antwoord aan de provincieraad heeft gestuurd en de provincieraad heeft dus ook niets aan de minister gestuurd. De deputatie heeft ten gevolge van een klacht van de sp.a-fractie het dossier overgemaakt aan de minister. De heer Tobback zegt nu van de heer Smout te vernemen dat de minister in dit dossier geantwoord heeft niet tussen te komen. Hij vraagt waarom de minister dan aan hem een uitgebreide brief richt waarin hij de klacht verwerpt. Hij was benieuwd op welke manier de

minister het probleem van de deputatie zou oplossen om de deur niet te openen voor een hoop nieuwe bevoegdheden van de provincies. Wat er hier gedaan wordt komt daarop neer. De heer Tobback neemt aan dat de minister dan liever niet tussenkomt. Hij stelt voor om deze kennisgeving naar een volgende raad te verzetten zodat iedereen over alle documenten beschikt. Daarnaast wenst hij de provinciegriffier er op te wijzen dat er van de minister geen brief aan de provincieraad is als antwoord op iets dat de provincieraad heeft gestuurd.

De heer Collier, provinciegriffier, zegt dat er in het decreet staat dat er moet kennis gegeven worden aan de provincieoverheid in kwestie.

De heer Tobback benadrukt dat de provincieoverheid in dit geval de deputatie is.

De heer Collier, provinciegriffier, bevestigt dit en zegt dat er daarachter staat: deze mededeling wordt ter kennis gebracht op de eerst volgende raad.

De heer Tobback zegt dat dat klopt, maar dat de minister geantwoord heeft aan de deputatie.

De heer Collier, provinciegriffier, bevestigt dit.

De heer Tobback zegt dat de heer Somers blijkbaar aan de deputatie heeft geantwoord dat hij in dit dossier niet tussenkomt. Hij vraagt of dit klopt of niet. Hij zegt dit zelf nog niet te hebben nagekeken, maar meneer Smout zegt dat dat erin staat.

De heer Smout zegt de brief van de minister voor hem te hebben. Deze is gericht aan de deputatie van Vlaams-Brabant en handelt over de klacht van de sp.a-fractie. Hij citeert: 'geachte deputatie, ik heb uw antwoord op de klacht namens de sp.a-fractie in de provincieraad van Vlaams-Brabant in verband met bovenvermelde aangelegenheid goed ontvangen. Ik heb beslist in dit dossier niet op te treden. Als bijlage bezorg ik u een afschrift van mijn brief aan de klager.' Elektronisch ondertekend door Bart Somers. De heer Smout vraagt om over het hele dossier te beschikken, zijnde de volgende 2 ontbrekende documenten: enerzijds het antwoord van de deputatie aan de minister waarop die zich vermoedelijk baseert in zijn antwoord naar de heer Tobback en anderzijds het antwoord aan de klager.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, benadrukt dat de heer Somers in zijn brief schrijft 'niet op te treden', dat is uiteraard niet hetzelfde als 'niet tussen te komen'. De gedeputeerde zegt dat de inhoud van de brief naar de heer Tobback heel duidelijk is en citeert de laatste zin: 'De argumentatie en de redenering van de provincieraad kan hierin gevolgd worden.' Wat de handtekening van de minister betreft, meldt mevrouw Schevenels dat het een elektronische handtekening is en dat deze niet exact dezelfde is als wanneer je die manueel schrijft.

De heer Tobback verduidelijkt dat de heer Smout eerst had gezegd 'niet tussen te komen', dat is inderdaad iets anders. Hij geeft de gedeputeerde op dat punt gelijk. Dit was een storm in een glas water. Hij meldt het niet gezien te hebben, anders was hij niet op deze manier tussen gekomen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 24 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 24.

De voorzitter hervat de bespreking van voorstel nr. 17

Aanpassingen tarieven en tariefstructuur provinciedomeinen 2021.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, meldt dat ze datgene wat de heer Florquin opmerkte i.v.m. het voorstel van de tarieven en de tariefstructuur van onze domeinen dat vorig jaar beslist werd, heeft

laten nakijken door de juridische dienst. Ze geeft aan dat het de initiële bedoeling was om de toegangsprijzen voor de Vlaams-Brabander te verhogen naar 5 euro. Maar er werd echter beslist om het niet te doen omwille van corona. De beslissing die de heer Florquin aanhaalt is een beslissing genomen in de raad betreffende de domeinen te Huizingen en Diest. Normaal moest er in die domeinen inkom worden betaald. Er is toen echter beslist dat niet te doen tot de datum de coronamaatregelen werden opgeheven om zo een normale domeinwerking weer mogelijk maken. De gedeputeerde herhaalt wat ze eerder zei dat constant zal moeten worden geschakeld, ook dit jaar. Op het moment dat de beslissing werd genomen en de domeinen open gingen, zou normaliter inkomgeld worden gevraagd. Omdat er in de domeinen echter niets toegankelijk was behalve de mogelijkheid om te wandelen heeft het provinciebestuur beslist om de toegang gratis te maken. Per 8 juni had de regering andere maatregelen afgekondigd en kon er opnieuw gespeeld worden, de speeltoestellen en de attracties waren terug open en er kon ook terug worden gezwommen. Daardoor werden de inkomgelden, die voordien door de raad waren goedgekeurd, terug van kracht. Ze legt uit dat de juridische dienst haar zegt dat er voor het voorstel van vandaag geen probleem is. Vanaf 8 juni werden opnieuw inkomsten gevraagd en voor wat betreft het voorstel dat thans voorligt is het ook met onmiddellijke inwerkingtreding en nemen deze de plaats in van de vorige beslissingen. Ze geeft mee dat dit de juiste context is. De voorgelezen zin van daarnet, die echter maar voor een stuk werd voorgelezen, dat het gratis zou zijn, daar hangt nog een vervolg aan.

De heer Tobback zegt dat hij ondertussen ook zijn huiswerk heeft gemaakt en de beslissing heeft opgezocht. In artikel 1 van dat besluit staat duidelijk en hij citeert "akkoord te gaan om de toegang tot de provinciedomeinen te Huizingen en Halve Maan Diest onbetaald te maken tot de coronamaatregelen worden opgeheven zodat een normale domeinwerking weer mogelijk wordt". Na alles wat hij hoorde over 800 en 3000 zwemmers en al dan niet in tijdsblokken en wanneer het opnieuw normaal zou worden,... moet hij daaruit opmaken dat in de geest van artikel 1 van het provincieraadsbesluit van 2020 de coronamaatregelen nog niet zijn opgeheven. Bijgevolg blijft dit besluit geldig tenzij het wordt weggestemd. Formeel dient volgens de heer Tobback die beslissing te worden opgeheven indien de daarnet goedgekeurde tarieven met onmiddellijke ingang worden ingevoerd. Dan moet het zoals ieder Koninklijk Besluit en andere wetgeving, vermelden dat het besluit van mei 2020 wordt opgeheven. Hij stelt voor om er een amendement aan toe te voegen en dat te laten stemmen. Hij is bereid om dat vandaag nog te stemmen. Als het besluit van vandaag het besluit van mei 2020 niet opheft, dan gaat iedere Belg, die geacht is de wet te kennen, en die de besluiten van de provincieraad opzoekt, er van uit dat hij gratis binnen mag want formeel zijn de coronamaatregelen niet opgeheven. Hij geeft de gedeputeerde gelijk dat het aan de federale regering ligt.

De heer Florquin voelt zich een beetje aangesproken dat de gedeputeerde hem een leugenaar noemt door te zeggen dat hij enkel een gedeelte van de tekst heeft geciteerd. Hij zegt dat hij wel degelijk de integrale tekst heeft voorgelezen van het besluit van de raad van mei 2020. Hij vindt het niet correct en betreurt dat men het zo verwoordt. De heer Florquin deelt de mening van de heer Tobback dat wanneer de beslissing wordt genomen voor de aanpassing van de tarieven voor de domeinen, men het besluit van de raad van mei 2020 moet annuleren. Dan pas kan het huidige besluit in voege treden. De beslissing om de domeinen gratis toegankelijk te maken werd genomen met ingang vanaf 1 mei. Hij deelt wat de heer Tobback zegt om een amendement toe te voegen om het besluit van mei 2020 op te heffen.

De heer Kuczynski vraagt zich af waarom dit voorstel niet wordt uitgesteld tot de volgende provincieraad. Hij is niet tegen het voorstel dat voorligt, maar hij begrijpt de opmerking van de heren Tobback en Florquin. Een wetgeving moet duidelijk zijn en na dit nieuwe reglement kan een inwoner van Vlaams-Brabant 2 verschillende mogelijkheden hebben. Steunend op het reglement van vorig jaar zijn de coronamaatregelen nog van toepassing. Het juridisch principe is ten voordele van de inwoners. Het is volgens hem beter om het punt uit te stellen en er de volgende keer op terug te komen met een voorstel van amendement of dergelijke en dit om problemen te vermijden.

De heer Claes zegt dat men het advies van de juridische dienst heeft ingewonnen, dat de gedeputeerde dat advies heeft toegelicht en hij vraagt zich af waarom de discussie niet wordt afgesloten. Hij wil het voorstel afsluiten en het ter stemming voorleggen. De heer Claes denkt dat nog

lang kan worden gediscussieerd, maar hij vindt dat het juridisch advies duidelijk is en vraagt om de discussie af te ronden en over te gaan tot stemming.

De voorzitter denkt dat iedereen zijn standpunt heeft kunnen verduidelijken en wenst over te gaan tot de stemming van het voorstel.

De heer Tobback vindt het zeer merkwaardig. Hij was bereid tot een interessante oplossing, maar zegt dat hij het advies van de juridische dienst niet in zijn bezit heeft. Het is door de gedeputeerde wel voorgelezen, maar hij heeft geen kopie. Hij is geen jurist, maar denkt dat er wel juristen in de raad zitten. De heer Tobback vraagt of zij hem kunnen zeggen of het mogelijk is dat vandaag een besluit wordt genomen dat uitwerking heeft op het betalen van inkomgeld zonder dat er rechtsonzekerheid wordt gecreëerd over wat in de zitting van 30 april werd goedgekeurd. Om “de toegang tot Huizingen en de Halve Maan in Diest niet-betalend te maken tot de coronamaatregelen worden opgeheven zodat een normale domeinwerking weer mogelijk wordt”. Volgens hem zou dat via een schriftelijk amendement moeten worden ingediend, maar door de digitale manier van vergaderen is hij akkoord om een artikel aan het besluit toe te voegen waarbij de beslissing van de provincieraad van 30 april 2020 wordt opgeheven. Hij vraagt wat men daar tegen heeft. De heer Tobback wil weten wat de juridische dienst daar tegen kan inbrengen. Hij vindt niet dat de juridische dienst de slaaf moet zijn van de deputatie.

De voorzitter is van mening dat de heer Tobback grove woorden gebruikt.

De heer Tobback vindt dat dit klaar is als een klontje. Als het vorige artikel niet formeel wordt opgeheven, dan blijft het bestaan. Dan is het nog altijd niet-betalend tot de coronamaatregelen worden opgeheven. Hij is akkoord dat een artikel aan het besluit wordt toegevoegd waarbij de beslissing van de provincieraad van 30 april 2020 wordt opgeheven. Hij zal er tegen stemmen en vermoedt dat de meerderheid ervoor stemt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, excuseert zich bij de heer Florquin als ze het verkeerd begrepen heeft. Ze zegt dat ze niet volledig hoorde dat hij de zin volledig voorlas. Ze heeft hem zeker en vast niet als leugenaar omschreven. De gedeputeerde herhaalt nogmaals wat de juridische dienst haar heeft geadviseerd, maar meldt er persoonlijk geen bezwaar tegen te hebben om een bijkomend artikel toe te voegen als dat iedereen gerust stelt. Maar in sé is een nieuw artikel niet nodig en treedt dit besluit met de tarieven en de nieuwe tariefstructuur onmiddellijk in werking en treedt ze in de plaats van de vorige beslissingen.

De heer Tobback is van mening dat wel moet worden vermeld dat het in de plaats van het vorige besluit treedt.

De voorzitter legt voorstel nr. 17 ter stemming voor.

Mevrouw Kaspers meldt in de chat dat ze voor het voorstel stemt.

Voorstel nr. 17 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 22 stemmen voor, 8 tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Smout legt uit dat de Vlaams Belang-fractie zich heeft onthouden enerzijds omwille van het uitblijven van die “slecht weer-regeling” en anderzijds omdat ze vinden dat de argumentatie van de heer Tobback aansluit bij de ervaring die de burger heeft in onze maatschappij nl. men maakt voortdurend nieuwe wetten en schaft de oude niet af.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 27 april 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 17.55 uur.