



**VLAAMS-
BRABANT**

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD

Dinsdag 19 januari 2021

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.00 uur geopend.

Verontschuldiging

Mevrouw Luka Augustijns, provincieraadslid.

Openbare zitting

Mededelingen

- *De voorzitter* meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- *De voorzitter* deelt de vergaderafspraken mee.
- *De voorzitter* vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.
- *De voorzitter* deelt mee dat op het einde van de provincieraad de gouverneur een informatieve toelichting zal geven rond de vaccinatiestrategie.

Schriftelijke vragen

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 1 t.e.m. 7 werden ingediend. Daarnaast worden ook twee zaken ter kennisgeving meegedeeld aan de provincieraad, namelijk het antwoord van minister Peeters op motie nr. 99 Brabantnet en de kwijting - Jaarrekening 2019 APB Vlabinvest.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 15 december 2020 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

De voorzitter deelt mee dat drie mondelinge vragen werden ingediend door mevrouw Tie Roefs waarvan twee niet ontvankelijk werden verklaard. Ze legt uit dat de eerste vraag gericht werd naar de voorzitter. Volgens het huishoudelijk reglement van de provincieraad kunnen er geen vragen worden gesteld aan de raadsvoorzitter. Mevrouw Van den Eede zegt dat ze haar verantwoordelijkheid niet uit de weg wil gaan en dat ze deze vraag zal beantwoorden tijdens de eerstvolgende bureauvergadering. Het is echter ook zo dat deze vraag reeds werd beantwoord tijdens de vorige provincieraad door toenmalig gedeputeerde Swinnen. Het was een vraag van de heer Tobback over het aantal provincieraden dat is doorgedaan. Daarop werd ingepikt door mevrouw Sneyers en mevrouw Swinnen gaf hier een antwoord op. De voorzitter meldt dat de 2^{de} vraag van mevrouw Roefs handelt over de referentieregio's. De gouverneur heeft hierop voorgaande keer een antwoord gegeven zodat iedereen op de hoogte was van die referentieregio's. Het is echter wel zo dat het provinciebestuur in dat dossier niet gevat wordt. Mevrouw Van den Eede legt uit dat de gouverneur aan het einde van de

provincieraad een toelichting zal geven over de vaccinatiestrategie en dat hij daarna nog even wenst terug te komen op de vraag die mevrouw Roefs gesteld heeft in verband met de referentieregio's. De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Roefs voor haar mondelinge vraag betreffende het voetbalveld in het provinciedomein in Kessel-Lo.

Mevrouw Roefs dankt de voorzitter om in te gaan op de twee andere vragen die ze gesteld heeft. Ze bedankt ook de gouverneur om nog terug te komen op de referentieregio's. Wat betreft de vraag rond het aantal provincieraden zegt mevrouw Roefs dat het klopt dat mevrouw Sneyers die vraag al eens heel uitdrukkelijk heeft gesteld. Collega Tobback heeft die vraag ook nog bijkomend gesteld en zelfs beantwoord. Het was volgens haar niet zozeer mevrouw Swinnen die in haar hoedanigheid van gedeputeerde die vraag heeft beantwoord. Mevrouw Roefs verwacht op het eerstkomende bureau een antwoord op haar vraag rond het feit dat er in 2020 maar 9 in plaats van het minimum aantal provincieraden van 10 heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Roefs deelt een foto voor wat betreft haar mondelinge vraag in verband met het voetbalveld in het provinciedomein in Kessel-Lo. Ze werd herhaaldelijk aangesproken over de staat van de voetbalvelden in het betreffende provinciedomein. Mevrouw Roefs werd gevraagd om aan het provinciebestuur te vragen om naar de lente toe het veld regelmatigier speelklaar te leggen en te onderhouden.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat het beeld dat vandaag wordt geschetst niet constant is. Ze vindt dat niet de indruk mag worden gegeven dat het voetbalterrein niet goed zou worden onderhouden door de domeinmedewerkers. De gedeputeerde legt uit dat een voetbalterrein dient om bespeeld te worden. Enkele voetbalploegen maken daar in het provinciedomein gebruik van. In coronatijd maken die voetbalploegen echter geen gebruik van het voetbalveld. In het verleden waren er nooit problemen met molshopen omdat het veld ook steeds werd bespeeld. Het gebruik brengt trillingen met zich mee waardoor mollen wegblijven van het terrein. Mevrouw Schevenels verduidelijkt dat als terug wordt gevoetbald het uiteraard de bedoeling is dat het veld bespeelbaar is zoals dat ook steeds in het verleden is gebeurd.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 1

Nieuw reglement Sociale huur ter vervanging van het reglement ter stimulering van huisvestingsinitiatieven van 27 maart 2012 en het reglement ter stimulering van huisvestingsinitiatieven door sociale huisvestingsmaatschappijen van 22 september 2015.

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit dat het, voor de meeste van de reglementen die op de agenda staan, gaat over een actualisering en waar mogelijk ook een gelijktrekking met de reglementering die op Vlaams niveau van kracht is. Voor dit reglement gaat het over een actualisatie en een samentrekking van verschillende reglementen. De nadruk ligt op de prioritaire acties van het provinciebestuur, zijnde kernversterking, kleinschalig wonen en woningdelen en dit altijd in het kader van sociale huur. De gedeputeerde legt uit waarom de noodzaak er is om bv. de renteloze lening, waar het in het vorige reglement over ging, af te schaffen. Dit is een logisch gevolg van de bekende SF3-leningen die door de VMSW (Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen) in het leven werden geroepen. Daardoor is de renteloze lening eigenlijk achterhaald en is deze zelfs duurder. De heer Coppens verduidelijkt dat per jaar maximum 20 woningen zullen worden gesubsidieerd ten bedrage van 15.000 tot 20.000 euro. De nodige budgetten zijn daarvoor voorzien op de nodige posten.

Mevrouw Roefs wenst te weten of het nieuwe reglement 'sociale huur' overlegd is met de sociale huisvestingsmaatschappijen.

De heer Coppens, gedeputeerde, gaat er van uit van wel aangezien er heel wat overleg is met de sociale huisvestingsmaatschappijen. In zijn overgangperiode wenst hij navraag te doen bij collega Nevens die het hele voortraject heeft gevolgd.

De heer Nevens, gedeputeerde, bevestigt dat de dienst Wonen contact heeft gehad met de verschillende huisvestingsmaatschappijen om een toelichting te geven en te bekijken hoe zo een

nieuw reglement van toepassing is op de sociale huisvestingsmaatschappijen. Hij legt uit dat er enkele bedenkingen werden gemaakt die niet allemaal weerhouden zijn. Toch is er getracht om het beste van twee werelden te verzoenen in dit reglement.

Mevrouw Roefs vindt het goed nieuws dat dit met de sociale huisvestingsmaatschappijen overlegd is. Ze benadrukt wel dat ze het jammer vindt dat er zo weinig geld naar sociale huur gaat. In vergelijking met de vorige legislatuur is dat budget op bijna 1/4^{de} teruggevallen. Vorige legislatuur was er een uitgave over de totaliteit van jaren boven de 8 miljoen euro. Nu schat mevrouw Roefs in dat dit nog 2,5 miljoen euro zal zijn.

De heer Tobback meldt zich te onthouden op al deze reglementen inzake huisvesting. Hij zou het op prijs stellen, indien men zegt dat er overleg geweest is met de sociale huisvestingsmaatschappijen, dat deze adviezen dan ook raadpleegbaar zijn. Ook uit het verslag van de raadscommissie ruimte blijkt niet dat de sociale huisvestingsmaatschappijen geraadpleegd zijn. De gedeputeerde zegt echter dat ze min of meer akkoord waren. De heer Tobback is van mening dat iedere euro die men wil geven aan huisvesting en zeker sociale huisvesting welkom is. Deze reglementen lijken hem echter dringend aan stroomlijning toe. Men kan hier best eens een lijn in trekken, want met de combinatie van deze reglementen kan je volgens hem alle kanten tegelijk uit. Bovendien is het – om het in de bewoordingen van Audit Vlaanderen te zeggen - niet “arbitrair-proof”, je kan er mee belonen wie je maar wil. Hij vindt het echter onmogelijk om via deze digitale weg hierover een serieuze discussie te voeren. De heer Tobback meldt dat hij deze punten opnieuw op de agenda zal zetten wanneer er terug fysiek kan worden vergaderd. Wat het antwoord van mevrouw Swinnen betreft rond de opmerking over de 9 raadsvergaderingen in 2020 maakt hij de vergelijking met de adviezen van de sociale huisvestingsmaatschappijen. Mevrouw Swinnen meldde toen dat de juridische dienst heeft gezegd dat dit geen probleem vormt. De heer Tobback meldt dat hij toen uitdrukkelijk heeft gevraagd om het advies van de juridische dienst te bezorgen. Hij wacht hier echter nog steeds op.

De heer Kuczynski meldt dat hij tijdens de raadscommissie een opmerking heeft gemaakt in verband met het definiëren van woorden in de reglementen. De gedeputeerde heeft hier toen ook een antwoord op gegeven. Het woord ‘betaalbaar’ is echter niet gedefinieerd. De gedeputeerde heeft toen gezegd dat er verwezen moet worden naar het Vlaamse decreet. De heer Kuczynski is van mening dat in een reglement zulke belangrijke woorden moeten gedefinieerd worden of er een verwijzing moet worden gedaan. Hij meldt dat de UF-fractie zich zal onthouden.

De heer Coppens, gedeputeerde, verduidelijkt dat het gaat om de context waarbinnen dat woord ‘betaalbaar’ wordt gebruikt, met name sociale huur. Dat is ook duidelijk bepaald in de Vlaamse Codex Wonen 2021 aangevuld met het ministerieel besluit van 18 juni 2020 waarin de actualiseringscoëfficiënten zijn opgenomen en waarbij duidelijk die normeringen worden bepaald. De gedeputeerde verduidelijkt dat betaalbaar wonen niet een vast bedrag aan huurprijs is. Wat betaalbaar is voor de ene persoon is dat niet voor de andere. Dat is de reden waarom dat niet kan worden vastgepind aan een bedrag. Hier is een achterliggende context en dat is die Vlaamse Codex Wonen 2021 en het desbetreffende ministerieel besluit. Omwille van die fijnmazigheid is ervoor gekozen om het betaalbaar te maken omdat het in die context daarnaar verwijst.

De heer Kuczynski bevestigt dat hij dit antwoord al gekregen heeft van gedeputeerde Coppens. Hij is echter van mening dat men er niet zomaar van uit mag gaan dat iedereen weet wat dat woord wil zeggen. Volgens de heer Kuczynski maakt men beter een verwijzing in het reglement naar het betreffende decreet.

De heer Tobback zegt dat hij uitdrukkelijk vroeg om over de adviezen van de huisvestingsmaatschappijen te beschikken. De heer Nevens heeft bevestigd dat men adviezen heeft gevraagd en gekregen. Hij vraagt nogmaals of men deze adviezen wil bezorgen.

De heer Nevens, gedeputeerde, heeft begrepen dat de heer Tobback zich gaat onthouden op al de reglementen die op de agenda staan. Hij verduidelijkt dat deze reglementswijzingen met de huisvestingsmaatschappijen werden besproken. Het reglement dat nu voorligt is een reglement dat dateert van 2012. Vanuit de dienst werd gevraagd om al die reglementen te actualiseren en te

vereenvoudigen naar de aanvragers en ook naar de administratie toe zodat deze duidelijk zijn voor iedereen. De gedeputeerde legt uit dat het provinciebestuur zich daarvoor gealigneerd heeft op een aantal zaken, waaronder het woonbeleid in Vlaanderen omdat het provinciebestuur daar afhankelijk is van een aantal subsidies. Daar werd eigenlijk gezegd dat het absurd is om als provinciebestuur zelf een aantal criteria te maken en te controleren. Wat op zich moeilijk is omdat het over informatie gaat die mensen ter beschikking moeten stellen of huisvestingsmaatschappijen moeten administratieve inspanningen doen om daaraan tegemoet te komen. Daarom werd het uitgangspunt van Vlaanderen gekozen. De heer Nevens benadrukt dat het de moeite loont om een reglement van 2012 eens door te nemen en te actualiseren. Daar werd veel tijd en energie ingestoken om te wikken en te wegen en te kijken wat een goed reglement is dat tegemoetkomt aan de noden van vandaag en uiteindelijk om een impuls te geven vanuit de provincie Vlaams-Brabant om meer sociale woningen te creëren. Hij legt uit dat als men kan kiezen tussen een lening aan -1% bij Vlaanderen of een renteloze lening bij het provinciebestuur dat de keuze snel gemaakt is. Meer dan ooit wordt er vanuit Vlaanderen geïnvesteerd in het bouwen van sociale woningen. De heer Nevens legt uit dat het provinciebestuur daar echter ook haar rol wil opnemen en vandaar dat deze reglementen voorliggen. Hij benadrukt dat deze reglementen besproken werden met de huisvestingsmaatschappijen, maar dat er geen officieel advies werd gevraagd. Het provinciebestuur is bevoegd voor wonen en de reglementen werden besproken met de administratie, de mensen die betrokken zijn binnen de deputatie en binnen de commissie.

De heer Coppens, gedeputeerde, is van mening dat de noodzaak duidelijk is waarom vernieuwde reglementen op tafel liggen. Tenzij men natuurlijk renteloze leningen wil blijven uitkeren terwijl men aan -1% kan gaan lenen via een subsidie van de VMSW. Hij denkt niet dat dit in een advies zal staan van de sociale huisvestingsmaatschappijen. De gedeputeerde herhaalt dat er een goed contact is tussen de dienst Wonen, waar veel expertise en netwerk aanwezig is, en de sociale huisvestingsmaatschappijen. Alleen gaat het niet over een officieel advies, maar over officieuze gesprekken. Hij benadrukt dat het de provincieraad is die hierover moet stemmen en uiteindelijk moet beslissen of het reglement goed is of niet. De heer Coppens is van mening dat er voldoende expertise is om te weten of de oude reglementen worden behouden of de nieuwe reglementen worden goedgekeurd.

Mevrouw Roefs heeft het gevoel dat ze op het verkeerde been werd gezet. In eerste instantie werd gezegd dat er adviezen werden ingewonnen. Nu blijken die adviezen eigenlijk maar officieuze gesprekken te zijn. Aan beleid doen is volgens mevrouw Roefs de betrokken partners en actoren betrekken in de totstandkoming ervan. Ze betreurt dat er geen echt structureel overleg is geweest met de huisvestingsmaatschappijen en dat het budget voor sociale woningen aanzienlijk is gedaald deze legislatuur. Omwille van deze redenen zal de Groen-fractie zich onthouden op dit reglement.

De heer Tobback is tevreden dat dankzij een simpele vraag op het einde er toch een antwoord is gekomen vanwege de gedeputeerde. Hij vroeg om de adviezen van de huisvestingsmaatschappijen te kennen waarvan gedeputeerde Nevens zei dat hij ze geraadpleegd had. Blijkbaar heeft men ze niet geraadpleegd want het ging om informele gesprekken. De heer Tobback wenst van de gelegenheid gebruik te maken om opnieuw te vragen naar het advies van de juridische dienst voor wat betreft de 9 provincieraadzittingen in 2020. Hij wenst dit zo spoedig mogelijk te ontvangen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 1 ter stemming voor.

Voorstel nr. 1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Dewolfs meldt in de chat dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mee dat ze voor het voorstel stemt.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 2

Vervanging subsidiereglement 'woonomgeving in kwetsbare buurten'.

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 2 ter stemming voor.

Voorstel nr. 2 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Dewolfs meldt in de chat dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mee dat ze voor het voorstel stemt.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 3

Aanpassing reglement aanpassingspremie, wijziging van het reglement van 26 maart 2015.

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Mevrouw Roefs heeft een vraag over het aligneren van het provinciale beleid op het Vlaamse beleid. Ze vraagt wat de meerwaarde is van een provinciaal beleid als het provinciebestuur gewoonweg hetzelfde doet als Vlaanderen. Ze heeft het in het bijzonder over de inkomensgrenzen die verlaagd zijn waardoor middeninkomens naast de subsidie grijpen van de betrokken premie. Mevrouw Roefs ging na wat het betekent als de premies op deze reglementen worden toegepast op de aanvragen voor 2019. Het leidt volgens haar tot 23 weigeringen, bijna 12% van het totaal aantal toegekende premies. Ze wil weten waar deze 12% mensen naartoe moeten voor die premies als het provinciebestuur ze niet meer tegemoet komt.

De heer Coppens, gedeputeerde, legt uit dat er ook geen maximale inkomensgrens meer is. Het kan volgens hem niet de bedoeling zijn om aan iedereen centen te gaan uitdelen. Hij is van mening dat zorgzaam met het belastinggeld moet worden omgegaan. Er moet een doelgroepenbeleid worden gevoerd waarbij eigenlijk de meest kwetsbaren worden geholpen en waarbij deze zeker niet uit de boot vallen. Hij vindt het uiteraard een goede zaak dat de maximale inkomensgrens voor alleenstaanden nog steeds op 31.000 euro gevestigd is, wat volgens hem niet weinig is.

Mevrouw Roefs wijst de gedeputeerde er op dat de gezinnen die uit de boot zullen vallen, mensen zijn die het moeilijk hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. Net zoals haar collega raadslid Kuczynski, die daarnet verwees naar de vraag om betaalbaarheid te definiëren, is mevrouw Roefs van mening dat betaalbaar wonen één van de grootste toekomstige uitdagingen van het provinciebestuur is. Ze is er heilig van overtuigd dat ook de middeninkomens een stuk mee moeten worden betrokken in het woonbeleid waarbij niet uitsluitend op de allerlaagste inkomens mag worden gefocust waar Vlaanderen ook al actief is. Ze hoopt dat het provinciebestuur, als nog steeds bestaand beleidsniveau, in complementariteit werkt met het ander niveau en niet gewoon in het verlengde ervan.

De heer Coppens, gedeputeerde, meldt dat als hij 31.550 euro deelt door 13,2, de normale coëfficiënt, hij aan een bedrag komt van bijna 2.400 euro per maand aan inkomsten als alleenstaande. Het leefloon is veel lager.

De heer Nevens, gedeputeerde, vindt het markant dat men een aantal zaken door elkaar haalt. Zo verwijst mevrouw Roefs naar het Vlaamse niveau. Hij meldt haar te moeten ontgoochelen omdat een dergelijk reglement niet op Vlaams niveau bestaat. De gedeputeerde legt uit dat dit een provinciaal reglement is dat uitsluitend dient voor de Vlaams-Brabander. Wat het provinciebestuur wel doet is de inkomensgrenzen, die Vlaanderen hanteert voor haar reglementen, overnemen. Hij verduidelijkt dat de aanpassingspremie enkel voor de Vlaams-Brabanders voorhanden zijn om zijn of haar woning aan te passen aan noden om langer in die woning te kunnen verblijven. Het provinciebestuur aligneert zich met wat Vlaanderen vindt dat een te lage inkomensgrens is om dergelijke aanpassingen te financieren. Het klopt volgens hem niet dat het provinciebestuur iets doet wat Vlaanderen ook zou aanbieden. Indien dat wel het geval was, dan zouden de reglementen kunnen worden afgeschaft. De gedeputeerde zegt dat de drempels die Vlaanderen hanteert om een inkomensgrens te bepalen

worden gebruikt, wat hem billijk lijkt. Zoals collega gedeputeerde Coppens zegt, lijkt hem dat evenredig met wat nodig is. De mensen die het echt nodig hebben moeten worden ondersteund. Degene die zelf kapitaalkrchtig genoeg zijn om een aantal ingrepen in hun woning te doen moeten volgens hem niet worden gesubsidieerd met belastinggeld. De heer Nevens weet dat mevrouw Roefs een andere mening toegedaan is, maar hij vindt dat het provinciebestuur als goede huisvader moet zorgen dat de middelen die er zijn, goed worden besteed en aan de doelgroepen die op dat vlak de meeste noden hebben.

Mevrouw Roefs reageert dat men doet alsof zij niet de goede huismoeder zou willen zijn die spaarzaam omgaat met de beschikbare middelen, integendeel. Daarnet werd verwezen naar het leefloon. Ze licht toe dat iedereen weet dat het leefloon in Vlaanderen de armoederisicogrens niet dekt en er onder schuil gaat. Ze vindt dat als wordt verwezen naar de 2.400 euro het op een gemiddelde woonmarkt haalbaar zou zijn, maar dat Vlaams-Brabant die gemiddelde woonmarkt niet is. Haar vraag van daarnet ging over de middeninkomens, wat zal gebeuren met de mensen die het moeilijk hebben om de eindjes aan elkaar te knopen hoewel zij boven het leefloon en zelfs de armoederisicogrens uit stijgen. Mevrouw Roefs zegt de berekening te hebben gemaakt dat, indien deze reglementen worden toegepast op het jaar 2019, 1 op de 10 Vlaams-Brabanders met deze premie uit de boot valt. Ze wil weten wat daaraan wordt gedaan.

De heer Kuczynski begrijpt wat de gedeputeerde zei, maar vindt dat ook rekening moet worden gehouden met het feit dat er nu een verschil is tegenover vroeger. Hij is van mening dat 2.400 euro niet zo heel laag is, maar dat het voorheen 3.000 euro bruto per maand was en dat nu naar 2.400 euro wordt gegaan. Het verschil tussen 3.000 euro en 2.400 is niet zo heel groot. Hij begrijpt dat niet elk inkomen mag worden aanvaard om in aanmerking te komen voor de premie en dat een limiet moet worden gehanteerd, maar dat het provinciebestuur degenen moet helpen die niet zelf in de mogelijkheid zijn om hun woning aan te passen. De heer Kuczynski snapt dat het provinciebestuur de grens verlaagt van 3.000 euro naar 2.400, maar is van mening dat het een enorm verschil is voor bepaalde mensen. Hij vindt het spijtig dat het altijd dezelfde mensen zijn die geen hulp krijgen.

De heer Coppens, gedeputeerde, neemt nota over wat de heer Kuczynski en mevrouw Roefs zeggen. Hij vindt echter dat iemand de som moet betalen. Vandaar is het volgens hem belangrijk om een doelgericht beleid te voeren waarbij de inkomens die het provinciebestuur in het vizier heeft te kunnen ondersteunen en om geen sinterklaasbeleid te voeren.

De heer Smout reageert dat men inderdaad voor iedereen Sinterklaas kan spelen of doet alsof men Sinterklaas gaat spelen. Hij legt uit dat het voor de mensen belangrijker is dat er de zekerheid is dat zij er beroep op kunnen doen. Wanneer men die grenzen te hoog legt en het budget daardoor op is komt men in de problemen. De heer Smout is van mening dat de zekerheid voor de mensen en zeker degenen die het niet zo breed hebben veel belangrijker is dan die vogel in de lucht.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 3 ter stemming voor.

Voorstel nr. 3 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Dewolfs meldt in de chat dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mee dat ze voor het voorstel stemt

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 4

Aanpassing reglement aanvullende renovatielening, wijziging van het reglement van 1 september 2016.

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Mevrouw Roefs herhaalt de vraag niet meer, maar zegt dat het wel in de lijn ligt van haar vorige opmerkingen en vragen. Ook voor de renovatieleningen heeft ze de oefening gedaan om de reglementering toe te passen op de aanvraag aan leningen in 2019. Ze licht toe dat nu zelfs 30% van de toegekende leningen uit de boot vallen. Ze vraagt aan de gedeputeerde wat hij ermee in de toekomst zal doen. Mevrouw Roefs vindt dat deze mensen opnieuw uit de boot vallen, zo wordt nogmaals de betaalbaarheid van het wonen gehypothekeerd.

De heer Coppens, gedeputeerde, zegt dat de oefening gemaakt is op de vraag van raadslid Luka Augustijns tijdens de raadscommissie. Hij legt uit dat het gaat om 38 weigeringen ten opzichte van de cijfers van 2019, nl.: 5 schoolverlaters, 18 weigeringen waarbij het inkomen hoger is dan de maximale inkomensvoorwaarden en 15 weigeringen omdat men onvoldoende kredietwaardig is. Als hij kijkt naar die laatste 15 weigeringen, dan vindt hij het goed dat de nieuwe bedragen worden toegepast omdat hij niet wil dat mensen zich in de schulden steken die ze voor de komende jaren niet meer te boven komen. Wat de schoolverlaters betreft - het staat heel duidelijk opgenomen in voorstel nr. 4 - dat ze eerlijk moeten zijn dat, als terug naar een doelgroepenbeleid wordt gegaan, de mensen moeten worden ondersteund die het nodig hebben. Het kan volgens hem geenszins de bedoeling zijn om nog snel langs de renovatielening kassa te passeren om dan eigenlijk een jaar later redelijk wat centen te verdienen. Hier is de keuze gemaakt om zeer expliciet naar de juiste doelgroep te gaan. De gedeputeerde verduidelijkt dat er 18 weigeringen zijn die niet voldoen aan de inkomensvoorwaarden omdat het inkomen te hoog is. Dan kan inderdaad opnieuw de vraag gesteld worden en dan is zijn antwoord van daarnet ook hier van toepassing.

Mevrouw Roefs wil een suggestie doen inzake betaalbaar wonen. Ze weet dat men het vervelend vindt dat ze vragen stelt in de raad, maar ze is verkozen door de Vlaams-Brabantse bevolking om toch een klein beetje het debat te voeren. Ze kan de gedeputeerde volgen in zijn opvatting over de doelgroepen, middelen efficiënt inzetten, enzoverder. Mevrouw Roefs geeft aan dat haar grootste bekommernis gaat over de mensen die onder de minimumvoorwaarden vallen of die erboven zitten met hun inkomens en die toch grote nood hebben. Als ze kijkt naar de Leuvense context, wanneer naar de schoolverlater wordt verwezen, worden er drie nieuwe rijwoningen gezet. De goedkoopste van die drie rijwoningen met vier slaapkamers is 590.000 euro. Ze vraagt wie dat in de toekomst nog kan betalen? Mevrouw Roefs vindt dat, los van het sociale wonen, daar het beleid ook over moet gaan.

De heer Nevens, gedeputeerde, had begrepen dat de partij van mevrouw Roefs in Leuven mee aan de stuurknuppel zit. Hij vraagt zich af waarom daar dan beslist is om de onroerende voorheffing van de woningen in Leuven te verhogen op kap van de pas afgestudeerden die net een woning kopen. Waarom men niet kiest om een tegemoetkoming te doen en waarom zij de volle pot moeten betalen? Hij snapt niet goed hoe dat in verhouding staat met haar pleidooi in de provincieraad om iedereen langs de kassa te doen passeren. De gedeputeerde legt uit dat het in dit voorstel gaat om renovatieleningen. Het provinciebestuur is naar zijn mening geen bank. Banken hebben groene leningen die zeer concurrentieel zijn met zeer weinig kosten omdat de interesten laag staan. Het staat iedereen vrij om ook de private markt te gaan bekijken. De heer Nevens haalt aan dat het provinciebestuur enkel een beleid wil voeren om de mensen die inderdaad tussen wal en schip vallen, te helpen. Het is volgens hem de rol van het provinciebestuur om te zorgen dat ook zij een renovatielening kunnen aangaan.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 4 ter stemming voor.

Voorstel nr. 4 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 5

Reglement innovatieve woonprojecten.

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Mevrouw Roefs staat achter het ondersteunen van innovatieve projecten, maar betreurt tegelijkertijd het financiële plaatje. 250.000 euro + 320.000 euro straks voor kernversterkende woonprojecten samen is meer dan het jaarlijks budget voor sociaal wonen. Dat is volgens haar echter het debat dat niet mag worden gevoerd of het wordt direct een gevecht wat haar bedoeling niet is. Haar bedoeling is om de woning en het woonbeleid zodanig te organiseren dat iedereen aan zijn trekken komt. Ook hier rond die innovatieve woonprojecten vraagt mevrouw Roefs in welke mate er rekening zal worden gehouden als zo'n een relatief woonproject wordt ondersteund met het idee van betaalbaar wonen vooral voor de middeninkomens. Voor de inkomens die volgen op de allerlaagste inkomens, inkomens onder de armoederisicogrens en de inkomens die daar net boven zitten. Ze wil weten of die dingen worden verzoend of niet.

De heer Coppens, gedeputeerde, denkt dat daar de rol van onder andere Vlabinvest ook niet te miskennen valt waarbij de inkomensgrens natuurlijk wel hoger ligt dan bij sociale huurwoningen. Hij licht toe dat de inkomensgrens voor sociale huurwoningen door Vlaanderen is vastgelegd. Daar is Vlabinvest wel veel duidelijker gericht naar het wonen in eigen streek, naar een net hogere inkomensgrens om betaalbaar wonen mogelijk te maken.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 5 ter stemming voor.

Voorstel nr. 5 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 6

Reglement kernversterkende woonprojecten

Dit voorstel werd op 12 januari 2021 behandeld in de raadscommissie ruimte.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 6 ter stemming voor.

Voorstel nr. 6 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 7

Voordracht van afgevaardigden voor de provinciale mandaten in de bestuursorganen van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

Dit voorstel werd op 7 januari 2021 behandeld door de deputatie.

De heer Boogaerts vraagt wat de toekomst is van de cel met hoofdmedewerkers, die de vorige legislatuur aangeworven zijn. Hij wil weten wat de relatie tot de bosgroep is en of de regionale landschappen nog een rol in het hele verhaal spelen?

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat de bosconsulenten natuurlijk nog binnen het team aan het werk blijven. Ze blijven nog opereren vanuit hun standplaats, de regionale landschappen. Hij verduidelijkt dat ze zullen worden aangestuurd door de coördinator van die cel, maar ook gaan samenwerken met de vzw bosgroep. De gedeputeerde licht toe dat het decretaal is verankerd. Het provinciebestuur krijgt middelen vanuit Vlaanderen om de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant financieel te ondersteunen, maar ook door het inzetten van medewerkers. Dezelfde medewerkers die in het verleden onder "steunpunt bos" geopereerd hebben, zullen nu werken onder de vzw Bosgroep. Op die manier is de provincie Vlaams-Brabant niet meer de enige provincie die er een andere werkwijze op na hield ten aanzien van de decretale verplichting. Nu kan volgens hem ook werk worden gemaakt van meer en betere bossen in Vlaams-Brabant. Ook op Vlaams niveau is de ambitie zeer groot om een aantal projecten te realiseren. Hij hoopt via de vzw, de ervaring op het terrein en de medewerking van de regionale landschappen, om dat beleid mee vorm te geven en te zorgen dat Vlaams-Brabant

een mooie groene en Vlaamse provincie is en blijft. En bij uitbreiding meer in petto heeft als het aankomt op het aanplanten van nieuwe bossen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 7 ter geheime stemming voor.

1^{ste} effectieve vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Bart Nevens 26 stemmen, 5 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Bart Nevens aangeduid als 1^{ste} effectieve vertegenwoordiger van de provincie Vlaams-Brabant in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

2^{de} effectieve vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Joris Van den Cruyce 23 stemmen, de heer Stef Boogaerts behaalt 7 stemmen, de heer Louis Tobback behaalt geen stemmen, 2 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Joris Van den Cruyce aangeduid als 2^{de} effectieve vertegenwoordiger van de provincie Vlaams-Brabant in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

1^{ste} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Diederik Dunon 22 stemmen, mevrouw Noor Mousaïd 6 stemmen, de heer Bertrand Demiddeleer behaalt 1 stem. 3 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Diederik Dunon aangeduid als 1^{ste} plaatsvervangend vertegenwoordiger van de provincie Vlaams-Brabant in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

2^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Linda Van den Eede 23 stemmen, mevrouw Luka Augustijns behaalt 5 stemmen, de heer Marc Florquin behaalt 3 stemmen, 1 provincieraadslid onthoudt zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Linda Van den Eede aangeduid als 2^{de} plaatsvervangend vertegenwoordiger van de provincie Vlaams-Brabant in de algemene vergadering van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

De voorzitter legt uit dat gedeputeerde Nevens en de heer Joris Van den Cruyce zijn verkozen als 2 effectieve leden voor de Algemene Vergadering en dat nu voor artikel 2 van het voorstel uit deze 2 leden wordt gekozen.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 7 ter geheime stemming voor.

Vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Bart Nevens 22 stemmen, de heer Joris Van den Cruyce behaalt 2 stemmen, 5 provincieraadsleden onthouden zich en 5 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Bart Nevens aangeduid als vertegenwoordiger van de provincie Vlaams-Brabant in de Raad van Bestuur van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 7 ter geheime stemming voor.

Kandidaat voorzitter in de Raad van Bestuur van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Bart Nevens 24 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 6 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Bart Nevens voorgedragen als kandidaat voorzitter van de provincie Vlaams-Brabant in de Raad van Bestuur van de vzw Bosgroep Vlaams-Brabant.

De voorzitter legt artikel 4 van voorstel nr. 7 ter stemming voor.

Artikel 4 van voorstel nr. 7 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van de ter kennisgeving

Antwoord minister Peeters op motie nr. 99 Brabantnet

Mevrouw Sneyers zegt met interesse het antwoord van de minister gelezen te hebben, maar geeft aan, hoewel haar fractie de motie niet zelf opstelde, op haar honger te blijven zitten. Het is volgens haar heel gemakkelijk om op de vragen die in de motie gesteld worden "ja" te antwoorden, dat het in de pipeline zit of dat het er van komt,... maar dat er geen boter bij de vis is. Ze meldt dat niets concreet wordt gezegd, of tegen een termijn wordt gerealiseerd. Het enige wat echt gerealiseerd wordt is het 1-ticket voor de brede Brusselse regio en dat is nog op initiatief van Brussel en niet van minister Peeters. De Groen-fractie vindt het antwoord van de minister een mager beestje.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van de ter kennisgeving

Ter kennisgeving: kwijting - Jaarrekening 2019 APB Vlabinvest

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jan Spooren, provinciegouverneur, voor zijn toelichting omtrent de stand van zaken van de vaccinatiestrategie.

Toelichting stand van zaken van de vaccinatiestrategie

De voorzitter geeft het woord aan de heer Jan Spooren, provinciegouverneur, voor een stand van zaken betreffende de referentieregio's.

Toelichting stand van zaken referentieregio's

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 9 februari 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 16.10 uur.