

*Provincieraad van Vlaams-Brabant*  
**NOTULEN DIGITALE RAAD**



**VLAAMS-  
BRABANT**

**Dinsdag 15 december 2020**

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.00 uur geopend

**Verontschuldigingen**

Geen verontschuldigingen.

**Openbare zitting**

**Mededelingen**

- *De voorzitter* meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- *De voorzitter* deelt de vergaderafspraken mee.
- *De voorzitter* vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.
- *De voorzitter* geeft mee dat aan het einde van de raad de heer Gunther Coppens de eed zal afleggen als gedeputeerde. Zijn mandaat vangt aan op 1 januari 2021.

**Schriftelijke vragen**

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

**Indiening van de verslagen**

*De voorzitter* deelt mee dat kennisgevingen nrs. 104 t.e.m. 107 en voorstellen nrs. 108 t.e.m. 112 werden ingediend.

*De voorzitter* meldt dat op 10 december 2020 voorstellen nrs. 113 t.e.m. 116 en motie 117 werden toegevoegd aan de agenda van de raad.

Bij voorstel nr. 110 werd amendement nr. 110/1 ingediend door Geertrui Windels, namens de raadscommissie ruimte.

Bij voorstel nr. 109 werd op 15 december 2020 amendement nr. 109/1 ingediend door Leen Van Aken, namens de Groen-fractie.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van de ontvankelijkheid van motie nr. 117**

*Motie i.v.m. de plannen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor de invoering van een kilometerheffing in het grootstedelijk gebied Brussel.*

Conform artikel 62 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad, dient de provincieraad zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van motie nr. 117.

*De voorzitter legt de ontvankelijkheid van de motie ter stemming voor.*

*Motie nr. 117 wordt bij hoofdelijke stemming ontvankelijk verklaard met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De heer Walter Zelderloo meldt niet te kunnen stemmen, maar hij wenst een ja-stem uit te brengen.

Mevrouw Sarah Sneyers geeft aan dat ze niet ingelogd raakt zoals het hoort en ook niet "ja" heeft kunnen stemmen. Ze zegt dat ze dit reeds aan de griffiedienst meldde en hoopt dat iemand haar kan helpen. Sinds de update van Microsoft heeft ze constant problemen met teams meetings, zowel voor de provincie als voor andere vergaderingen. Ze hoopt dat iemand van de helpdesk haar kan helpen om correct in te loggen.

De voorzitter antwoordt dat zolang het om hoofdelijke stemmingen gaat het geen problemen oplevert maar als wordt overgegaan naar de geheime stemmingen het wel problemen geeft. Ze vraagt of iemand van de helpdesk mevrouw Sneyers kan helpen.

## **Notulen**

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 10 en 17 november 2020 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

## **Vragenuur** (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Mevrouw Tie Roefs diende op 12 december 2020 een mondelinge vraag in, in verband met referentieregio's.

Ze verwijst opnieuw naar het voorstel van Vlaams minister voor Binnenlands Bestuur Bart Somers waarbij de Vlaams regering op 9 oktober een nota over regiovorming goedkeurde: een voorstel van 13 regio's waarbinnen steden en gemeenten blijven bestaan, maar daar waar nodig nauwer samenwerken. Deze nota zou ertoe kunnen leiden dat de provincies worden afgeschaft en worden omgebouwd tot regio's. Voor onze provincie gaat het om, niet verrassend, twee referentieregio's: de referentieregio Halle-Vilvoorde en de referentieregio Leuven, of Oost-Brabant.

De gouverneurs worden krachtens de nota heel nadrukkelijk betrokken bij de verdere aanpak van dit proces. Ze krijgen de opdracht om de lokale gesprekken over de regioafbakening te faciliteren en een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's, op basis van de bestaande fora op bovenlokaal niveau en op basis van de input van de lokale besturen. De Vlaamse regering benadrukt echter dat dit niet uitsluit dat er zich regio's vormen over de provinciegrenzen heen. In dat geval overleggen de betrokken gouverneurs onderling. We hebben momenteel weet van één stad in onze provincie die het nog niet goed weet, Diest met name, die tegelijk naar Oost-Brabant en Limburg lonkt. Limburg dat trouwens als enige provincie, laat ons daarover voor de duidelijkheid nog maar spreken, als één regio zal blijven bestaan. Het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) zal de gouverneurs begeleiden bij hun opdracht.

Voor het einde van dit jaar verwacht de Vlaamse Regering van de gouverneurs een advies over het voorstel op basis van de input van de lokale besturen. Begin 2021 wil de regering de knoop doorhakken in verband met de definitieve afbakening van de referentieregio's en met de burgemeesters aan de slag gaan.

Omdat het debat zich momenteel op het terrein verder moet uitkristalliseren onder leiding van de gouverneur en de gouverneur een advies moet geven over de definitieve afbakening van de referentieregio's, heeft ze hierover de volgende vragen:

- Welke acties heeft de gouverneur al ondernomen om de gemeentebesturen te consulteren?
- Wordt de provincie Vlaams-Brabant ook beschouwd, zoals in de nota opgenomen, als een 'bestaand forum van bovenlokaal niveau'? Zo ja, waarom werd ze dan nog niet geconsulteerd? Of is dit wel het geval, maar dan niet op niveau van de provincieraad?
- Worden naast de schepencolleges ook de gemeenteraden om advies gevraagd?
- Welke afzonderlijke elementen moeten in het advies aan bod komen?
- Welke criteria hanteert de gouverneur om de afbakening te bepalen?

De heer Spooren, provinciegouverneur, bedankt mevrouw Roefs om hem de gelegenheid te geven zijn eerste vraag te beantwoorden in de provincieraad. Hij legt uit dat hij de gestelde vragen in de gegeven volgorde gaat overlopen. Als antwoord op de eerste vraag zegt de gouverneur dat het een proces in 5 stappen is waarvan momenteel 3 zijn gedaan. De eerste stap was een digitale infosessie op 23 oktober 2020 voor de 65 burgemeesters van Vlaams-Brabant. Het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) presenteerde het concept van regiovorming en de te volgen procedure aan de

burgemeesters. Nadien konden de burgemeesters vragen stellen die zowel door het ABB als door hemzelf werden beantwoord. De heer Spooren licht toe dat hij vlak na die infosessie, nl. op 26 oktober 2020, een brief schreef naar alle gemeentebesturen met de vraag een formeel standpunt in te nemen op de vraag of zij tot de referentieregio wensen te behoren zoals die in het ontwerp door de Vlaamse Regering was ingedeeld. De derde stap is dat hij na die brief bilaterale gesprekken voerde met de gemeentebesturen. Hij legt uit dat hij dat niet met alle gemeenten heeft gedaan. In zijn brief heeft de gouverneur duidelijk gemaakt dat hij zelf contact ging opnemen met een aantal gemeenten, voornamelijk ook gemeenten die op de grens liggen met een andere referentieregio en / of een andere provincie. Hij zegt alle gemeentebesturen expliciet de mogelijkheid te hebben gegeven om hem te laten weten indien zij een gesprek wensten. In dat geval werd het gesprek georganiseerd. Hij denkt dat ongeveer met zo'n 50% van de gemeenten een bilateraal gesprek heeft plaatsgevonden. Voor veel gemeenten is het helemaal geen issue omdat, zoals reeds aangehaald door mevrouw Roefs, het voorstel van de indeling van Vlaams Brabant in 2 referentieregio's reeds de bestaande situatie is en voor veel gemeenten een vanzelfsprekendheid. De gemeenten voelden verder geen behoefte om er met de gouverneur van gedachten over te wisselen. De vierde stap die in de loop van de komende dagen zal gebeuren, is dat de heer Spooren nog voor Kerstmis zijn ontwerpadvies opstelt en opstuurt naar alle burgemeesters. Zij kunnen daar dan ook nog op reageren. De gouverneur verduidelijkt dat hij van minister Bart Somers 15 januari als deadline heeft gekregen om zijn advies naar de minister toe te sturen. Oorspronkelijk was dat het einde van het jaar, maar dat is uitgesteld tot 15 januari.

Op de 2<sup>e</sup> vraag of de provincie Vlaams-Brabant wordt beschouwd als een 'bestaand forum van bovenlokaal niveau' antwoordt de heer Spooren van niet. Niet in deze context. Hij verduidelijkt dat als men het heeft over bestaande bovenlokale samenwerkingsverbanden waaraan gemeenten nu al deelnemen, men het heeft over intercommunales, over IGS en soortgelijke instanties. De doelstelling is om een overzicht te krijgen van wat de feitelijke context en de huidige situatie is, met wie de gemeenten samenwerken en of dat over de grenzen valt van de referentieregio's zoals die worden voorgesteld. De gemeenten weten dat zelf natuurlijk ook heel goed. Zowel hijzelf als zijn collega-gouverneurs hebben de studie van Idea Consult gekregen die is uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse Regering. Daar is met kaarten voorgesteld welke samenwerkingsverbanden momenteel bestaan voor die gemeentes. Dat is ook de reden waarom de provincie als instantie door hem niet wordt geconsulteerd in het kader van dit proces. Althans niet op dit moment.

Op de derde vraag van Mevrouw Roefs reageert de gouverneur dat daarover met de gouverneurs onderling en de minister van Binnenlandse Aangelegenheden is gediscussieerd. Er bestaat geen procedure of er is geen kader meegegeven door de Vlaamse Regering. Het werd volledig vrij gelaten aan de lokale autonomie om te beslissen op welke manier het advies wordt gegeven. Hij heeft wel als minimum voorwaarde aan de gemeentes gesteld dat hij het advies in een brief wenst. Hij wil een formeel geschreven advies zodat achteraf geen discussie bestaat over wat die gemeente als advies gaf. Ten tweede neemt de gouverneur de adviezen vanuit de gemeenten integraal op als bijlage in zijn advies naar de Vlaamse Regering zodat die volledig tot hun recht komen. De gouverneur legt uit dat voor de rest de gemeentebesturen vrij zijn gelaten. Het is mogelijk dat de brief met het advies enkel van de burgemeester komt, het een beslissing is van het schepencollege of de gemeenteraad. De meeste gemeenten doen het via een collegebeslissing wat hij een goede zaak vindt. Sommige gemeenten leggen die collegebeslissing ook ter kennisname voor aan de gemeenteraad. En enkele gemeenten zoals Diest bijvoorbeeld, door mevrouw Roefs aangehaald, laten het advies formuleren door de gemeenteraad.

De vierde vraag beperkt zich eigenlijk tot de vraag of een gemeente zich kan vinden in de voorgestelde indeling: vindt de gemeente dat zij tot Oost-Brabant behoort of tot Halle-Vilvoorde zoals opgenomen in het voorstel. Hij licht toe dat het een vrij beperkte bevraging, of een vrij beperkt element is dat in het kader van die hele regiovorming in het advies aan bod komt. Hij en zijn collega-gouverneurs gaan het advies breder opvatten dan enkel dat laatste. Hij geeft mee dat aan de gemeenten is gevraagd of ze akkoord gaan of niet met de indeling voor de gemeente en indien wel om enkele aandachtspunten mee te geven. Indien niet akkoord, werd de vraag gesteld om mee te geven hoe de gemeente het liever zou hebben. Hij verduidelijkt dat in het advies van de gouverneur aan de Vlaamse Regering nog een aantal andere elementen aan bod komen, zoals de bezorgdheid dat er voldoende ondersteunende capaciteit is om die regio's te laten werken, hoe strak de grenzen tussen die referentieregio's moeten worden geïnterpreteerd, hoe gaan die door de Vlaamse Regering geïnterpreteerd worden,... Het zijn bezorgdheden die vanuit de gemeenten aan hem werden overgebracht en waarvan hij beloofd heeft om die mee in het advies aan de Vlaamse Regering op te nemen.

Op de vraag welke criteria de gouverneur hanteert om de afbakening te bepalen meldt hij dat de Vlaamse Regering hem gevraagd heeft om zijn advies op 2 criteria te baseren. Als eerste de input

van de lokale gemeenten zelf: hoe zien zij de situatie, wat zijn hun bezorgdheden en als tweede het overzicht van de bestaande bovenlokale verbanden, met welke gemeenten en welke regio's de gemeenten vandaag al samenwerken.

Mevrouw Roefs zegt dat de gouverneur gemotiveerd heeft waarom hij onze provincie nog niet consulteerde, maar ze wil weten of er in de toekomst een consultatie van de provincieraad zal doorgaan. Ze zegt dat ze in de nota gezien heeft dat het proces over verschillende trajecten gaat. Ze vraagt of de provincieraad nog aan bod komt of helemaal buiten beschouwing wordt gelaten.

De heer Spooren, provinciegouverneur, heeft begrepen dat de provincieraad als dusdanig niet formeel zal geconsulteerd worden, maar als dat gebeurt het de beslissing is van de Vlaamse Regering. Hij denkt wel, zoals reeds gezegd op de vorige provincieraad, dat de vraag tot welke regio elke gemeente behoort niet direct een aangelegenheid is voor de provincieraad. Het lijkt hem wel nuttig dat in de loop van volgend jaar het effectief laten functioneren van de regiovorming eerst besproken wordt met een provincieraad. Het is volgens hem niet aan hem om daarover te oordelen. Indien het gebeurt, wordt dit het best in een commissie besproken want de provincieraad heeft er formeel niets over te beslissen. Hij vermoedt dat geen formeel advies wordt gevraagd, maar dat niet wegneemt dat het wel aan bod kan komen. Hij denkt dat de medewerkers van het Agentschap Binnenlands Bestuur of van het kabinet van minister van Binnenlandse Aangelegenheden op zo'n moment wel bereid zullen zijn om de nodige toelichting te komen geven. De heer Spooren zegt enkel over zijn huidige taak duidelijk en volledig te kunnen antwoorden. Hij herhaalt nogmaals dat het niet aan hem is om te oordelen of uit te leggen hoe die regiovorming er in de toekomst gaat uitzien. Die taak is voor de Vlaamse Regering of zijn afgevaardigde via het ABB. Hij denkt dat als de Vlaamse Regering het doet, het in de 5 provincies zal plaatsvinden. Het lijkt hem logisch dat dan een informatieronde van alle provincieraden of commissies van provincieraden plaatsvindt. Eénmaal het proces loopt, vermoedt hij dat men bijvoorbeeld alle huisvestingsmaatschappijen, alle afvalintercommunales,... die op een of andere manier een impact krijgen door die regiovorming nog verder zal informeren.

Mevrouw Tie Roefs diende op 13 december 2020 een mondelinge vraag in, in verband met de ondersteuning van Vlaams-Brabantse organisaties en initiatieven voor ontwikkelingssamenwerking. In januari 2021 heeft Rikolto, het vroegere Vredeseilanden, haar jaarlijkse fondsenwervingscampagne. Als NGO voor ontwikkelingsgebonden samenwerking poogt Rikolto zoveel mogelijk financiële middelen te mobiliseren om het recht op 'goed eten' voor zoveel mogelijk mensen ter wereld te garanderen. De Bourgondiër in ons is misschien al aan het watertanden, maar de realiteit is natuurlijk ook dat de brooddozen van alsmaar meer kinderen in Vlaanderen niet of met weinig kwaliteitsvol voedsel gevuld zijn en dat kinderen wereldwijd nog steeds weinig of helemaal geen toegang hebben tot 'goed voedsel'. De campagne van Rikolto is intrinsiek waardevol. Ze verplicht ons stil te staan bij het feit dat meer dan 16% van de Belgen in armoede leven. Ze toont aan dat het traditionele 'Zuiden' ook in het 'Noorden' zit, en omgekeerd. De roep om 'goed eten' is dan ook een universeel appèl, een roep ook om de Sustainable Development Goal 'nooit meer honger' wereldwijd waar te maken. Goed eten is ook 'duurzaam eten'. Het is eten dat geproduceerd werd zonder de draagkracht van de aarde aan te tasten. En dat laatste is in ons aller belang. De Coronacrisis, met grote waarschijnlijkheid veroorzaakt doordat we de natuur en de dieren te weinig ongemoeid hebben gelaten, leert ons dat zorgen voor onze leefomgeving noodzakelijk is om crisissen zoals we die vandaag meemaken in de toekomst te voorkomen. Alles hangt met alles samen. Onze wereld is één groot dorp. In Coronatijden fondsen werven is bijna onmogelijk. We hebben gezien dat de heel bekende campagne van de koepel van Noord-Zuidorganisaties in november, 11.11.11, veel te weinig financiële middelen opbracht om de werking nog lang te kunnen continueren zoals dat in het verleden het geval was. En na Rikolto in januari volgen traditioneel de campagnes van Broederlijk Delen en Wereldsolidariteit. Tegelijk hebben we kunnen vaststellen dat er nog wat vet zit op de soep van het budget van de provincie Vlaams-Brabant. Haar vraag is of het provinciebestuur van Vlaams-Brabant de NGO's voor ontwikkelingssamenwerking die gevestigd zijn in onze provincie of die er een werking hebben, uitzonderlijk met een financiële bonus kan tegemoet komen en zo een riem onder hun volgehouden engagement kan steken?

Het verwondert de heer Nevens, gedeputeerde, niet dat mevrouw Roefs al meermaals vragen heeft gesteld over de manier waarop de provincie aan ontwikkelingssamenwerking doet. Dat komt volgens hem omdat een ander beleidskeuze is gemaakt dan de hare. Hij verwacht in de toekomst nog dergelijke vragen van haar te krijgen. Op de provincieraad is de heroriëntering van het beleid

betreffende ontwikkelingssamenwerking besproken alsook in de commissie. Mevrouw Roefs weet volgens de heer Nevens dat er een accentverschuiving is van de Noord-Zuidwerking. Die accentverschuiving gaat naar het ondersteunen van concrete klimaatprojecten in het Zuiden. De gedeputeerde zegt dat het aanpakken van de klimaatverandering hem nauw aan het hart ligt. En niet enkel van hem want hij merkte op dat ook op Vlaams niveau de minister die inspanningen die de provincie levert om die CO2 besparing in het Zuiden mee op te nemen in de doelstellingen, heeft meegenomen naar de Europese top. Daar is dat weerhouden. Hij denkt dat de provincie op dat vlak trendsetter geweest is om ook het beleid op Vlaams en op Europees niveau te bepalen. Hij hoopt dat ze de klimaatprojecten voor het Zuiden om de problematiek aan te pakken, waardeert. Daarvoor is in september in de provincieraad een nieuw subsidiereglement voor duurzame klimaatprojecten goedgekeurd. De gedeputeerde licht toe dat hij heeft vastgesteld dat de Groen-fractie zich echter onthouden heeft op dat reglement. 0,7% van het budget van de provincie gaat naar dit subsidiereglement. Het nieuw reglement is gemaakt omdat het voor de aanvragers niet altijd duidelijk was voor welk reglement van de vorige 3 ze in aanmerking kwamen. Daarnaast leverde het ook veel bijkomende administratie op, zowel voor onze medewerkers als voor de indieners. Bovendien mocht hij vaststellen dat de verschillende subsidiereglementen leidden tot versnippering van de middelen. Het is volgens hem wel belangrijk dat de projecten voldoende middelen krijgen en genereren om echt het verschil te maken in het Zuiden. Sinds 1 december is het mogelijk om een aanvraag in te dienen en de deadline loopt nog tot 10 januari. Hij vraagt indien mevrouw Roefs organisaties kent die geïnteresseerd zijn om een project in te dienen, om deze in te dienen voor de deadline van 10 januari. Naast het subsidiereglement heeft de provincie ook 4 grote innovatieve klimaatprojecten. Dat zijn de provinciale vlaggenschipprojecten. Het zijn projecten die in 4 landen zijn opgestart: in Benin, Myanmar, Tahiti en Rwanda. Die projecten hebben in het verleden reeds steun gekregen maar zijn in 2020, ondanks het moeilijke jaar, op kruissnelheid geraakt. De heer Nevens legt uit dat de deputatie ook onlangs besliste om die projecten principieel te verlengen voor 2021. Tot slot geeft hij mee dat er niet alleen het subsidiereglement is, maar dat er ook een noodhulpfonds is waar 50.000 euro in zit. Spijtig genoeg heeft de provincie het fonds dit jaar moeten aanspreken. Er waren 2 rampen nl. de explosie in Beiroet met het gekende resultaat. Vooral de zwakkere en de minst redzame, de kinderen, hadden daar eerste hulp nodig. Daarvoor is het noodhulpfonds aangesproken. Om voor 1000 gezinnen toch de eerste noden te ledigen op vlak van voedsel,... De 2<sup>e</sup> ramp was de supertyfoon Goni in de Filipijnen. De Filipijnen hebben vaak last van tyfoons, maar dit was er één buiten categorie. Hij zegt dat de tyfoon veel schade heeft aangericht waardoor er noodhulp nodig was. De provincie heeft het noodhulpfonds aangesproken om daar de eerste nood te lenigen. De gedeputeerde meent dat ervoor wordt gekozen om sterk te focussen op concrete klimaatmaatregelen. Hij vindt het geen goede zaak om het beleid te versnipperen waarbij middelen vaak te gering zijn om een verschil te maken. Het is vaak niet duidelijk wat er op het terrein gebeurt. Dat haalt het draagvlak soms onderuit bij inwoners die bereid zijn om mee een duit in het zakje te doen bij die organisaties. Als de provincie volgens hem kan aantonen dat met die middelen effectief het verschil wordt gemaakt dan komt dat het draagvlak ten goede. Hij beseft dat er ook andere mondiale uitdagingen zijn dan enkel de klimaatverandering. Hij legt uit dat beleid voeren keuzes maken is. Hij kiest ervoor om het beleid niet te gaan versnipperen. Bovendien ligt die klimaatverandering, en hij meent dat ook mevrouw Roefs het met hem eens is, mee aan de basis van andere problemen zoals watertekort. Dat heeft een weerslag op de lokale inwoners, op de dieren, op de voedselketen, op het verwerken van graan en de voedselpiramide. Hij geeft aan dat kinderen altijd het eerste slachtoffer zijn van hongersnood. Gezonde volwassenen trekken soms nog hun plan, maar kinderen en zwakkeren in de maatschappij zijn de eerste slachtoffers. Hij is van mening dat mevrouw Roefs, nogal de neiging had om belastinggeld uit te geven. Haar grootspraak over vet op de soep vindt hij misplaatst in het huidige Corona-tijdperk wetende dat de inkomsten van de provincie achteruit gaan en dat bewuste keuzes gemaakt zijn om die begroting in evenwicht te houden. Hij hecht zelf veel waarde aan het efficiënt en bedachtzaam omgaan met het belastinggeld van de burger. De budgetten voor klimaatwerking in het Zuiden werden in 2020 volledig bestemd en toegekend. Ook voor 2021 worden budgetten ingeschreven. Hij verduidelijkt dat er voor hem geen financiële ruimte is om nog bijkomende cadeautjes te geven zoals mevrouw Roefs voorstelt. Hij geeft aan dat hij de inspanningen van Rikolto erkent. De heer Nevens beseft dat de huidige crisis voor Rikolto moeilijkheden met zich meebrengt. Hij haalt aan dat dit niet alleen voor hen zo is, maar ook voor heel veel andere organisaties of verenigingen. Hij vraagt haar of ze de boodschap kan overbrengen aan Rikolto om alsnog een project in te dienen in het kader van het subsidiereglement voor klimaatprojecten. Hij herhaalt dat het kan tot 10 januari. Dan kan de dienst bekijken of het project, in het kader van het subsidiereglement, in aanmerking komt voor een subsidie.

Mevrouw Roefs bedankt gedeputeerde Nevens voor zijn uitleg. Ze meldt dat vorige legislatuur geëindigd is met een bestelling van een studie bij HIVA hoe op klimaatprojecten in het Zuiden kan worden ingezet. Ze geeft aan dat ze de belangrijkheid ervan deelt. Bij het verwijzen naar het vet op de soep legt ze uit dat ze het had over de algemene begroting, niet specifiek enkel over de middelen die voor Noord-Zuid samenwerking zijn vrijgemaakt. Ze is van mening dat er effectief nog wel een beetje ruimte is, maar zegt dat ze de boodschap zal doorgeven. Mevrouw Roefs licht toe dat ze niet is opgestuurd, maar dit als een spontaan initiatief naar voor bracht. Ze is niet de gezant van één of andere organisatie, maar zal hen zeker aanmoedigen om een formele aanvraag in te dienen voor de financiering voor hun klimaatprojecten.

Mevrouw Luka Augustijns diende op 13 december 2020 een mondelinge vraag in, betreffende resultaten fietstellingen.

De provincie voert geregeld en op tal van plaatsten sporadisch of permanent fietstellingen uit met slangen of bakken. Die data kunnen heel relevant zijn, daar kunnen zowel gemeentebesturen mee aan de slag gaan, maar ook organisaties zoals de Fietserbond of gewoon particulieren, kennisinstellingen, studenten. Met de resultaten zijn er heel wat mogelijkheden. De Vlaams-Brabander krijgt daar natuurlijk een return van als er iets nuttig met die data gedaan wordt en daarop ingespeeld wordt. Ze vraagt of die data nu ergens beschikbaar zijn of dat die real-time te volgen zijn en of die openstaan voor onderzoek, volgens het principe van Open Data.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat de provincie een aantal tellers heeft, die verspreid zitten over 2 diensten: de dienst Toerisme en de dienst mobiliteit. De dienst mobiliteit heeft 5 vaste tellers, allemaal op fietsnelwegen en de dienst toerisme heeft 14 toestellen. Hij verduidelijkt dat de data worden gebruikt om het beleid te onderbouwen. Vooral de dienst toerisme rapporteert die cijfers aan de gemeentebesturen. De gemeenten die een teller op hun grondgebied hebben krijgen jaarlijks een rapport waar o.a. die cijfers zijn in opgenomen. Vanuit mobiliteit worden die tellers gebruikt om de groei van het aantal fietsers in kaart te brengen. Begin dit jaar is ingevolge corona gecommuniceerd dat er meer gebruikers waren van de fietsnelwegen, maar ook fietspaden, wandelpaden,... Er is een mooie stijging in het aantal gebruikers. Hij geeft aan dat de beschikbare cijfers jaarlijks worden gecommuniceerd naar de gemeentebesturen. Voor het brede publiek zijn de cijfers ook beschikbaar op de provinciale website. Via eenvoudig verzoek aan de dienst toerisme of de dienst mobiliteit kunnen die ook via e-mail worden bezorgd. De gedeputeerde meldt dat het de bedoeling is om die data ook automatisch beschikbaar te maken voor iedereen die het wil gebruiken voor onderzoek of studiewerk. Samen met de andere provincies is afgesproken om een interprovinciale coördinator aan te stellen die de fietsdata zal beheren. Het is dus ook voor de andere provincies de ambitie om meer data te verzamelen en om deze hervan open data te maken zodat die voor iedereen beschikbaar zijn.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, wil eraan toevoegen dat het overzicht volledig is. Het is inderdaad zo dat de dienst Toerisme vaste en toeristische meters heeft. Ze zegt dat die meters dit jaar direct hebben laten zien wat het effect was van Corona. Veel mensen zijn de provincie gaan ontdekken door te wandelen of door te fietsen. Ze licht toe dat volgend jaar, wanneer de dienst Toerisme klaar is met het toeristisch platform, de data worden gedeeld met alle partners. Die partners zijn gemeentes, logies, aanbieders van een recreatief aanbod,... Pas vanaf volgend jaar zullen de data nog meer dan nu circuleren.

Mevrouw Augustijns vindt het fijn dat de gedeputeerden en zijzelf op de zelfde lijn zitten. Ze vraagt of de in de toekomst automatisch beschikbare data real time data zijn of eerder meer geaggregeerde gegevens zijn.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, meldt dat de dienst toerisme de tellingen dagelijks opvolgt en bijna kan voorspellen wat er die dag zal gebeuren. Ze denkt dat de open datanetwerken vooral via de dienst mobiliteit zullen gebeuren. Er zal worden gezocht op welke manier zo kort mogelijk op de bal kan worden gespeeld. Ze vindt dat de Slimme Regio dat moet uitwerken.

De heer Dehaene, gedeputeerde, verduidelijkt dat de data op dit moment niet interactief beschikbaar zijn. Wel op korte termijn zoals zijn collega gedeputeerde Swinnen reeds aangaf. Het is zeker iets dat naar de toekomst wordt meegenomen als met die datamanager op interprovinciaal niveau wordt gestart.

## **Raadsvoorstellen**

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 104**

Actualisatie 2020 (stand van zaken 30/10/2020) fiches artikel 57 – provinciedecreet

*Deze kennisgeving werd op 8 december 2020 behandeld in het bureau.*

De Voorzitter, legt uit dat naar aanleiding van de behandeling van het voorstel in het bureau een kleine wijziging aan het overzicht is gemaakt. In het bureau is opgemerkt dat de leden van de Raad van Bestuur van de POM niet waren opgenomen. Ondertussen is dat rechtgezet in de tabel met het overzicht.

Mevrouw Roefs wil een bedenking maken. Ze vindt het overzicht interessant, maar het maakt volgens haar weer eens duidelijk dat er nog steeds een cultuur bestaat waarbij de meerderheid alle zitjes inneemt die er te verdelen zijn. Ze hoopt dat, als er nog een volgende legislatuur komt, daar toch verandering in kan komen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 104 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 104.

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 105**

Gunning klassen Tuinbouw De Wijnpers

*Deze kennisgeving werd op 26 november 2020 behandeld door de deputatie.*

De heer Tobback zegt dat zijn fractie van deze gunning kennis neemt, maar hij wenst een opmerking te maken. Er staan in het verslag enkele dingen waarbij gezegd wordt en hij citeert: “de letter van de wet werd miskend”. Hij vindt “miskend” nogal zwaarwichtige terminologie waarbij dan gezegd wordt dat het met oprechte goede bedoelingen was. De goedkeuring van AGION moet worden bekomen en hij vraagt zich af of AGION ook vindt dat het met oprecht goede bedoelingen is gebeurd. Het risico bestaat dat bezwaren worden geuit tegen de manier waarop er werd onderhandeld zelfs al zegt de provincie dat goed werd onderhandeld. Hij is ervan overtuigd dat er goed onderhandeld is, maar de vraag is wat AGION ermee doet. Hij heeft een algemene vraag die ook voor een volgende kennisgeving geldt. De wet zegt dat in het geval de deputatie het visum van de financieel beheerder negeert of bij het ontbreken van het visum, de deputatie de gemotiveerde beslissing van de financiële beheerder ter kennis van de provincieraad brengt. Hij meldt dat hij in de gekregen verslagen en de bijlagen heeft gezocht maar nergens de gemotiveerde beslissing van de financieel beheerder terugvindt. Ook voor de andere gevallen waarbij het interessant is dat de leden van de provincieraad mogen beschikken over de gemotiveerde beslissingen van de financieel beheerder geldt hetzelfde. Hij stelt vast dat de uitleg van de deputatie wordt verkregen, die zegt dat er goed werd onderhandeld en dat het met oprecht goede bedoelingen wordt toegekend, maar dat de gemotiveerde beslissing van de financieel beheerder ontbreekt.

De heer Nevens, gedeputeerde, antwoordt dat het een kennisgeving is maar dat hij inderdaad moet vaststellen dat de gangbare procedure voor het behandelen van dergelijke aanbestedingen niet exact gevolgd werd. Om die reden heeft de financiële dienst geoordeeld geen visum te geven. Tijdens de deputatievergadering is het ter sprake gekomen en heeft deputatie ook kennis genomen van het negatief advies van financiën. Door de dossierbeheerder, het diensthoofd en de directeur is een toelichting gegeven. De gedeputeerde hoopt dat daaruit lessen naar de toekomst toe worden getrokken want dit is niet meer voor herhaling vatbaar. Het klopt volgens hem dat er risico's zijn, maar die werden geanalyseerd en door de juridische dienst werd een advies gegeven. In dit concreet geval lijkt het risico beperkt te zijn, alleen kan hij niet in het hoofd van AGION kijken. Deze kennisgeving moet eerst op de agenda van de provincieraad worden gezet om dan naar AGION te gaan en het dan samen met hun te bekijken. Hij legt uit dat er al voorafgaand gesprekken over geweest zijn tussen de dossierbeheerder en AGION, maar dat uiteindelijk AGION de beslissing neemt na deze kennisgeving aan de raad. Hij geeft nogmaals mee dat dit voor hem niet voor herhaling vatbaar is en denkt dat die

boodschap ook zo meegegeven is aan de medewerkers die dit dossier behandeld hebben zodat in de toekomst deze situatie kan worden vermeden.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, voegt eraan toe dat het visum zelf niet zichtbaar was in het dossier. Het zit in het systeem en komt niet automatisch in de documenten van de raad. De financieel beheerder bevestigt dat de motivering zal worden toegevoegd aan het verslag.

De heer Tobback vindt dat zeggen dat dit niet voor herhaling vatbaar is, suggereert dat fouten zijn gemaakt. Er is maar 1 inschrijving. Hij is van mening dat de formulering van “de letter van de wet werd miskend” een aanpassing verdient als geen voeding wil worden gegeven aan mensen die het effectief willen bevragen. Hij geeft ook mee dat een wet werd gestemd dat wanneer men een gemotiveerde beslissing van de financieel beheerder niet rechtstreeks aan de provincieraad geeft, wat dan moet gebeuren. Hij vindt dat hij zou moeten vragen om dit punt uit te stellen omdat hier niet zomaar sprake is van goede of slechte wil of een vergetelheid. De provincieraad moet ervan in kennis worden gesteld en niet bij een toevoeging aan het verslag. Hij gaat nu niet vragen om het uit te stellen omwille van de behoefte van de school en omdat het moet vooruitgaan, maar hij wenst dit wel duidelijk te maken. De heer Tobback wil een laatste bedenking maken dat als in de tabel met de voorziene bedragen 100.000 euro voor onvoorziene werken op naam van de inschrijver wordt ingeschreven, men er zeker van mag zijn dat er voor 100.000 euro onvoorziene werken komen. Hij wil weten waarom het op die manier wordt gedaan. Als er onvoorziene werken zijn en het krediet blijkt onvoldoende, dan wordt aan de raad bijkomend krediet gevraagd. Hij staat erop dat de gemotiveerde beslissing van de financieel beheerder wordt aangeleverd. Hij vindt dat hier over het gebrek aan visum wordt gestapt en dat er eigenlijk moet worden gestemd, maar laat het echter graag passeren omwille van de behoefte van de school.

**N.V.D.R.**

De gemotiveerde beslissing van de financieel beheerder voor het niet verlenen van het visum werd hieronder toegevoegd:

Uit Daisy (punt 1 werd door de dienst gebouwen in orde gebracht.):

1. Finale offerte per mail ontvangen: niet conform vereiste in artikel 42§2 KB Plaatsing.
2. Toepassing 2 traspcedure zoals voorzien in artikel 38 van de wet van 17 juni 2016 en voorzien in provincieraadsbesluit van 23 juni 2020 niet uitgevoerd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 105 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 105.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 106**

Ministerieel besluit tot goedkeuring van de jaarrekening over het financiële boekjaar 2019

*Deze kennisgeving werd op 3 december 2020 behandeld door de deputatie.*

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het document eenvoudig is en de uitvoering van onze jaarrekening behelst. Ze kan daar niet veel meer aan toevoegen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 106 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 106.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 107**



## Auditrapport Audit Vlaanderen Geldmiddelen

*Deze kennisgeving werd op 8 december 2020 behandeld in het bureau.*

Mevrouw Augustijns heeft enkele opmerkingen naar aanleiding van het verslag van Audit Vlaanderen, bijvoorbeeld dat de Autonome Provinciebedrijven (APB) niet jaarlijks over hun organisatiebeheersing evalueren hoewel dat moet. Ze meldt dat ze ziet dat er nog andere risico's zijn, o.a. onregelmatigheden voor fraude, af en toe onbetrouwbare cijfers en ook een bankrekening die niet in de boekhouding stond. In de audit worden aanbevelingen naar voren geschoven. Ze vraagt hoe de deputatie hier nu mee wil omgaan. Heeft deputatie een plan van aanpak om dit te verbeteren, om aan die aanbevelingen te werken? Ze wil graag dat dit punt nog eens terugkomt naar de provincieraad of het bureau als deputatie besloten heeft hoe ze hiermee wil omgaan om dit in de toekomst te verbeteren.

De heer Tobback vraagt om dit auditrapport naar de commissie financiën te sturen. Hij veronderstelt als iets in de commissie financiën had kunnen worden besproken, het dit rapport was geweest. Los van het feit dat het ook in het bureau is besproken. Hij wil weten waarom dit niet in de commissie financiën is behandeld. Hij zegt dat die 36 bladzijden kleine lettertjes van de Audit Vlaanderen, zoals mevrouw Augustijns reeds zei, ongelooflijk veel interessante gegevens bevatten. Hij meldt er geen drama van te willen maken, maar dat er dingen instaan zoals de risico's op onregelmatigheden en/ of fraude die onvoldoende afgedekt zijn bij de provincie en bij VERA ( pagina 10). Het feit dat men het de moeite niet vindt om dit naar de commissie financiën te brengen, brengt hem tot de algemene bedenking dat de provincie zelfs niet in orde is met het wettelijk voorschrift dat 10 provincieraden per jaar moeten worden gehouden. Er staan dit jaar maar 9 raadsvergaderingen op de teller terwijl het decreet voorschrijft dat er 10 moeten zijn. Als de lijst wordt overlopen van de commissies die zijn uitgesteld, of afgelast in de loop van het jaar, dan is het volgens hem bijzonder duidelijk dat er in deze provincie ongeveer niks meer gebeurt, of dat men toch zo weinig mogelijk aan de neus van de raadsleden wil hangen, ook die van de meerderheid. Hij blijft erbij dat dit punt een bespreking in de raadscommissie financiën waard was. Hij geeft aan dat het niet bespreken van deze audit in de commissie financiën erop wijst dat men eigenlijk beducht is voor die bespreking ervan. Hij meldt dat hij de agendering in de commissie niet formeel en schriftelijk kan indienen, omdat het niet lukt met de huidige "methoden", om dit alsnog te bespreken in de raadscommissie. Indien deputatie dit niet uit eigen beweging doet, hij het punt achter punt achter punt op de dagorde zal zetten in de loop van volgend jaar.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, begrijpt dat de heer Tobback vindt dat dit in de raadscommissie financiën moet worden besproken, maar zegt dat dit document onder de organisatiebeheersing valt. Het hele overzicht valt onder de verantwoordelijkheid van de griffier en de medewerkers die de organisatiebeheersing voorbereiden. Om die reden is de bespreking in het bureau doorgegaan. Het heeft zijn geëigende procedures. Ze legt uit dat het om die reden mee opgevolgd wordt en het niet puur een document is voor de dienst financiën. Tijdens de bureauvergadering konden vragen worden gesteld en heeft de financieel beheerder een toelichting gegeven. Ze verduidelijkt dat het vooral de verantwoordelijkheid van de griffier is om te zorgen dat de opvolging gebeurt. Ook tijdens het managementteam is er breed en heel gedetailleerd gecommuniceerd welke punten moeten worden verfijnd en opgevolgd. Eén van de opvolgingspunten die de dienst financiën kreeg is het voorstel dat straks voorligt over de leningen en beleggingen. Ze haalt aan dat de financieel beheerder straks de vragen van mevrouw Augustijns de vraag over de APB's en de verkeerde bankrekening kan beantwoorden.

Mevrouw Augustijns herhaalt de specifieke vragen, maar geeft aan dat ze wil weten hoe men dit in de toekomst algemeen wil aanpakken. Ze verwijst naar een paar opmerkingen uit het rapport: dat de APB niet jaarlijks rapporteren over hun organisatiebeheersing en dat er, zoals meneer Tobback zei, risico's zijn op onregelmatigheden en fraude. Daarnaast stond een bankrekening niet in de boekhouding. Ze licht toe dat daarvoor wel een verklaring in het auditverslag opgenomen is. Ze legt uit dat haar vraag meer algemeen kadert, namelijk hoe in de toekomst wordt omgegaan met de aanbevelingen en opmerkingen in het rapport, hoe hierover wordt gerapporteerd naar de provincieraad en hoe dit wordt aangepakt naar de toekomst toe.

Mevrouw Eynatten, financieel beheerder, legt uit dat voor de APB's het rapport zal worden voorgelegd via hun directiecomité. Voor de provincie zijn enkele van de aanbevelingen of aandachtspunten ondertussen al opgenomen of wordt eraan gewerkt. Ze meldt dat voor de leningen en beleggingen een kader gemaakt is dat straks wordt besproken. Op het stuk rond de rollen en verantwoordelijkheden, dat ook terugkomt in de fraudebestendigheid binnen Belfiusweb, is opnieuw een controle gedaan. Ze verduidelijkt dat jaarlijks een controle wordt gedaan op die rechten in het systeem. Wat niet meer klopt wordt doorgegeven aan Belfius. Ze zegt dat eerlijkheidshalve moet worden vermeld dat dit ook altijd een heel administratief proces is waar soms 2 tot 3 keer toe opnieuw moet worden gevraagd om het recht te zetten. Als personeelsleden van functie veranderen of de provincie verlaten, dan is de dienst financiën daar ook niet altijd direct van op de hoogte. Er zit enige vertraging tussen. De dienst heeft het nu opnieuw bekeken en er waren nog 2 personeelsleden die de provincie verlaten hadden op de lijst, die reeds aan Belfius was doorgegeven maar nog niet rechtgezet was door Belfius. Er is opnieuw een inventaris van gemaakt en ze hoopt dat in januari alles correct staat. Als actieplan is aan Audit Vlaanderen doorgegeven dat dit stuk jaarlijks blijvend wordt nagekeken en geëvalueerd. Mevrouw Eynatten geeft aan dat het stukje fraude in het auditrapport gaat over het feit dat er meer communicatie moet gebeuren. Het gaat niet zozeer over het feit dat geen maatregelen zouden genomen zijn om fraude te voorkomen maar over het feit dat Audit Vlaanderen vindt dat er niet genoeg gecommuniceerd wordt. De organisatie is er volgens hen niet genoeg van doordrongen. Ze legt uit dat samen met de communicatiedienst wordt gekeken hoe het specifiek voor het luik financiën beter kan. Het heeft volgens haar geen zin om alles rond financiën op intranet te publiceren. Er moet bekeken worden hoe het doelgericht kan worden aangepakt. Ze licht toe dat ze in het managementteam gezegd heeft dat het ruimer gaat dan enkel de dienst financiën. Het gaat ook organisatiebreed. Er wordt ook gesproken over de deontologische code binnen de provincie en waar ooit een hele organisatiebrede opleiding over plaatsvond. De financieel beheerder denkt dat Audit Vlaanderen het bewustzijn wil aanwakkeren. Ze geeft aan dat er verder naar wordt gekeken. Aan Audit Vlaanderen is wat betreft de rollen en verantwoordelijkheden in Belfiusweb, uitgelegd dat het niet is omdat een medewerker rechten heeft om binnen Belfius bijvoorbeeld een kaart aan te vragen, dat zij dit ook effectief kunnen aanvragen. Dat kan alleen mits de goedkeuring van de provinciegriffier. Ze verduidelijkt dat een betaling voor een kasprovisie of een kaart voor een kasprovisie opladen alleen maar mits de dubbele handtekening van de provinciegriffier en haarzelf kan. Volgens haar uit het zich in het rapport dat niet fysiek is vergaderd met de mensen van de Audit als gevolg van Corona. Bepaalde dingen konden hen niet worden aangetoond.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, denkt dat het duidelijk aangeeft dat het een bekommernis is van het managementteam en dat verschillende facetten worden bekeken. Ze verduidelijkt aan de heer Tobback dat eigenlijk wordt verder gegaan op de verdeling van commissies en bureauvergaderingen bij de start van de legislatuur waar het dossier organisatiebeheersing en de delegatiebesluiten via het bureau gaan. Dit was hiervan een logisch gevolg. Ze legt uit dat wanneer er nadien expliciete dingen komen voor de dienst financiën, dat opnieuw via de commissie financiën komt. Het is de enige reden waarom het via het bureau is gegaan.

Mevrouw Sneyers wil graag bevestiging krijgen dat niet het minimum aantal van 10 provincieraden is georganiseerd.

De heer Tobback, zegt dat Audit Vlaanderen een audit doet op ongeveer al de financiële procedures. Er is ruimschoots beschreven wat de bedoeling ervan is en wat zij doen, maar blijkbaar is het alleen maar bestemd voor de griffier en zijn administratie. Hij voelt zich even goed als gedeputeerde Nevens daarstraks en mevrouw Roefs ook verantwoordelijk voor de belastingcenten van de Vlaams-Brabander. Hij wil weten hoe het georganiseerd wordt. Hij vindt dat als provincieraadslid, zelfs al is het in de oppositie, zijn verdomde plicht. Wanneer dingen geschreven worden zoals risico's op onregelmatigheden en / of fraude die onvoldoende zijn afgedekt, dan wil hij daarover een gesprek kunnen hebben als provincieraadslid met de verantwoordelijke ambtenarij. Hij meldt dat hij al enige uitleg gehoord heeft, maar toch wel bijkomende vragen heeft. Hij wil erop wijzen dat met het geld dat de provincie aan VERA - terecht - ter beschikking stelt, de raadsleden verantwoordelijk zijn, wat die raad van bestuur daar ook moge doen. Hij vindt het grof en dringt er op echt aan. De heer Tobback is blij dat ook mevrouw Sneyers gezien heeft dat niet aan de wettelijke bepalingen wordt voldaan. Hij legt uit ooit nog een wet ondertekend te hebben waarin gemeenteraden verplicht werden om 10 zittingen per jaar te houden. Hij denkt dat het op voorstel was van toenmalig volksvertegenwoordiger Bourgeois. De provincie raakt volgens hem niet zover meer als een gemeenteraad. Hij vraagt waar de

schaamte begint. Hij wil weten waarom de provincie per se het record van de afgeschafte commissies wil hebben, waarom dit niet uitgebreid wordt besproken, eventueel in zelfs meerdere commissies van financiën. De heer Tobbacq zegt dat hij eruit begrijpt dat als er een dag komt dat iets misloopt, de gedeputeerde zal zeggen dat dat het probleem is van de griffier en de financiële dienst en dat deputatie niet verantwoordelijk is. Hij is van mening dat Audit Vlaanderen dit ten behoeve van de administratie doet.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, begrijpt niet waarom de heer Tobbacq zich zo boos maakt. Het gaat er bij hem over dat het niet in de commissie financiën besproken is, maar dit in het bureau is gebeurd, waar toch alle fractieleiders aanwezig zijn. Ze antwoordt dat het nu toch op de provincieraad is geagendeerd en dat er uitgebreid kan worden over gesproken. De gedeputeerde geeft mee dat de financieel beheerder en de griffier de vergadering volgen. Er kan worden op ingegaan. Ze weet niet waarom het hier niet zou kunnen. Ze geeft aan dat niets aan het rapport kan worden veranderd, dat er enkel kennis van kan worden genomen. Daarover wordt ook gesproken. Het auditrapport kan op zich niet worden goed- of afgekeurd. Er wordt kennis genomen van het rapport. Het wordt besproken in de raad. Ze verstaat niet waarom hij zegt dat het niet mag worden besproken.

De heer Tobbacq vraagt of hij gezegd heeft dat het niet mag besproken worden.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, vindt dat hij die indruk geeft.

De heer Tobbacq vraagt waarom er een commissie financiën is, als zoiets niet naar die commissie wordt gebracht. Volgens hem wordt de commissie voortdurend afgeschaffd omdat er geen punten zijn, net zoals andere commissies. Als hij de lijst van het afgelopen jaar nakijkt, is de provincie naar zijn mening niet in orde met het aantal provincieraden maar zelfs kampioen in het afschaffen van geplande commissies bij gebrek aan onderwerpen. Hij herhaalt wat hij eerder zei dat de deputatie ofwel niets doet dat de moeite is om te bespreken met de raadsleden, meerderheid en oppositie, ofwel probeert de deputatie gelukkig te leven door het verborgen te houden. Hij vraagt formeel dat, deze audit die ten behoeve van de deputatie en de raadsleden is gemaakt, aan de raadsleden de gelegenheid wordt gegeven om het te bespreken en niet tussen 11.30 en 12.00 in de rapte in het bureau van de raad. Hij blijft erbij dat de bespreking van de audit thuis hoort in de commissie financiën, zoniet wordt deze beter afgeschaffd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 107 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 107.

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 108**

Organisatiebeheersing: kader voor leningen en beleggingen

*Dit voorstel werd op 8 december 2020 behandeld in het bureau.*

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt nogmaals uit dat bij het begin van de legislatuur in het kader van de organisatiebeheersing een ruim kader is geschapen waar een aantal delegaties van de provincieraad aan de deputatie zijn gebeurd. In het kader van de leningen en beleggingen werd toen beschreven op welke manier daarmee wordt omgegaan, maar dit werd niet als een apart besluit goedgekeurd door de provincieraad. In opvolging van het auditrapport is nu een voorstel neergelegd binnen de organisatiebeheersing om een bindend kader voor die leningen en beleggingen te maken. Mevrouw Swinnen legt uit dat daarin beschreven is binnen welke marges de financieel beheerder en de deputatie kunnen overgaan tot het aangaan van leningen en desgevallend ook beleggingen. Hierin wordt een onderscheid gemaakt tussen de kortlopende en de langlopende leningen. Die laatste komen niet veel voor omdat het provinciebestuur de leningen heel kort probeert af te stemmen op de financiële behoeftes die er zijn.

Mevrouw Sneyers is van mening dat dit ook een dossier is dat naar de raadscommissie financiën had moeten gaan. Op die manier kon iedereen uitgebreider worden geïnformeerd en kreeg iedereen de kans om de discussie aan te gaan. In het bureau worden volgens mevrouw Sneyers allerlei zaken besproken, maar die komen niet noodzakelijk tot bij de raadsleden.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat het bureau is samengesteld uit de fractieleiders van elke fractie, dit zijn ook raadsleden. Het bureau heeft net de ruimere opdracht om daarna ook terugkoppeling te geven aan de eigen fractie.

Mevrouw Sneyers is van mening dat het bureau hoe langer hoe meer het forum is waar allerlei zaken worden besproken die eigenlijk meteen plenair zouden moeten worden besproken met de raadsleden. Het is volgens haar niet de bedoeling dat de fractievoorzitters de afgevaardigden zijn van de provincieraadsleden, dat zij gaan vergaderen in het bureau en dan de boodschap naar de provincieraadsleden moeten brengen. Dat is een gedelegeerde democratie.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, maakt de vergelijking met een raadscommissie. Daar gebeurt de voorbereiding door een aantal raadsleden die door hun partij zijn afgevaardigd. Voor de bureauvergaderingen geldt precies hetzelfde. De gedeputeerde legt uit dat wat op tafel komt tijdens de bureauvergaderingen ook naar de provincieraad gaat en daar worden dan de plenaire discussies gevoerd.

Mevrouw Sneyers gaat akkoord met wat er gezegd wordt over de bureauvergaderingen, maar eigenlijk is het zo dat ervoor gezorgd wordt dat zo min mogelijk raadscommissies en provincieraden doorgaan. Het forum om sommige zaken te bespreken wordt hoe langer hoe beperkter. Er wordt inderdaad gediscussieerd in het bureau, maar dit is volgens mevrouw Sneyers niet hetzelfde als raadsleden die beslagen zijn en ervoor gekozen hebben om zich bezig te houden met financiën. In een raadscommissie kunnen ze rechtstreeks met de ambtenaren en de deputatie van gedachten wisselen. De fractievoorzitters zijn niet noodzakelijk beslagen in financiën, daarvoor is een raadscommissie financiën die bestaat uit raadsleden die daar echt in geïnteresseerd zijn. Ze is van mening dat de raadscommissies tot iets dienen en gaat er niet mee akkoord dat dit wordt besproken in het bureau en dan niet meer naar een commissie moet.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt nogmaals dat dit kadert binnen de organisatiebeheersing en dat het de normale weg is. Wat het aantal raadsvergaderingen betreft legt mevrouw Swinnen uit dat er een extra vergadering was gepland voor de bespreking van het meerjarenplan, deze bleek echter niet nodig te zijn. Aan de juridische dienst werd opdracht gegeven om na te gaan of dit gevolgd had. Dit bleek niet zo te zijn, zeker omwille van corona was het niet aangewezen onnodig extra vergaderingen te organiseren. Bovendien konden alle punten uitvoerig worden besproken en waren er initieel meer vergaderingen gepland.

Mevrouw Augustijns vraagt of het klopt dat zowel door de specifieke situatie van de provincie als de macro-economische situatie het provinciebestuur niet verwacht te gaan beleggen? Daarnaast leest ze bij de elementen die van belang zijn bij het aangaan van beleggingen: 'aandacht voor duurzaamheid'. Bij de leningen is echter te zien dat de vier banken die werden uitgenodigd voor een offerte de grootbanken zijn. Daar zitten volgens haar banken tussen waar, op vlak van duurzaamheid en verantwoorde investeringen, vraagtekens bij geplaatst kunnen worden. Mevrouw Augustijns wenst te weten wat het beleid/de visie is van het provinciebestuur inzake duurzaamheid bij financiële overeenkomsten met banken die hun middelen soms bedenkelijk investeren.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, vraagt aan de financieel beheerder om hier een antwoord op te formuleren.

Mevrouw Eynatten, financieel beheerder, legt uit dat het bij de leningen traditioneel is dat het provinciebestuur die vier banken uitnodigt. Vroeger ging dat via een overheidsopdracht en waren het ook die banken die indienden. Nu is het geen overheidsopdracht, maar vindt men het wel nog steeds belangrijk om de markt te raadplegen. Die vier banken zijn volgens mevrouw Eynatten ook geëvolueerd op vlak van duurzaamheid. Bij de leningen is dat niet het aspect dat in eerste instantie

wordt meegenomen. Op dit moment zijn er geen beleggingen. Er zijn bijvoorbeeld wel enkele spaarrekeningen en daarvoor is het provinciebestuur niet beperkt tot die vier banken, zo zit er bijvoorbeeld een stukje bij Triodos Bank.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 108 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 108 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 27 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

Mevrouw Ghysels meldt dat ze geen link kreeg om te stemmen. Ze deelt mondeling mee dat ze akkoord gaat met dit punt.

Mevrouw Sneyers meldt dat de Groen-fractie zich onthouden heeft omwille van wat voorafgaand werd toegelicht.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 109**

Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Specifiek economisch knooppunt Londerzeel - deelplan Eeckhout' - definitieve vaststelling

*Dit voorstel werd op 8 december 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

Op 15 december 2020 werd amendement nr. 109/1 ingediend namens de Groen-fractie.

Mevrouw Van Aken verduidelijkt dat uit het openbaar onderzoek is gebleken dat heel wat omwonenden zich grote zorgen maken over de mobiliteitssituatie rond het bedrijventerrein. Er zijn maar liefst 87 bezwaarschriften van onmiddellijke omwonenden. Ze verduidelijkt dat de Groen-fractie in de commissie steeds haar bezorgdheid geuit heeft. Het uitsluiten van logistieke- en distributieactiviteiten zou daaraan tegemoet kunnen komen. Daardoor zouden activiteiten vermeden kunnen worden die continu aan- en afvoer van goederen noodzakelijk maken. Het aantal verkeersbewegingen kan dan worden beperkt, want Londerzeel heeft al een industrieterrein waar 80% logistieke bedrijven zijn. Daarnaast is er ook het deelplan Terlocht waar dat ook mogelijk is. De schrapping van die functie kan volgens mevrouw Van Aken aansluiten bij de doelstelling om bedrijven uit de onmiddellijke omgeving die zich willen herlokalisieren, zich daar te kunnen vestigen. Het zijn geen bedrijven die in de distributiesector zitten. Mevrouw Van Aken deelt mee dat de PROCORO in haar advies verwijst naar de toekomstige stedenbouwkundige vergunningen. Dat geeft echter geen rechtszekerheid aan de indieners van het bezwaar en vooral de omwonenden. De Groen-fractie vraagt daarom om die functie onmiddellijk uit te sluiten in de stedenbouwkundige voorschriften. De 2<sup>de</sup> wijziging gaat over de vrees van de omwonenden voor nachtlawaai. Mevrouw Van Aken licht toe dat er in het plan intussen al wat aanpassingen zijn gedaan die daar gedeeltelijk aan tegemoet komen, bijvoorbeeld een betere geluidsisolatie van de groene buffer. Die groene buffer is eigenlijk 30 meter, maar daar kunnen bedrijven in die tot op 15 meter van de tuinen van de woningen gaan komen. De vrees voor lawaaihinder is dus sterk naar voor gekomen tijdens het openbaar onderzoek. Omwille van die reden wenst de Groen-fractie aan dat artikel een verbod op nachtelijke activiteiten toe te voegen. In de toelichtingennota wordt aangegeven dat de brandweerzone West haar kazerne eventueel wil verplaatsen naar het bedrijventerrein indien het PRUP uitgevoerd wordt. In artikel 3.1.1 van de stedenbouwkundige voorschriften wenst de Groen-fractie op pagina 9: "op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie" te schrappen en toe te voegen aan het einde: "Nachtelijke activiteiten, zijnde tussen 22.00 en 06.00 zijn verboden. Met uitzondering de activiteiten van de mogelijk gelokaliseerde brandweerkazerne". Artikel 3.1.4 wenst men de woorden: "op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en andere logistieke activiteiten" toe te voegen. Deze zouden dan niet toegestaan zijn.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat dit de eindfase is, na een lang procesverloop, voor de definitieve vaststelling van het PRUP. Vlaanderen heeft eigenlijk aan de provincies de taak gegeven om de economische knooppunten vast te stellen, zo werd Londerzeel jaren geleden al tot aangeduid. Vorig jaar werd in de provincieraad reeds een eerste deelplan goedgekeurd, nu komt het volgende aan bod. In het voorjaar werd een voorlopige vaststelling gedaan. Eind 2019 werd ook een

plenaire vergadering georganiseerd in Londerzeel zelf. De gedeputeerde legt uit dat naar aanleiding van de voorlopige vaststelling ook een openbaar onderzoek gekomen is. Daar kwamen heel wat bezwaren binnen. De PROCORO heeft deze goed onderzocht en weerlegt waar nodig. Ook werden de voorschriften aangepast. Dit wordt uitgelegd in het uitgebreid advies dat de PROCORO gegeven heeft. Mevrouw Schevenels benadrukt dat dit bedrijventerrein niet alleen voor de regionale bedrijvigheid is, maar ook voor de lokale bedrijvigheid. Dit gebeurde net op vraag van de gemeente Londerzeel die een delegatie heeft gegeven aan de provincie om de lokale bedrijvigheid ook in dit bedrijventerrein te willen voorzien. Ze benadrukt dat er twee zaken blijken uit het amendement. Er wordt nu plots een amendement ingediend voor het uitsluiten van logistieke- en distributieactiviteiten waar ook op geanticipeerd is door de PROCORO in haar advies en waar dat toch wel duidelijk de bezorgdheid was van de inwoners dat het niet kon gaan over grote distributiecentra. De PROCORO heeft daar duidelijk in haar advies gezegd dat het niet gaat over grote distributiecentra, maar wel over de regionale en de lokale bedrijvigheid, specifiek nog op vraag van Londerzeel zelf. De gedeputeerde verduidelijkt dat het niet louter en alleen gaat om de bestemming of er al dan niet distributiebedrijven zouden komen. Ze mogen echter ook niet worden uitgesloten want die locatie is juist naar voren gebracht omwille van de nabijheid van de A12 en waar AWW ook het engagement op zich heeft genomen om daar een afritten- en oprittencomplex te maken. Volgens mevrouw Schevenels is dit naar mobiliteit toe de best geplaatste locatie, ook om voor een stuk aan distributie en logistiek te doen in die omgeving. Er is ook duidelijk gezegd dat het verkeer enkel nog maar tijdelijk mag worden afgewend op die parallelweg van de A12 en dus niet via het centrum of niet via de binnenwegen. Daarnaast is ook een heel ruime groene buffer voorzien. Het is volgens haar dus niet opportuun om voor dit bedrijventerrein die activiteiten uit te sluiten. Wat het nachtlawaai betreft legt de gedeputeerde uit dat er bij het opstellen van een PRUP of een RUP in het algemeen een kader wordt gemaakt. Waarschijnlijk wordt volgend jaar een omgevingsvergunning aangevraagd waar dergelijke bezorgdheden ook kunnen in worden opgenomen. Die omgevingsvergunning zal dan al dan niet worden afgeleverd door de gemeente Londerzeel. Mevrouw Schevenels legt uit dat ook de POM Vlaams-Brabant nauw betrokken wordt bij de ontwikkeling van het bedrijventerrein en dat daar ook vestigingsvoorwaarden in die zin zullen opgelegd worden. Ze herhaalt dat het opstellen van een PRUP een kader biedt opdat het later meer in detail kan aangevraagd en al dan niet worden vergund.

Mevrouw Van Aken zegt dat de gedeputeerde terecht verwijst naar de bezorgdheden die de gemeente heeft geuit. Als gekeken wordt naar de bezwaren die zijn binnengekomen dan blijkt dat mobiliteit Vlaanderen uitdrukkelijk verwijst naar het feit dat de gedane mobiliteitsstudie rond dat bedrijventerrein eigenlijk ook niet strookt met de toegelaten activiteiten. Zij geven eigenlijk negatief advies over die handelsvoorwaarden die eraan gekoppeld zijn omdat de studie van mobiliteit niet voldeed. Anderzijds was de bevolking ook aan het onderzoeken hoe dicht dat bedrijventerrein tot bij hun woningen kwam. Daar is de laatste maanden pas gezocht naar een draagvlak bij de bevolking. De PROCORO heeft dan heel wat toegevingen gedaan. Alleen is het niet verankerd in de juridische terminologie. Als later toestemming gaat gegeven worden voor de omgevingsvergunning dan zal men zich ook gaan baseren op de normeringen die hier geformuleerd staan, dan is die grote distributie nog altijd mogelijk maar kan inderdaad bij het verlenen van de vergunning nog beperkt worden. Mevrouw Van Aken benadrukt echter dat het de vraag was om dat nu te verankeren in die stedenbouwkundige voorwaarden zodat er later ook minder aan gewijzigd kan worden. Londerzeel heeft al enkele bedrijventerreinen waar logistiek al talrijk aanwezig is. Hier wordt elke keer naar één uitgang van het bedrijventerrein verwezen, naar de Kerkhofstraat, naar de A12 en daar is volgens mevrouw Van Aken de weg ook al oververzadigd. Wat de lawaaihinder en de korte afstand tot de woningen betreft vindt ze het belangrijk om dit in te bedden in de stedenbouwkundige voorschriften zodat deze randvoorwaarden al ingebouwd zijn.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verwijst voor wat betreft de opmerking die het departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft gemaakt naar de anticipatie van de PROCORO. Ze benadrukt dat de vragen die worden gesteld, hetzij via Groen, hetzij via Londerzeel, nu niet aan de orde kunnen komen. Deze kunnen uiteraard wel mee worden opgenomen in de omgevingsvoorwaarden en de vestigingsvoorwaarden die opgelegd zullen worden. Ze acht dat de correcte manier van werken.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 109/1 ter stemming voor.

*Amendement nr. 109/1 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 9 stemmen voor, 20 tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt voorstel nr. 109 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 109 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Mevrouw Van Aken wenst haar onthouding te verantwoorden. De gemeente Londerzeel heeft ook gevraagd om het PRUP onlosmakelijk te koppelen aan het aanleggen van een ventweg, om bijvoorbeeld de stroom van zwaar verkeer door die woonwijk te verminderen. Ook daar werd geen gehoor aan gegeven. Het was moeilijk om dat gewoon in een amendement te brengen, maar vandaar toch nog altijd voorbehoud bij het terrein zelf.*

***De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 110***

*Overheidsopdracht voor de uitvoeringswerken van de fietssnelweg F24 (Leuven-Tienen) voor de dienst mobiliteit van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant:*

*- goedkeuring van het bestek en de wijze en voorwaarden van gunnen.*

*Dit voorstel werd op 8 december 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

*Op 8 december 2020 werd een amendement nr. 110/1 ingediend door mevrouw Windels, namens de raadscommissie ruimte.*

*Mevrouw Windels legt uit dat in de bijlagen bij dit dossier de juiste raming was opgenomen. Per vergissing werden echter de foutieve cijfers opgenomen in het voorstel dat nu voorligt. Dit werd pas opgemerkt op de dag dat de raadscommissie doorging. Mevrouw Windels meldt dat ze de aandacht van de commissie daarop gevestigd heeft en dat iedereen akkoord ging om dit via een amendement recht te zetten.*

*Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.*

*De voorzitter legt amendement nr. 110/1 ter stemming voor.*

*Amendement nr. 110/1 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 34 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Mevrouw Ghysels meldt dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mondeling mee dat ze voor het amendement stemt.*

*De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 110 ter stemming voor.*

*Geamendeerd voorstel nr. 110 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 33 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Mevrouw Ghysels meldt dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mondeling mee dat ze voor het geamendeerde voorstel stemt.*

***De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 111***

*Grondverwervingen in het kader van realisatie fietssnelweg F24 Leuven-Tienen*

*Dit voorstel werd op 8 december 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

*De heer Dehaene, gedeputeerde, meldt dat het om dezelfde fietssnelweg gaat waarvan het bestek in het vorige dossier werd goedgekeurd. Er moeten nog twee stukjes grond verworven worden waarvan dit stuk één van beide is. De eigenaar van het stukje in het 2<sup>de</sup> segment Haasrode en Korbeek-Lo wou*

niet verkopen, maar eventueel wel ruilen. De gedeputeerde legt uit dat hiervoor een bijkomende beslissing moet worden genomen. Er wordt een stuk grond aangekocht dat dan geruild zal worden tegen het stukje dat nodig is. Het stuk grond dat wordt aangekocht is uiteindelijk iets kleiner, maar de betrokkene heeft daar geen probleem mee op voorwaarde dat de kosten voor de verwerving en de ruil gedragen worden door het provinciebestuur. De aankoop van het stuk grond dat wordt geruild is ook aan dezelfde prijs als deze die geschat is geweest voor de gronden op het tracé zelf. De heer Dehaene legt uit dat er ook nog een 2<sup>de</sup> dossier is waar nog een verwerving moet gebeuren. Daar is het vermoeden dat het kortelings zal kunnen worden afgerond. De gemeente Bierbeek is nog aan het overleggen met de betrokkene. De verwerving zal ook daar vermoedelijk rond zijn tegen het moment dat het bestek effectief kan worden toegewezen en zeker vooraleer de werken zullen aanvatten.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 111 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 111 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 33 stemmen voor, geen tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

Mevrouw Ghysels meldt dat ze niet kon stemmen. Ze deelt mondeling mee dat ze voor het voorstel stemt.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 112**

Aanwijzing afgevaardigden bij POV vzw en POV-PO vzw

*Dit voorstel werd op 3 december 2020 behandeld door de deputatie.*

De heer Nevens, gedeputeerde, meldt dat het gaat om een vervanging binnen de POV vzw en POV-PO vzw waar Gunther Coppens zijn plaats zal innemen.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 112 ter geheime stemming voor.

*Artikel 1 van voorstel nr. 112 wordt bij geheime stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 112 ter stemming voor.

*Artikel 2 van voorstel nr. 112 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 113**

Vervanging provinciale vertegenwoordiging in Praktijkpunt Landbouw Vlaams-Brabant.

*Dit voorstel werd op 10 december 2020 behandeld door de deputatie.*

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het hier gaat om de aanwijzing van een nieuwe voorzitter in het kader van de bevoegdheidsoverdracht.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 113 ter geheime stemming voor.



*Artikel 1 van voorstel nr. 113 wordt bij geheime stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 113 ter stemming voor.*

*Artikel 2 van voorstel nr. 113 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 114**

*Vervanging provinciale vertegenwoordiging in het Provinciaal Management Comité.*

*Dit voorstel werd op 10 december 2020 behandeld door de deputatie.*

*Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het hier gaat om het voorzitterschap. De heer Coppens zal als nieuwe bevoegde gedeputeerde voor plattelandsbeleid het PMC voorzitten. De heer Moeyersons neemt ontslag als vertegenwoordiger uit het PMC.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 114 ter geheime stemming voor.*

*Artikel 1 van voorstel nr. 114 wordt bij geheime stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 114 ter stemming voor.*

*Artikel 2 van voorstel nr. 114 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 114 ter stemming voor.*

*Artikel 3 van voorstel nr. 114 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 115**

*VVP: algemene vergadering - vervanging*

*Dit voorstel werd op 10 december 2020 behandeld door de deputatie.*

*Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat de plaatsvervanger voor collega Bart Nevens in de algemene vergadering een gedeputeerde moet zijn. Mevrouw Swinnen stopt daar en de heer Gunther Coppens komt in de plaats.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 115 ter geheime stemming voor.*

*Artikel 1 van voorstel nr. 115 wordt bij geheime stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 11 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 115 ter stemming voor.*

*Artikel 2 van voorstel nr. 115 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 23 stemmen voor, geen tegenstemmen en 12 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 116**

*Vervanging lid raad van bestuur Vlabinvest APB*

*Dit voorstel werd op 10 december 2020 behandeld door de deputatie.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 116 ter geheime stemming voor.*

*Bij geheime stemming behaalt mevrouw Monique Swinnen 26 stemmen, 8 raadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 116 ter stemming voor.*

*Artikel 2 van voorstel nr. 113 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van motie nr. 117.**

*Motie i.v.m. de plannen van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor de invoering van een kilometerheffing in het grootstedelijk gebied Brussel.*

*Deze motie werd ingediend door de heren Gunther Coppens, Manu Claes en Walter Zelderloo op 10 december 2020.*

*De heer Coppens* legt uit dat ze deze motie willen indienen vanuit een bezorgdheid die ze via deze weg willen uiten. Uit de beleidsverklaring van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC) en de verklaringen in de media is gebleken dat er de intentie is door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een zogenaamde kilometerheffing of stadstol te heffen. Aangezien dit voornamelijk betrekking zal hebben op pendelaars die voor het grootste deel (1/3<sup>de</sup>) uit de provincie Vlaams-Brabant komen (28.000 loontrekkende pendelaars uit Leuven en 90.000 uit Halle-Vilvoorde) wil de heer Coppens hier de nodige aandacht voor vragen. Het staat volgens hem los van de discussie of dit vanuit mobiliteit al dan niet een goede maatregel is. Het is een maatregel die de inwoners van de provincie Vlaams-Brabant in ieder geval treft. Daarom wil men met deze motie vragen aan de Brussels Hoofdstedelijke Regering om actief in dialoog te treden met de gewesten en gemeenschappen die daardoor getroffen worden en om maximaal rekening te houden met de Vlaams-Brabantse pendelaar die hier gediscrimineerd wordt. Dit speelt zich volgens de heer Coppens af op een achtergrond van een zeker dotatiefederalisme zoals men dat noemt waardoor dat er toch wel bedragen naar Brussel gaan voor net het onderhoud en dergelijke van deze wegen. Vandaar de bezorgdheid die wordt geuit via deze motie. Hij vraagt aan de raad om deze dan ook goed te keuren.

*De heer Tobback* zegt dat een paar jaar geleden een eminent vooraanstaand Vlaams-Brabander, zijnde minister Weyts, grote voorstander was van rekeningrijden. Volgens hem komt de vos nu de passie preken. Daarnaast verwijst men in de motivering van de motie naar het Brussels regeerakkoord. In die regeerverklaring vraagt men volgens de heer Tobback heel vriendelijk om te overleggen. Die tekst is letterlijk terug te vinden in de motie. Daarnaast benadrukt de heer Tobback dat het niet enkel gaat over Vlaamse pendelaars, het gaat over pendelaars naar Brussel in het algemeen. Ondertussen is er ook in Wallonië verzet tegen het feit dat Brussel eenzijdig een stadstol zou invoeren. De heer Tobback verwijst naar Antwerpen waar al een soort stadstol bestaat als je het ongeluk hebt om met een oudere diesel te rijden. Ten slotte klinkt dit volgens hem bijzonder merkwaardig, want de Brusselaars, indien ze het niet op deze vriendelijke manier zouden doen, zouden dan gebruik maken van datgene wat de heer Coppens en zijn partij altijd geëist hebben, namelijk autonomie en eigen beslissingen nemen. Hij maakt duidelijk dat op basis van de aanhef van

de motivering voor deze motie er eigenlijk iets wordt gevraagd wat de Brusselaars al in hun regeerverklaring hebben toegezegd, namelijk overleg met de verschillende gewesten om gezamenlijk een nationaal rekeningrijden in te voeren. De heer Tobback legt uit dat hun fracties in het Vlaams Parlement zich hierover onthouden hebben. Hij deelt mee dat de sp.a-fractie in het licht van de hypocrisie die hier wordt opgevoerd tegen de motie zal stemmen.

De heer Smout benadrukt dat de Vlaams Belang-fractie helemaal geen voorstander is van een kilometerheffing. De kilometers die men rijdt worden volgens hem al voldoende belast in de taksen en accijnzen. In Vlaanderen is dat waarschijnlijk ingevoerd om daarmee het fileprobleem op de autostrades op te lossen. In zijn ogen is dat geen oplossing. Daarnaast is de Vlaams Belang-fractie van mening dat de hoofdstad van Europa dreigt terug te grijpen naar middeleeuwse toestanden van tolheffingen. Vlaams Nationalisten zijn in het verleden verweten dat zij een muur rond Brussel zouden willen bouwen. Dat was zagezegd met de bedoeling om de verfransing tegen te houden. Nu doet Brussel het omgekeerde. Ze doen dit volgens de heer Smout zelf om voornamelijk de Vlamingen buiten te houden of om hen te doen betalen. Men zou dan van Vlaamse kant ook een speciale tol kunnen gaan heffen om verfransing te voorkomen. Dit is volgens hem heel absurd in de 21<sup>ste</sup> eeuw. Volgens de heer Smout zijn het middeleeuwse toestanden die Brussel hier creëert. Dit met de bedoeling geld binnen te brengen, geld van anderen, niet van hun eigen bevolking. De heer Smout meldt dat de Vlaams Belang-fractie deze motie voor 100% steunt.

De heer Kuczynski vindt het een slechte beslissing van Brussel om deze taks te nemen ten nadele van de inwoners van Waals-Brabant en Vlaams-Brabant. Hij is het eens met de spirit van de motie. Toch zal de UF-fractie zich onthouden omwille van de motivatie. Hij vraagt wie een muur rond Brussel wil bouwen. Is dat altijd Brussel? Niet Vlaams-Brabant? De heer Kuczynski heeft niet veel gehoord over initiatieven die werden genomen van Vlaams-Brabant om bijvoorbeeld een vergadering te houden met Brussel om de mobiliteit tussen Brussel en Vlaams-Brabant te verbeteren. Wanneer hij de standpunten hoort van enkele leden van de provincieraad is hij het niet eens met de motivatie die achter de motie zit, wel met de spirit ervan. Hij benadrukt dat hij het zeker niet eens is met het standpunt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar dat de UF-fractie zich zal onthouden. De indieners vergeten volgens hem een beetje dat Vlaams-Brabant niet veel gedaan heeft om de linken met Brussel te duiden.

Mevrouw Van Aken legt uit dat het uiteindelijk de bedoeling is om minder files en minder luchtvervuiling in de stad zelf te hebben. Ze citeert volgende zin uit de motie: 'een eventuele kilometerheffing en/of stadstol niet in te voeren die de Vlaamse-Brabantse pendelaar discrimineert.' De Groen-fractie is het daar niet helemaal mee eens, want de motie stelt ook het volgende: 'De Vlaamse pendelaars en vooral de pendelaars uit Vlaams-Brabant zullen daarentegen onderhevig blijven aan de Vlaamse verkeersbelasting waardoor ze onrechtmatig en ongelijk worden behandeld in vergelijking met de Brusselse pendelaars.' De Brusselse pendelaars zullen dan worden belast op het gebruik van de auto en niet op het bezit van de auto. De Groen-fractie is van mening dat de motie niet aan Brussel moet gericht worden, maar aan de andere gewesten om te vragen overal dezelfde belasting te heffen zodanig dat er niet wordt gediscrimineerd. Het provinciebestuur kan er dan mee voor zorgen dat die pendelaars in de rand eventueel kunnen overstappen op andere modi. Het is volgens de Groen-fractie belangrijk een tandje bij te steken in de aansluitingen van de fietssnelwegen naar Brussel. Deze motie moet volgens hen naar de andere gewesten gaan en Vlaams-Brabant dient zelf te overleggen met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en omgekeerd. Omwille van deze redenen zal de Groen-fractie zich onthouden.

De heer Coppens zegt dat men zich persoonlijk naar hem en zijn partij heeft gericht. Wat betreft de opmerking i.v.m. autonomie is hij van mening dat die autonomie dan ook doorgetrokken moet worden naar financiering. Als je echt over een dotatiefederalisme spreekt kan je moeilijk spreken over autonomie. Het is volgens hem belangrijk om in dialoog te gaan en dat is wat hier uiteindelijk ook wordt gevraagd. Vooral de pendelaar uit Vlaams-Brabant wordt opgenomen in deze motie omdat dat 1/3<sup>de</sup> van de pendelaars naar Brussel betreft. Uiteraard treft het ook andere mensen buiten Vlaams-Brabant. Het Waalse Gewest en wellicht ook de provincie Waals-Brabant zal daar volgens de heer Coppens ook de nodige initiatieven in nemen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt motie nr. 117 ter stemming voor.

*Motie nr. 117 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, 3 tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

### **Verschuivingen binnen de provincieraad**

De voorzitter zegt dat naar aanleiding van het einde van het mandaat van mevrouw Monique Swinnen als gedeputeerde van de provincie Vlaams-Brabant, enkele wijzigingen dienen te gebeuren binnen de provincieraad:

- De voorzitter deelt mee dat het mandaat van mevrouw Monique Swinnen als gedeputeerde van de provincie Vlaams-Brabant eindigt op 31 december 2020. Mevrouw Monique Swinnen blijft wel actief als provincieraadslid voor de CD&V-fractie.

De voorzitter vraagt aan de provincieraad akte te nemen van het einde van het mandaat van mevrouw Monique Swinnen als gedeputeerde en tevens akte te nemen van het behoud van haar mandaat als provincieraadslid.

De provincieraad neemt hiervan akte.

- De voorzitter legt uit dat tijdens de installatievergadering van 3 december 2018 akte werd genomen van de verkiezing van de gedeputeerden van de provincieraad van Vlaams-Brabant en hun rangorde. De heer Gunther Coppens zal mevrouw Monique Swinnen opvolgen als 4<sup>de</sup> gedeputeerde van de provincie Vlaams-Brabant vanaf 1 januari 2021 tot het einde van de huidige legislatuur, conform deze ondertekende akte van voordracht, die op 10 november 2018 overhandigd werd aan de provinciegriffier.

Conform artikel 50 van het provinciedecreet, is de voorzitter van de provincieraad, nagegaan of de akte ontvankelijk is. De akte was ondertekend door de meerderheid van de verkozen provincieraadsliden alsook door de meerderheid van de personen die op dezelfde lijst als de voorgedragen kandidaat werden verkozen en is dus ontvankelijk. Bijgevolg werd de heer Gunther Coppens verkozen verklaard als 4<sup>de</sup> gedeputeerde van de provincie Vlaams-Brabant.

De voorzitter meldt dat de provincieraad op 3 december 2018 reeds akte nam van de ontvankelijkheid van deze akte van voordracht van de gedeputeerden.

De voorzitter nodigt vervolgens de heer Gunther Coppens uit om zijn eed af te leggen als 4<sup>de</sup> gedeputeerde.

De heer Coppens zweert de verplichtingen van zijn ambt trouw na te komen.

- De voorzitter meldt dat in opvolging van de heer Gunther Coppens mevrouw Lucia Dewolfs wordt aangesteld als nieuwe fractievoorzitter van de N-VA-fractie.
- De voorzitter vraagt aan de provincieraad akte te nemen van de aanstelling van mevrouw Lucia Dewolfs als nieuwe fractievoorzitter vanaf 1 januari 2021.
- De provincieraad neemt hiervan akte.

### **Verschuiving vertegenwoordiging van de N-VA-fractie in het bureau**

- *Conform artikel 5 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad maken de fractievoorzitters van elke fractie die minstens 2 leden telt, deel uit van het bureau. Mevrouw Lucia Dewolfs zal zetelen in het bureau als fractievoorzitter van de N-VA-fractie.*
- De provincieraad neemt akte van de nieuwe samenstelling van het bureau, naar aanleiding van de aanduiding van een nieuwe fractievoorzitter van de N-VA-fractie:
  - Mevrouw Linda Van den Eede, voorzitter

- De heer Eddy Poffé en mevrouw Elke Zelderloo, ondervoorzitters
- Mevrouw Lucia Dewolfs voor de N-VA-fractie
- De heer Manu Claes voor de CD&V-fractie
- De heer Walter Zelderloo voor de Open VLD-fractie
- Mevrouw Tie Roefs voor de Groen-fractie
- De heer Marc Florquin voor de sp.a-fractie
- De heer Willy Smout voor de Vlaams Belang-fractie
- De heer Nicolas Kuczynski voor de UF-fractie

➤ De voorzitter deelt mee dat door de aanstelling van de heer Gunther Coppens als gedeputeerde en als opvolger van mevrouw Monique Swinnen enkele verschuivingen dienen te gebeuren wat betreft de vertegenwoordigingen van de N-VA-fractie in de verschillende raadscommissies. De N-VA-fractie diende hiervoor een akte van voordracht in. De nieuwe verdeling van de mandaten in de verschillende raadscommissies ziet er als volgt uit:

**1. Raadscommissie I: RUIMTE: ruimtelijke planning, mobiliteit, woonbeleid en Vlaams karakter**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Koen Moeyersons (voorheen L. Dewolfs)	Hilde Kaspers
Diederik Dunon	Lucia Dewolfs (voorheen G. Coppens)
Tine Eerlingen	Lena Ghysels
Joris Van den Cruyce	Linda Van den Eede

**2. Raadscommissie II: FINANCIEN: financiën en fiscaliteit, personeel en informatica**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Lucia Dewolfs (voorheen G. Coppens)	Lena Ghysels
Diederik Dunon	Hilde Kaspers (voorheen L. Dewolfs)
Linda Van den Eede	Tine Eerlingen
Joris Van den Cruyce	Koen Moeyersons

**3. Raadscommissie IV: REGIONAAL BELEID: regionaal beleid en economie, land- en tuinbouw, Europa, slimme regio, onderwijs, PIVO, kansenbeleid**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Lucia Dewolfs	Joris Van den Cruyce
Lena Ghysels	Diederik Dunon
Hilde Kaspers	Koen Moeyersons (voorheen G. Coppens)
Linda Van den Eede	Tine Eerlingen

*De voorzitter* vraagt aan de provincieraad akte te nemen van bovenstaande wijzigingen.

*De provincieraad* neemt hiervan akte.

**Afscheidsmoment gedeputeerde Monique Swinnen**

*De voorzitter* geeft het woord aan de fractievoorzitters voor hun afscheidswoord voor mevrouw Monique Swinnen.

- Gunther Coppens namens de N-VA-fractie
- Manu Claes namens de CD&V-fractie
- Walter Zelderloo namens de Open VLD-fractie

- Tie Roefs namens de Groen-fractie
- Françoise De Vleeschouwer namens de UF-fractie

De voorzitter geeft een afscheidswoord voor mevrouw Swinnen.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Monique Swinnen.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 19 januari 2021 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 17.10 uur.