

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD



Dinsdag 10 november 2020

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.00 uur geopend

Verontschuldiging

Bertrand Demiddeleer, Ella De Neve; provincieraadsleden.

Openbare zitting

Mededelingen

- De voorzitter meldt dat de Microsoft Teams-vergadering wordt opgenomen en wordt gestreamd om de openbaarheid te garanderen.
- De voorzitter deelt de vergaderafspraken mee.
- **Stramien bespreking meerjarenplanning**
 - **dinsdag 10 november 2020 - start 14.00 uur - einde 17uur**
 - 14.00 uur: toelichting van de agenda;
 - 14.00 uur tot 16.30 uur: mondelinge vragen en lopende dossiers;
 - vanaf 16.30 uur: toelichting bij de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025 door de deputatie.
 - **dinsdag 17 november 2020 - start 14 uur - einde 17.00 uur**
 - replieken van de oppositie (max. 15 min. per fractie (Groen / sp.a / Vlaams Belang / UF);
 - vragen over de aanpassing van het meerjarenplan;
 - stemmen over de aanpassing van het meerjarenplan (indien bespreking afgerond is);
 - verder afwerken van de lopende dossiers;
 - oordelen over de noodzaak om op woensdag 18 november 2020 verder te vergaderen.
 - **woensdag 18 november 2020 - start 14u (onder voorbehoud)**

Schriftelijke vragen

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat voorstel nr. 88 op de vergadering van 29 september 2020 werd verdaagd naar de provincieraadszitting van vandaag.

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 89 t.e.m. 98 en voorstel nr. 100 werden ingediend.

Bij voorstel nr. 92 werd amendement nr. 92/1 en subamendement nr. 92/1/1 ingediend namens de deputatie.

Op 29 oktober 2020 werd motie nr. 99 ingediend door de heer Dehaene met betrekking tot Brabantnet 'Nu de werken van morgen plannen'. Conform artikel 62 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad, dient de provincieraad zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van motie nr. 99.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van de ontvankelijkheid van motie nr. 99

Motie i.v.m. Brabantnet 'Nu de werken van morgen plannen'

De heer Tobback maakt een bedenking bij de motie en de ontvankelijkheid ervan. De sp.a-fractie is volledig akkoord dat er iets moet gebeuren wat de investering in het Brabantnet, het openbaar vervoer in onze streek betreft. Het openbaar vervoer is volgens hem catastrofaal, ook voor de werkgelegenheid. Dit sluit aan bij de vraag die hij heeft gesteld in verband met de luchthavensituatie. Wat hier voorligt is een interessante studie die achteraf wordt opgestuurd naar de Vlaamse Regering. De heer Tobback vraagt wat de argumentatie is, welke de prioriteiten zijn en wat er concreet wordt gevraagd aan de Vlaamse Regering. Hij neemt aan dat zij deze teksten al hebben. Volgens de heer Tobback is dit geen motie.

De voorzitter legt uit dat de bespreking van de motie (indien ze ontvankelijk wordt verklaard) volgt na de raadsvoorstellen. Ze meldt dat de provincieraad zich nu enkel moet uitspreken over de ontvankelijkheid ervan. De voorzitter geeft het woord aan gedeputeerde Dehaene.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat er nu bekeken moet worden of de motie al dan niet besproken zal worden. Hij meent dat de heer Tobback vragen heeft over de inhoud. Wat de ontvankelijkheid betreft is de heer Dehaene van mening dat de motie tijdig werd ingediend en dat deze voldoet aan het huishoudelijk reglement van de provincieraad om ze te agenderen. Hij pleit ervoor om de motie te aanvaarden op de agenda en aan het einde van de provincieraad de bespreking te voeren.

De voorzitter beaamt dat de bespreking nu niet gevoerd moet worden.

De heer Tobback meldt dat hij niets tegen de bespreking van de motie heeft. Hij vindt dat het besluit dat ter goedkeuring wordt voorgelegd niet aansluit bij een motie. Daar staat enkel dat de studie wordt opgestuurd naar de Vlaamse Regering.

De voorzitter vraagt om die tussenkomst te houden tijdens de bespreking van de motie.

De heer Tobback vraagt of dat besluit gekwalificeerd kan worden als zijnde een motie? Er staan geen argumenten en geen prioriteiten in. Het zegt enkel dat die studie naar de Vlaamse Regering wordt gestuurd. Hij vindt dit merkwaardig.

De voorzitter meldt dat ze als voorzitter moeilijk iets aan die motie kan wijzigen, ze is op deze manier ingediend. Ze meldt dat er nu wordt gestemd over de ontvankelijkheid, de bespreking volgt nadien pas.

De voorzitter meldt dat sommige raadsleden niet kunnen inloggen in Microsoft Forms voor de stemming. Ze schorst de vergadering om 14u20 om deze problemen te verhelpen.

De voorzitter heropent de vergadering om 14u50 en vraagt om de resultaten van de stemming over de ontvankelijkheid te projecteren.

De voorzitter legt de ontvankelijkheid van de motie ter stemming voor.

Motie nr. 99 wordt bij hoofdelijke stemming ontvankelijk verklaard met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter zegt dat de motie zal behandeld worden op het einde van de agenda, nl. na voorstel 100, ingediend door mevrouw Luka Augustijns, en voor voorstel 98 'aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025' en de 'nieuwe of gewijzigde nominatieve subsidies 2020-2025'.

De voorzitter legt uit dat de volgorde van de bespreking van de voorstellen op de agenda wijzigt. Op 5 november 2020 diende mevrouw Augustijns een voorstel in dat nr. 100 kreeg toegewezen. De agenda van de raad was reeds opgemaakt. Voorstel nr. 100 zal behandeld worden na voorstel nr. 97 en voor motie nr. 99, conform artikel 31 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad. Ook worden voorstellen nrs. 98 en 89 naar het einde van de agenda verschoven. Ze verduidelijkt dat de bespreking van voorstel nr. 89 'Nieuwe of gewijzigde nominatieve subsidies 2020-2025' plaats vindt na de bespreking van voorstel nr. 98 'Aanpassing meerjarenplan 2020-2025', omdat de aanpassingen aan het meerjarenplan invloed kunnen hebben op de nominatieve subsidies.

Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 29 september 2020 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

De voorzitter licht toe dat de notulen van de vergadering van de provincieraden van 10, 17 en 18 november 2020 gebundeld worden en ter beschikking worden gesteld ten laatste 8 kalenderdagen voor de eerstvolgende provincieraad in december 2020.

Vragenuur (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Mevrouw Tie Roefs diende op 8 november 2020 een mondelinge vraag in, in verband met de rioleringsgraad in Vlaams-Brabant. Ze verwijst hiervoor naar de Pano-reportage i.v.m. de rioleringsgraad in Vlaanderen en hoe zeer die te wensen overlaat. Dit is een probleem want tegen 2027 eist Europa dat de Vlaamse beken en rivieren zuiver zijn. Het lijkt de normaalste zaak van de wereld: de wc-doorspoelen of het poetswater door de gootsteen gieten, en alle troep komt in de gescheiden riolering terecht en stroomt richting waterzuivering. Toch is dat voor 1 op de 8 Vlaamse huishoudens nog fictie. Hier is volgens mevrouw Roefs nog heel veel werk voor de boeg. Heel opvallend is de aanwezigheid van de Vlaams-Brabantse gemeenten in de lijst van gemeenten met de laagste rioleringsgraad. In een landelijk gebied als Pepingen is nog geen kwart aangesloten op de riolering en ook Bekkevoort, Geetbets, Begijnendijk, Kortenen en Glabbeek staan in de bedenkelijke top 10. De gemeenten met een lage rioleringsgraad zijn meestal erg landelijke gemeenten met veel afgelegen woningen, maar ook kwam de stad Aarschot in de reportage naar voor met een rioleringsgraad die minder dan 70% bedraagt. Mevrouw Roefs vraagt wat het waterbeleid in de provincie Vlaams-Brabant in dit verhaal kan betekenen.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat één van de belangrijkste milieuriichtlijnen voor water de Europese kaderrichtlijn Water is. Deze richtlijn stelt dat alle oppervlaktewater in heel Europa van een goede ecologische toestand moet zijn. Het streefdoel is daar 2027. Deze termijn werd al verlengd in Vlaanderen om die doelstelling te halen. De heer Nevens meldt dat hij zelf ook veel waarde hecht aan waterkwaliteit en dat het de ambitie is van alle gemeenten en de Vlaamse Overheid om die doelstelling te halen.

Hij verduidelijkt dat het Vlaamse gewest, de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en Aquafin verantwoordelijk zijn voor de zuivering van het huishoudelijk water. Dat wil zeggen dat elk lozingspunt (huishoudelijk alsook bedrijfsafvalwater) verplicht is om aan te sluiten op een riolering of op een ander systeem. Ook bestaan er individuele waterzuiveringssystemen volgens het zoneringsplan dat opgesteld is door de VMM. Het is echter wel de eigenaar die verantwoordelijk is voor de aansluiten op de riolering. In de praktijk is dat echter niet altijd zo. Historisch zijn er enkele zaken scheefgegroeid die men probeert recht te zetten, wat niet eenvoudig is, en er dus nog altijd ongezuiverd afvalwater wordt geloosd. Dit gebeurt ook in waterlopen 2^{de} categorie, goed voor 1.400 km aan waterlopen, die door het provinciebestuur worden beheerd. De gedeputeerde benadrukt dat het provinciebestuur de gemeenten ondersteunt bij de opmaak van hun droogte- en hemelwaterplannen. Daar worden niet enkel de lokale besturen aangesproken om hun verantwoordelijkheid te nemen, maar ook de rioolbeheerders die soms in opdracht werken van de gemeenten. Er wordt getracht dit tijdens de opmaak van de droogte- en hemelwaterplannen hoog op de agenda te plaatsen omdat het provinciebestuur er natuurlijk zelf baat bij heeft dat de waterkwantiteit en de waterkwaliteit wordt aangepakt op een zo integraal mogelijke manier. Om de hemelwaterplannen versneld op te maken is er ook een subsidiereglement voorzien. Momenteel is de provincie Vlaams-Brabant de enige provincie die een dergelijk subsidiereglement heeft. Daar wordt 6 euro per hectare plangebied voorzien voor gemeenten die hiervoor een dienstverlener aanstellen conform het modelbestek van VLARIO. De heer

Nevens legt uit dat het provinciebestuur al jaar en dag actief lid is van VLARIO. Dit is een kenniscentrum dat op alle niveaus in Vlaanderen de noodzaak van duurzame investeringen en het beheer van hemel- en afvalwater wil benadrukken. Ook de droogteproblematiek is daar nog bijgekomen. Hij legt uit dat het provinciebestuur ook deel wil uitmaken en actief wil deelnemen aan de Blue Deal die de minister onlangs heeft aangekondigd. Volgens de gedeputeerde is samenwerking tussen al die verschillende niveaus cruciaal om tot een goed resultaat te komen. Dat is ook één van de pijnpunten die uit de reportage naar boven is gekomen. De provincie Vlaams-Brabant is voorstander van een integrale aanpak waar mogelijks projectmatig kan samengewerkt worden. Dit niet enkel met de gemeentebesturen, maar ook met Aquafin dat soms opereert als een bovenlokale initiatiefnemer en daarvoor ook middelen krijgt vanuit de Vlaamse Regering. Ook de VMM is soms mee partner, alsook de rioolbeheerders. Dit allemaal om sneller en efficiënter die doelstelling te halen om zodoende verschillende knelpunten ook gezamenlijk aan te pakken. Er zijn zo al enkele dossiers geweest, waaronder recent eentje in Linter waarin wordt samengewerkt, één partner trekker is en waar de andere partners inschuiven met hun middelen om zodoende efficiënter en sneller problemen te kunnen oplossen. Die voortrekkersrol die het provinciebestuur heeft wil de heer Nevens uiteraard verder zetten. De deputatie keurde begin juli het beleidsplan "Provincie als voortrekker voor waterbeleid" goed en besloot om dit verder uit te werken. Met dit beleidsplan gaat het provinciebestuur voor een nog daadkrachtiger waterbeleid in de provincie Vlaams-Brabant met aandacht voor waterkwantiteit, maar zeker ook voor waterkwaliteit. Het plan bevat 13 doelstellingen. Aangaande de vraag van mevrouw Roefs is doelstelling 6 het meest relevant. Daar werd de termijn van 2025 vooropgesteld. Tegen 2025 wil het provinciebestuur zicht krijgen op alle lozingen in de waterlopen 2^{de} categorie. Op basis daarvan wordt een visie opgemaakt over welke machtigingen al dan niet aanvaardbaar blijven. Er worden vergunningen gegeven om te lozen in de provinciale waterlopen en het is de bedoeling om al die ongewenste lozingen, waar niet altijd zicht op is, tegen 2030 uit te doven. Voor het uitdoven wordt een communicatiestrategie uitgewerkt om binnen die periode (2025-2030) zoveel mogelijk mensen ook in kennis te stellen van de doelstellingen en om te trachten zoveel mogelijk op voorhand een aantal knelpunten weg te werken. Hierbij wordt een verschil gemaakt of het gaat om een machtiging of een niet-aangemelde lozing. Na 2030 wordt overgestapt op handhaving en worden mensen aangesproken als er illegaal wordt geloosd. Dat is een overtreding op de milieuwetgeving en moet dan ook gepast worden gehandhaafd.

Verder heeft het provinciebestuur ook nog een subsidiereglement voor de uitvoering van waterpreventieve maatregelen om bestaande gebouwen, die al te kampen kregen met wateroverlast, daartegen te beschermen. In het kader van dat subsidiereglement wordt ook altijd aangedrongen dat hemel- en afvalwater gescheiden moeten worden afgevoerd. Het aansluitingspercentage van de riolering wordt ook aan een aantal subsidiereglementen in het kader van waterbestrijding gekoppeld.

De gedeputeerde haalt aan dat het provinciebestuur, om de waterkwaliteit te verbeteren, ook een aantal erosiecoördinatoren op pad stuurt om landbouwers te overtuigen van de aanleg van bufferstroken en aardendammen zodat er minder chemische stoffen in de waterloop terecht komen.

Daarnaast valt ook op te merken dat de ecologische toestand van oppervlaktewateren niet enkel wordt bepaald door de biologische en fysisch-chemische kwaliteit. Een belangrijke factor die de ecologische toestand mee bepaalt, is de hydromorfologie of structuurkwaliteit van de waterloop. De gedeputeerde legt uit dat in het verleden veel waterlopen werden rechtgetrokken omdat men dacht dat het beter was voor de mens als het water sneller afgevoerd kon worden. Nu blijkt echter dat dat omgekeerd evenredig is met wat men ziet in de natuur. Hoe meer variatie in hydromorfologische kenmerken van een oppervlaktewater, hoe meer verschillende biotopen er kunnen bestaan. Hier kunnen we wel een aanzienlijke bijdrage leveren en daarom zorgen onze projectingenieurs er bij elk investeringsproject ook voor dat er voldoende aandacht gaat naar de structuurkwaliteit van de beken. Dit wordt vertaald in diverse actieprogramma's binnen Landinrichtingsprojecten en Integrale Projecten waar het provinciebestuur als waterbeheerder mee een trekkende rol opneemt.

De heer Nevens besluit dat de waterkwaliteit van onze oppervlaktewateren een verantwoordelijkheid is van ons allemaal. Niemand mag illegaal lozen, ook niet iemand die vandaag niet aangesloten is op de riolering. Het provinciebestuur heeft evenwel geen juridische bevoegdheid over die huishoudelijke waterzuivering en die rioleringsgraad, maar wil wel als streekmotor en als provincie een duidelijk beleid voeren om al die waterloopbeheerders met de neuzen in dezelfde richting te krijgen. Op deze manier wil het provinciebestuur stimuleren om de doelstellingen die de waterrichtlijn voorschrijft, maximaal te halen binnen de grenzen van haar bevoegdheid. De gedeputeerde benadrukt dat het zijn ambitie is om die waterkwaliteit in de provincie Vlaams-Brabant te verbeteren en maximaal aan te dringen bij alle gemeentebesturen, ook diegene die het vandaag misschien al zeer goed doen. Gelukkig was er in de reportage ook aandacht voor gemeenten die in het verleden al veel

geïnvesteed hebben in riolering. Die kunnen misschien als voorbeeld worden genomen, als 'good practice' om zo snel mogelijk die plannen correct uit te voeren.

Mevrouw Roefs dankt de gedeputeerde voor het uitvoerige antwoord. Ze is blij te horen dat het de ambitie is om tegen 2025 een totaalzicht te hebben op de lozingen in de provincie Vlaams-Brabant. Ze haalt aan dat de gedeputeerde verwees naar de subsidiereglementen inzake hemelwaterplannen en de waterpreventieve maatregelen. In dit verband vraagt ze zich af of het geen goed idee zou zijn om bv. subsidies te voorzien voor eigenaars om eventueel individuele waterzuiveringscircuits te installeren. In de toekomst zullen er ook systemen bestaan waar individuele eigenaars in staat worden gesteld om hun eigen waterzuivering in huis te voorzien. Het zou volgens mevrouw Roefs misschien een rol voor het provinciebestuur kunnen zijn om op dat vlak innovatieprojecten te ondersteunen en dat in samenwerking met partners zoals Aquafin en Riobra.

De heer Nevens, gedeputeerde, beaamt dat er innovatieve technieken zijn om waterzuiveringsinstallaties op perceelsniveau te realiseren. Hij legt uit dat zoneringsplannen gemaakt zijn door de hogere overheid, die door de gemeentebesturen zijn aanvaard. De zones waarin dergelijke systemen moeten worden geplaatst, liggen vast. Als iemand in een zone woont waarin men de riolering nog moet aanleggen omdat het voor meerdere woningen is, dan kan men tijdelijk wel zo een IBA (Individuele Behandelinginstallatie voor Afvalwater) plaatsen, maar het is dan wel de bedoeling dat er op termijn toch een globaal rioleringsstelsel wordt aangesloten op een collector en op een waterzuiveringssysteem. Er zijn een aantal waterzuiveringssystemen die vandaag in de praktijk al worden toegepast bij die woningen waar de kost om integrale of gemeenschappelijke riolering te leggen te groot is. Waar de woningen te ver afgelegen liggen van rioolstelsels van collectoren kan men overstappen op dat systeem. Om die individuele waterzuiveringssystemen te plaatsen zijn financiële middelen voorzien voor de gemeentebesturen door saneringsbijdragen op de waterfactuur. Een stuk wordt betaald aan de Vlaamse Overheid om de bovenlokale waterzuivering te doen, maar op het gemeentelijk aandeel bepaalt de gemeente zelf welk percentage daar wordt geheven om investeringen te doen, bv. rioleringen, onderhoud van rioleringen, maar ook individuele zuiveringsinstallaties. De gedeputeerde legt uit dat die financieringsmechanismen vandaag de dag al bestaan, maar dat er geen verplichting is. Uit de praktijk weet hij dat men bij woningen die worden verbouwd de verplichting oplegt om bv. een waterzuiveringsinstallatie te plaatsen voor de woning.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 88.

Vervanging provinciale vertegenwoordiging in de bestuursorganen van de vzw Regionaal Landschap Pajottenland&Zennevallei.

Dit voorstel werd op 10 september 2020 behandeld door de deputatie en werd verdaagd op de provincieraadszitting van 29 september 2020.

De heer Tobback merkt op dat deze mandaten werden toegekend op 26 mei 2020, enkele maanden geleden dus en nu moet één mandaat vernieuwd worden. Het lijkt hem merkwaardig. Hij wenst te weten waarom de provincieraad nu al één mandaat moet vernieuwen. Daarnaast stelt hij zich vragen bij het besluit, daarin zijn alle vertegenwoordigingen terug te vinden. Alle namen worden er namelijk opnieuw opgesomd. Hij vraagt waarom dan enkel gestemd moet worden over de kandidatuur van mevrouw Zelderloo en niet over alle andere. Tot slot vraagt de heer Tobback zich af waarom iemand gelijktijdig effectief vertegenwoordiger, plaatsvervangend vertegenwoordiger en voorzitter is? Hij meldt dat de sp.a-fractie de kandidatuur van meneer Demiddeleer heeft ingediend. Daarover zal geheim gestemd worden. Hij verwijst naar gedeputeerde Swinnen die tijdens de raadscommissie financiën heeft gemeld dat er vandaag een antwoord zou zijn over de manier waarop er gestemd ging worden met bescherming van het stemgeheim.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, meldt dat voorafgaand aan de provincieraad het bureau heeft plaatsgevonden waar de nota hieromtrent werd toegelicht. Ze verwijst naar collega Florquin die deze nota kan bezorgen aan de heer Tobback. Daar werd gekeken wanneer het om een openbare vergadering gaat, wanneer om een gesloten en wanneer er geheim of hoofdelijk kan worden gestemd. Inhoudelijk is het zo dat mevrouw Zelderloo eerst plaatsvervangend vertegenwoordiger was en dan

effectief vertegenwoordiger is geworden. In haar oude functie als plaatsvervanger dient zij dus nu vervangen te worden terwijl alle andere vertegenwoordigers uiteraard dezelfde blijven.

De heer Dehaene, gedeputeerde, bevestigt de uitleg van mevrouw Swinnen en heeft hier verder niets meer aan toe te voegen.

De heer Tobback verduidelijkt dat zijn vraag niet gaat over op welke manier er geheim wordt gestemd. Hij heeft intussen van de heer Florquin vernomen dat daar een oplossing voor gevonden is, alsook voor het indienen van de kandidaturen. Zijn vraag was echter hoe het geheim van de stemming wordt beschermd. Hij meldt dat er bij de eerste stemming reeds technische problemen waren en vraagt zich af hoe dat dan bij een geheime stemming zal verlopen. Volgens de gedeputeerde was hier een oplossing voor.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, meldt dat de geheime stemming via datzelfde systeem verloopt, namelijk via Microsoft Forms. Het is hetzelfde principe van geheim stemmen als in de raadzaal.

De heer Tobback hoopt dat het beter lukt dan bij de eerste poging. Hij vraagt of opnieuw mevrouw Zelderloo wordt voorgesteld als plaatsvervanger.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, benadrukt van niet. Mevrouw Zelderloo is effectief vertegenwoordiger geworden, in de functie van plaatsvervangend vertegenwoordiger dient zij vervangen te worden. Vandaar waarschijnlijk de verwarring.

De heer Tobback vindt het dubbelzinnig en vraagt wie dan wel wordt voorgedragen. Het lijkt immers dat het opnieuw over dezelfde persoon gaat.

De voorzitter verduidelijkt dat het probleem met het stemmen niet zozeer lag bij de organisatie van de stemming, maar eerder bij het feit dat de raadsleden niet met het juiste emailadres waren ingelogd. Ze heeft de kandidatuur ontvangen van de heer Kris Poelaert, de heer Demiddeleer en mevrouw Sarah Sneyers.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 88 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt de heer Kris Poelaert 21 stemmen, de heer Demiddeleer behaalt 2 stemmen, mevrouw Sarah Sneyers behaalt 8 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Kris Poelaert benoemd als plaatsvervangend vertegenwoordiger in de algemene vergadering van de vzw Regionaal Landschap Pajottenland&Zennevallei

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 88 ter stemming voor.

Artikel 2 van voorstel nr. 88 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 88 ter stemming voor.

Artikel 3 van voorstel nr. 88 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Tobback wenst zijn onthouding toe te lichten. Hij is niet onder de indruk van de wijze waarop het geheim van de stemming wordt gevrijwaard. Als het nu een geheime stemming was die belang

zou hebben, die nipt zou kunnen zijn en waarop verdeeldheid zou kunnen zijn dan is dit volgens hem puur om te lachen. Hij verwijst naar het reglement waarin staat dat men kennis kan nemen van alle digitale documenten. Het geheim van de stemming is volgens de heer Tobback totaal niet gevrijwaard.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 90.

Provincieraadvoorstel Oprichting Erfgoedstichting

Dit voorstel werd op 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

De heer Dehaene, gedeputeerde, meldt dat de oprichting van de erfgoedstichting zeer uitvoerig werd toegelicht in de raadscommissie, ook door de collega's uit Antwerpen. Zij kwamen toelichten hoe zij werken. Die stichting is in Antwerpen al 34 jaar actief en slaagt erin waardevolle gebouwen te renoveren en een nieuwe bestemming te geven. Een nieuwe bestemming die ervoor zorgt dat er voldoende middelen zijn om het gebouw en haar omgeving verder te onderhouden. De gedeputeerde legt uit dat de erfgoedstichting al stond aangekondigd in de meerjarenplanning. Met de stichting wil het provinciebestuur vooral expertise samenbrengen die dan kan ter beschikking wordt gesteld van de lokale besturen. Het uiteindelijke doel is om waardevolle beschermde gebouwen te renoveren en een andere bestemming te geven. Het provinciebestuur hoopt dit ook te kunnen met Vlaamse subsidies en, daaraan gekoppeld, Europese bijdragen. De heer Dehaene legt uit dat de gemeentebesturen een belangrijke partner zullen zijn. Daarom wordt een structuur opgezet waar ook de lokale besturen inspraak zullen hebben over de gebouwen of de eigendommen die eventueel verworven worden. Hij legt uit dat dit niet altijd een volledige aankoop moet zijn, het kan ook een erfpacht zijn. Nu ligt er voor om een dergelijke stichting op te starten. De gedeputeerde stelt voor om over artikel 1 en artikel 2 van het voorstel te stemmen en de aanduiding van de leden van de raad van bestuur uit te stellen naar volgende provincieraad. Zo kunnen de kandidaturen opgevraagd worden conform de afspraken die in het bureau voorafgaand aan de raad gemaakt zijn. Hij legt uit dat er in de raad van bestuur 10 provincieraadsleden zullen zitten. Één vanuit elke fractie, aangevuld met nog 3 raadsleden.

Mevrouw Roefs deelt de bekommernis om waardevolle landschappen en gebouwen te vrijwaren voor de toekomst. Inhoudelijk vindt ze het belangrijk dat er vanuit de stichting zal samengewerkt worden met regionale landschappen en actoren zoals Natuurpunt om in het bijzonder die natuurlijke omgeving mee in te denken in de objectieven. Tegelijkertijd betreurt mevrouw Roefs dat er een aparte stichting nodig is om dat erfgoed te bewaren. Ze meldt dat de erfgoedangelegenheden een stuk als persoonsgebonden aangelegenheden uitgekanteld zijn naar Vlaanderen, maar de noden wel gebleven zijn. Deze probeert men nu op te vangen met een erfgoedstichting. De vraag is echter volgens mevrouw Roefs of dat beter werken is dan met een provincieraad waarin mensen zitten die door het volk zijn verkozen. Ze ziet de meerwaarde niet helemaal van die stichting vooral omdat de collega uit Antwerpen vertelt dat hij wel projectsubsidies en restauratiepremies ontvangt van Vlaanderen, maar er eigenlijk van structurele medefinanciering geen sprake is. Die structurele medefinanciering is uitsluitend van de provincie afkomstig. Mevrouw Roefs meldt dat ze die bezorgdheid wou uiten omdat het enerzijds een goede zaak is en anderzijds te betreuren is dat het in een aparte stichting moet en dat dat de transparantie wellicht niet ten goede zal komen.

De heer Tobback meldt dat de Sp.a-fractie het idee om het belang van het erfgoed te behartigen alleen maar kan toejuichen. Hij vraagt echter waarom men daarmee begint op een ogenblik dat dit aanleiding kan geven tot betwistingen inzake bevoegdheid. Nu komt er een verzelfstandigd agentschap bij op het ogenblik dat velen het bestaan van de provincies in vraag stellen. Dit is volgens de heer Tobback geen goed idee. Hij verwijst naar enkele jaren geleden, toen er een poging was om een dergelijke vereniging intercommunale op te richten. Hij weet niet of deze er al dan niet is gekomen, maar in het burgemeestersoverleg – dat volgens de nota's van de Vlaamse regering binnenkort misschien een belangrijk rol gaat spelen over de regiovorming – was in ieder geval sprake om een dergelijke intercommunale vereniging op te richten. Toen bleek echter dat er al een dergelijke vereniging/stichting bestond. De heer Tobback vraagt of men zich daar van bewust is, of men die gaat aanspreken en of dat mogelijke partners zijn. Hij meldt dat er ook nog iets in Vlaanderen bestaat dat zich onder meer heeft bezig gehouden met de toren in het Sint-Donatuspark Leuven. Volgens hem zijn er vooral minder geslaagde experimenten met stichtingen zoals bv. heel de sage rond het Kasteel van Horst. Hij stelt zich, net zoals mevrouw Roefs, de vraag of hier wel de juiste piste wordt gekozen. De heer Tobback heeft de indruk dat men langs een omweg probeert bevoegdheden te recupereren

die men niet meer heeft. Hij vindt dit verrassend in hoofde van een fractie die absoluut de provincie weg wou. Hij wil dat allemaal wel eens naast het gewijzigde provinciedecreet van 2016 leggen.

Daarnaast heeft hij een praktische vraag aangezien het niet alleen gaat over aankopen. In de statuten staat dat wie met de stichting wil werken zijn eigendom minimaal 5 jaar in het beheer moet geven aan de stichting. Hij herinnert zich de aanleiding in hoofde van kleinere gemeenten om Interleuven op het idee te brengen om zo iets op te richten. Bij de kerkgebouwen werden de gemeenten ineens geconfronteerd met hun verplichtingen, maar beschikten zij niet over het nodige personeel en de mogelijkheden om dat zelf te behandelen. Hij weet echter dat een kerkfabriek niet in de mogelijkheid is om een kerkgebouw voor 5 jaar in beheer te geven aan een stichting. Dit betekent dat dit soort van gebouwen niet onder de doelstelling van de stichting kunnen vallen. Zo kan bv. het Begijnhof van Diest, met uitzondering van het kerkgebouw, de rest in beheer geven van de stichting voor de noodzakelijke tijd ter restauratie. Uit de verslagen van de raadscommissie leidt de heer Tobback af dat de erfgoedstichting Kempens Landschap een toelage krijgt van 2 miljoen euro van de provincie Antwerpen. Voor de erfgoedstichting Vlaams-Brabant staat er nu 50.000 euro, 2 personeelsleden ter beschikking stellen vanaf 2022 en 1,7 miljoen euro. Anderzijds staat er in het verslag dat er vanaf 1 januari 2021 gestart wordt met de stichting met 50.000 euro en eventueel 2 personeelsleden van het provinciebestuur. Tot slot verwijst de heer Tobback naar de statuten, daar staat dat de leden van de raad van bestuur allemaal verkozen politici zijn. Hij vraagt hoe men de specialisten zal betrekken. Hij vindt dat het beheer van dergelijke stichting voornamelijk een zaak is voor mensen die dat onderwerp kennen. Hij vraagt waarom men uitsluitend politieke mandatarissen wil.

De heer Dehaene, gedeputeerde, is tevreden te horen dat de collega's het eens zijn dat ingezet moet worden op erfgoed, zowel gebouwen als landschappen. Hij verduidelijkt dat het provinciebestuur altijd bevoegd gebleven is voor erfgoed. Het is zeker geen manier om extra bevoegdheden naar ons toe te trekken. Hij beaamt dat de provincie Vlaams-Brabant 34 jaar na Antwerpen, komt met de opstart van die stichting. Daarmee is de provincie Vlaams-Brabant echter nog steeds de 2^{de} provincie aangezien andere provincies hier nog niet mee gestart zijn. Het provinciebestuur wil hiermee net starten omdat vastgesteld wordt dat er geen expertise is om die waardevolle gebouwen en landschappen te renoveren. Zo wil men die expertise samenbrengen in die stichting. De gedeputeerde legt uit dat er gewerkt wordt met een stichting omdat dat decretaal zo voorzien is. Men wil dit zelfs aanmoedigen want men geeft tot 10% extra subsidies vanuit de Vlaamse Overheid indien gewerkt wordt met een stichting. Bovendien heeft de Vlaamse Overheid aangemoedigd om te werken met een dergelijke stichting om juist die lokale besturen te gaan ondersteunen in deze moeilijke materie waar soms veel geld voor nodig is voor de renovatie. Vooral ook om de nodige connecties te hebben, om eventuele Europese middelen en expertise binnen te halen, net daar wil het provinciebestuur op inzetten.

De gedeputeerde beaamt dat het raadsleden zijn die deel zullen uitmaken van de stichting, net omdat het een provinciaal initiatief is. Er zal zeker nauw contact zijn met de lokale besturen, maar ook zal samengewerkt worden met Regionale Landschappen want deze hebben volgens hem een terreinkennis die in deze van onschatbare waarde is. Hij vermoedt dat de heer Tobback verwijst naar de IOED's (Intergemeentelijke Onroerendergoeddiensten). Deze zijn er om de gemeentebesturen te ondersteunen qua onroerend erfgoed. Die samenwerkingen gaan geen projecten realiseren, maar zijn er eerder voor het uitwisselen van expertise op lokaal niveau, bv. kappelletjes e.d.. De heer Dehaene legt uit dat het de bedoeling is om met de stichting grotere uitdagingen aan te pakken, steeds in overleg met de verschillende partners.

Wat het budget betreft legt hij uit dat er voorzien is om 2 personeelsleden vanuit de huidige dienst erfgoed te detacheren naar de stichting. Daarnaast worden er 50.000 euro werkmiddelen voorzien, verhoogd met de bijdragen die zullen komen van uit de gemeenten. Aan de participerende gemeenten wordt gevraagd een bijdrage te doen van 0,15 cent per inwoner. De gedeputeerde legt uit dat men in Antwerpen gestart is met 0,10 cent per inwoner, maar dat men ondertussen op 0,20 cent per inwoner zit. Daarnaast is er nog een bijdrage voor investeringen die ingeschreven staat in 2022. De heer Dehaene legt uit dat deze al ingeschreven stond in de meerjarenplanning, maar naar voor werd getrokken. Hij legt uit dat het provinciebestuur op 1 januari 2021 wil starten met de juridische structuur, dan zullen ook de eventuele opportuniteiten in kaart moeten worden gebracht. Indien er ergens een dringende aankoop nodig is kunnen die middelen nog altijd naar voor worden geschoven bij de volgende aanpassing van het meerjarenplan. Er wordt echter ingeschat dat een eventuele aankoop van dergelijk bedrag ten vroegste in 2022 zal zijn. De gedeputeerde legt uit dat een eigendom eventueel ook in erfpacht kan komen, dan gaat het vaak om lagere bedragen.

Wat de aanwezigheid van raadsleden in de raad van bestuur betreft legt de heer Dehaene uit dat de specialisten uitgenodigd kunnen worden om een toelichting te komen geven. De ervaring in

Antwerpen leert dat al naar gelang de opportuniteit er andere specialisten moeten uitgenodigd worden. Als het bv. gaat om een waardevol landschap, dan heb je andere specialisten nodig dan bij een vervallen kasteel dat zou worden verworven.

Wat de vraag van mevrouw Roefs i.v.m. de subsidies van Vlaanderen betreft legt de gedeputeerde uit dat de erfgoedstichting Kempens Landschap geen werkingsmiddelen krijgt vanuit de Vlaamse Overheid. Zij krijgen wel subsidies voor elk project dat ze realiseren. Als er ergens een aankoop moet gebeuren of een restauratie dan kan de stichting beroep doen op een tussenkomst van de Vlaamse Overheid. Het is ook de ambitie van de provincie Vlaams-Brabant om dossiers in te kunnen dienen die financiële ondersteuning kunnen krijgen vanuit de Vlaamse Overheid aangevuld met eventuele Europese middelen en bijdragen van de gemeenten.

De heer Tobback verwijst naar zijn vraag over de verplichting om een eigendom/gebouw/landschap gedurende minimaal 5 jaar in beheer van de stichting te geven. Hij legt uit dat een kerk in regel eigendom is van een kerkfabriek en dat een kerkfabriek deze moeilijk uit handen kan geven. Hij meent op deze vraag en op de vraag of er al dergelijke initiatieven zijn geen antwoord gekregen te hebben.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat in eerste instantie niet gekeken wordt naar kerken. De stichting zal zich niet concentreren op zaken waar andere gespecialiseerde instanties reeds mee bezig zijn. Hij legt uit dat die 5 jaar er is om een dossier te kunnen voorbereiden/afwerken. De bedoeling is dat eens de renovatie en de herbestemming rond is, de uitbating dan terug over gaat naar de gemeente of vereniging die zich daarover ontfermt. Die 5 jaar zijn vooral nodig om het dossier te kunnen doorlopen en zijn volgens de gedeputeerde zelfs ambitieus voor sommige grotere projecten.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 1 van voorstel nr. 90 ter stemming voor.

Artikel 1 van voorstel nr. 90 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 90 ter stemming voor.

Artikel 2 van voorstel nr. 90 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter deelt mee dat artikel 3 en 4 worden verschoven naar volgende raadszitting omdat eerst de kandidaturen dienen te worden opgevraagd.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 91.

Subsidiereglement Slimme Regio

Dit voorstel werd op 6 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat een reglement wordt voorgelegd dat initiatiefnemers wil ondersteunen in het kader van Slimme Regio. Dit behoort tot één van de beleidsintenties die in het begin naar voor werd geschoven. Hij legt uit dat er de voorbije jaren al werd gewerkt rond Slimme Regio. Zo werden er personeelsleden aangeworven, zijn er een aantal lopende Vlajo-projecten en werken intern enkele diensten hierrond. De gedeputeerde verduidelijkt dat hier de mogelijkheid gegeven wordt om een subsidie te geven aan lokale besturen, intercommunales, kennisinstelling, bedrijven of particulieren. De quadruple-helix voorwaarden die worden opgelegd zijn dat minstens 3 van de 4 betrokken worden bij het project zodanig dat het projecten zijn die gedragen worden. De heer Dehaene legt uit dat het de bedoeling is om de aanvraag in 2 stappen te doen. Eerst een formulier om te duiden wat het project zou kunnen doen en nadien, als het weerhouden is, wordt het project verder uitgewerkt. Het provinciebestuur voorziet voor dit reglement voor elk van de projecten

een maximum van 150.000 euro. Dit kan over 2 jaar gaan en mag maximum 50% bedragen van de totale kosten van het project.

De voorzitter geeft mee dat een materiële rechtzetting werd gedaan aan het voorstel omdat de lijst met begunstigen in het raadsvoorstel niet klopt met het reglement.

Mevrouw Roefs is tevreden met het reglement. Ze meldt dat in 2017 de provincie Vlaams-Brabant voor de eerste keer de ambitie uitsprak om een Smart Region te worden. Een regio die de digitale technologie maximaal inzet om bestuurlijke, economische, sociale en ecologische uitdagingen aan te pakken. Ze staat achter dit subsidiereglement, maar vindt de benadering en de invulling van de quadruple helix een gemiste kans. De quadruple helix zegt dat naast overheden, bedrijven en kennisinstelling ook burgers doelgroep kunnen zijn. De burgers worden echter in dit subsidiereglement niet als volwaardige partij aanzien. Zij kunnen slecht financiële middelen krijgen als één van de drie andere actoren de grote broer of zus is. Mevrouw Roefs vindt het reglement op zich een goede zaak, maar vindt het een gemiste kans voor een volwaardige burgerparticipatie, een echte slimme quadruple helix-benadering.

De heer Florquin zegt dat men spreekt over een quadruple helix. Dat betekent 4 actoren (overheid, kennisinstellingen, bedrijven en burgers) die betrokken zijn bij het hele verhaal. In één van de voorwaarden van het reglement staat dat er minstens 3 actoren moeten deelnemen. Dit is volgens de heer Florquin tegenstrijdig want de quadruple helix spreekt over 4 actoren. Hij wenst graag nog bevestiging over iets wat de gedeputeerde gezegd heeft tijdens de raadscommissie. Hij vraagt dat wanneer een intercommunale samen met één of meerdere steden of gemeenten een aanvraag indient, deze dan worden aanschouwd als één actor binnen de quadruple helix. Als morgen bv. Diest, Scherpenheuvel en Interleuven een aanvraag indienen, worden zij dan aanschouwd als één actor binnen het geheel of als 3 actoren?

De heer Dehaene, gedeputeerde, beaamt dat er wat tijd is over gegaan. Intussen zijn er echter binnen de organisatie en binnen VERA redelijk wat initiatieven geweest. Dit reglement is daar een resultaat van. Er werd een bevraging gedaan bij lokale besturen en kennisinstellingen naar wat de behoeftes waren. Wat de vraag van de heer Florquin betreft verduidelijkt de gedeputeerde dat niet alle 4 partijen betrokken moeten zijn. Drie gemeenten alleen komen echter niet in aanmerking voor een subsidie. Het moeten steeds minstens 3 van de 4 poten zijn van een quadruple helix die de aanvraag indienen. De heer Dehaene is van mening dat er zo de meeste garantie is dat een project gedragen is en kans op slagen heeft. Het gaat tenslotte over 150.000 euro. Hij deelt de mening niet dat het een gemiste kans is om ook particulieren een kans te geven. Vaak zitten daar goede ideeën, maar de ervaring leert toch wat dit soort initiatieven betreft het niet slecht is dat een gemeentebestuur mee de schouders zet achter dergelijke slimme toepassingen. Dit verhoogt de kans op succes.

De heer Florquin zegt dat nu wordt gezegd dat 3 gemeenten 1 actor zijn. Tijdens de commissie is echter gezegd geweest dat wanneer een intercommunale en een gemeente een aanvraag indienen, dat zij één actor zijn.

De heer Dehaene verduidelijkt dat hij sprak over een openbaar bestuur. Een intercommunale staat gelijk met een openbaar bestuur, daar zitten geen bedrijven of particulieren in. Hij meldt dat de overheidspoort 1 van de 4 poorten is van de quadruple helix. Een gemeente en een intercommunale behoren tot diezelfde poort.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 91 ter stemming voor.

Voorstel nr. 91 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 32 stemmen voor, geen tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 92.

Vraag van de POM Vlaams-Brabant om onteigeningsmachtiging met betrekking tot de uitvoering van Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan voor het Bijzonder Economisch Knooppunt Kampenhout-Sas.

*Dit voorstel werd op 6 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.
Op 29 oktober 2020 werd amendement nr. 92/1 ingediend namens deputatie.
Op 9 november 2020 werd subamendement nr. 92/1/1 ingediend namens de deputatie.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat het dossier is voorgesteld en besproken in de raadscommissiecommissie Regionaal Beleid. Oorspronkelijk was de vraag van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM) om 56 percelen te gaan onteigenen in uitvoering van en ter realisatie van het PRUP Kampenhout-Sas. De POM heeft vervolgens een openbaar onderzoek georganiseerd. Ze legt uit dat heel wat bezwaren zijn ingediend waarbij de POM gemeend heeft om het aantal percelen van 56 naar 49 te brengen. In het dossier staat dat het de intentie is van de POM om die 7 percelen te weren uit de onteigening. De provincieraad is de bevoegde overheid om al dan niet een machtiging te geven. De deputatie heeft op advies van de juridische dienst gemeend dat toch wel met de grootste omzichtigheid moest gehandeld worden in zo'n onteigeningsprocedure en of het wel opportuun was om daar een aantal percelen uit te weren. Aan de raadscommissie werd oorspronkelijk voorgesteld geen 53 percelen te onteigenen maar slechts 46. De gedeputeerde licht toe dat het initieel voorstel van de deputatie was om slechts 3 percelen (in plaats van 7) te weren uit de onteigening en dat het vooral ging over een perceel dat oorspronkelijk voorzien was om het industrieterrein te ontsluiten. Na het houden van het openbaar onderzoek was het perceel blijkbaar niet nodig om die ontsluiting te realiseren. Het gaat ook over 2 kleinere percelen die heel beperkt in plangebied waren gelegen en nu als tuin zijn ingericht. In de raadscommissie is het dossier besproken met 53 percelen. Ze legt uit dat het de voorzitter van de raad was die de goede vraag stelde of er niet opnieuw een openbaar onderzoek moest worden georganiseerd. De juridische dienst heeft die vraag bekeken en bevestigt dat er geen nieuw openbaar onderzoek moest georganiseerd worden. Tegelijkertijd hebben ze geoordeeld dat noch de deputatie noch de provincieraad een wijziging kan aanbrengen in de onteigeningsvraag van de POM. Ook heeft de provincieraad geen wijzigingsbevoegdheid. Vandaar wordt het 1^{ste} amendement beperkt tot het voorstel, zoals ook de vraag is geweest van de POM. Heel laat is de opmerking gekomen dat het besluit van het voorstel zoals het voorligt, een administratieve fout bevat *“De Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Vlaams-Brabant, conform art. 8 van het onteigeningsdecreet, verleent de machtiging tot de onteigening van de volgende 49 percelen.”* moet worden *“Aan de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Vlaams-Brabant wordt, conform art. 8 van het Onteigeningsdecreet, machtiging tot onteigening van de volgende 49 percelen verleend.”*

De heer Tobback antwoordt dat het een technische verbetering is waarover, wat hem betreft, niet moet worden gestemd.

De voorzitter antwoordt dat het subamendement is ingediend en dat erover wordt gestemd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt subamendement 92/1/1 bij voorstel nr. 92 ter stemming voor.

Subamendement nr. 92/1/1 bij amendement nr. 92/1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Tobback deelt mee dat hij dit project liefst zo snel mogelijk wil verwezenlijkt zien. Het heeft volgens hem lang genoeg geduurd. Uit de verslagen van de raadscommissie denkt hij dat de voorzitter gelijk heeft. Ondanks de uiteenzetting van de juridische dienst, geeft de wijze waarop de deputatie tussenkomt in de voorstellen van de POM aanleiding aan de talrijke bezwaarindieners om opnieuw bezwaren in te dienen, beroep aan te tekenen en geeft het hen de mogelijkheid om geheel of gedeeltelijk gelijk te krijgen. Hij vindt dat de manier waarop het dossier is behandeld de indruk creëert dat er een meningsverschil is tussen de deputatie en de POM. Indien hij een bezwaarindiener was geweest, dan had hij dankbaar gebruik gemaakt van de bedenkingen van de deputatie om zijn beroep te stofferen. Hij vraagt of het niet mogelijk is om aan de POM te vragen het ingediende voorstel in te trekken en opnieuw in te dienen met het verzoek om de percelen te onteigenen waar de deputatie het mee eens is. Dan gaat hij dat de 17^{de} of 18^{de} november goedkeuren tijdens de volgende

provincieraad. De heer Tobback is van mening dat in het huidige dossier er duidelijk een verschil van mening is tussen de POM en het provinciebestuur/de deputatie. Hij blijft erbij dat het een dankbare gelegenheid creëert om bezwaren en beroepen op te baseren. Hij herhaalt nogmaals dat het een goed idee is als de POM binnen de 3 à 4 dagen een aangepast voorstel indient met daarin het akkoord van de deputatie met eenheid van visie.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, vindt dat er geen discussie is. De provincieraad is de beslissende en machtigingsoverheid in onteigeningsprocedures. Het voorstel dat besproken wordt is conform wat de POM heeft voorgesteld. Ze legt uit dat bepaalde termijnen moeten gerespecteerd worden, waardoor zijn voorstel, om eventueel een ander besluit door de POM te laten maken, niet meer mogelijk is. Mevrouw Schevenels denkt dat juridisch alles uitgeklaard is en dat het voorstel van de POM al dan niet kan aanvaard worden. De enige bevoegdheid die de provincieraad nu heeft is om de onteigening van de 49 percelen al dan niet te machtigen. Ze apprecieert de bezorgdheid van de heer Tobback en stelt dat het ook het doel van de deputatie is om eindelijk aan het realiseren van het bedrijventerrein te beginnen. De gedeputeerde denkt dat samen met de POM de nodige initiatieven kunnen worden genomen.

De heer Coppens, vindt het een goede opmerking van de heer Tobback om de bezwaarindiener geen munitie te geven om zijn gelijk te halen. Er kan worden gezegd dat de ingediende bewaren niet van die aard waren dat men twijfelde aan de doelstelling die men wilde bereiken van het PRUP of aan de finaliteit van de grond. De ingediende bezwaren waren van praktische aard. Hij vindt dat het provinciebestuur en de POM niet verschillen van mening, maar wel van methodiek. Het PRUP is een juridisch middel waarin de bestemming van gronden duidelijk is vastgelegd, los van wie de eigendom is. De bestemming van die grond staat erin beschreven. Het is volgens de heer Coppens een kwestie van aanpak en geen kwestie van principe of van finaliteit waarin een verschil is. Hij vindt dat niet onbelangrijk indien naar het dossier wordt gekeken.

De heer Tobback is van mening dat de opmerking in de raadcommissie over de eventuele nood om een nieuw openbaar onderzoek te openen kan aangewend worden om het dossier opnieuw in te dienen. Hij geeft aan dat hij het eens was over de finaliteit en dat hij daarmee ook begonnen was in zijn antwoord. Als de deputatie aandringt zullen ze ook stemmen. Volgens hem wordt er nutteloos een risico genomen dat zowel de flank biedt aan de noodzaak van het openbaar onderzoek, als aan het argument dat de deputatie tussenkomt in het bestuur van de POM. Hij vindt het een goudmijn voor een advocaat, maar als de deputatie aandringt zullen ze het voorstel goedkeuren.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat in de raadscommissie de goede vraag is gesteld of bij wijziging van het aantal percelen, het openbaar onderzoek moest worden overgedaan. Daar is negatief op geantwoord. Het aantal te onteigenen percelen wordt niet veranderd. Aan de 49 percelen die de POM heeft voorgesteld tot onteigenen, verandert niets. Dat is wat vandaag, na het amendement, ook voorligt.

Mevrouw Roefs, antwoordt dat duidelijk is dat de bezwaarindieners dan toch voor een stuk gelijk zullen krijgen en gelukkig mogen zijn. Enkele bezwaarindieners hebben gerefereerd naar de ongelukkige timing van het openbaar onderzoek. Dit liep van 15 juli tot 15 augustus 2020. Veel mensen hebben zich vergist en waren niet tijdig genoeg omdat en ze citeert uit de bezwaarschriften: 'de bevoegde ambtenaar van 15 juli tot 7 augustus niet beschikbaar was voor externe uitleg, want met vakantie was'. Daar heeft mevrouw Roefs haar bedenkingen bij. Ze vindt dat geen goed bestuur. Ze betreurt deze weinig participatieve manier van werken, maar begrijpt dat op dit ogenblik de timing heel erg speelt en de inhoud ondergeschikt is, tot grote spijt van allen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, geeft mevrouw Roefs gelijk dat de periode van het openbaar onderzoek ongelukkig viel. Ondanks die ongelukkige periode moet worden vastgesteld dat heel wat bezwaarschriften zijn ingediend en dat men zijn rechten heeft laten gelden. Ze wil tegenspreken dat de inhoud niet belangrijk of ondergeschikt is en wil voor de volledigheid van het dossier meegeven dat er nog steeds het PRUP bestaat. Aan dat uitvoeringsplan wordt niet geraakt. Het PRUP is nog altijd van toepassing. Ze haalt aan dat ze uit de gevoerde discussie heeft begrepen dat de volledige provincieraad achter het PRUP, de uitvoering en de realisatie staat.

Mevrouw Roefs, geeft aan dat het PRUP al 5 jaar oud is en dat daarom ook moet worden overgegaan tot onteigeningen. Het PRUP heeft nog steeds zijn waarde. Het heeft waardevolle aanknopingen om een duurzaam bedrijventerrein te realiseren. Ze denkt aan de infiltraties van het hemelwater en de watergebonden transporten waar naar wordt verwezen, maar even goed had al een meer concreet project op die bedrijfsontsluiting kunnen worden gezet. Nu is er het raden naar wat voor soort "industrie" er komt en wat er precies gaat komen. Ze vraagt zich af of er aan klimaatbestendigheid wordt gewerkt, of overwogen is om het nabijgelegen Weisetterbos mee in de ontwikkeling te denken en daar een soort van extra groene long uit te bouwen,... Mevrouw Roefs legt uit dat het vragen zijn die de fractie ertoe aanzet zich bij de stemming te onthouden. De Groen-fractie staat nog achter de ideeën om daar een bedrijventerrein te ontsluiten, ook al hebben ze bedenkingen bij de vraag naar realisatie van bijkomende bedrijventerreinen. Ze vraagt of er recente cijfers of concrete data zijn over de vraag naar bedrijventerreinen. Ze licht toe dat het allemaal redenen zijn om met enige voorzichtigheid te kijken naar de vraag rond de onteigening en zich als Groen-fractie op die machtiging te onthouden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 92/1 bij voorstel nr. 92 ter stemming voor.

Amendement nr. 92/1 bij voorstel nr. 92 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 92 ter stemming voor.

Geamendeerd voorstel nr. 92 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Roefs verwijst voor wat betreft de onthouding van de Groen-fractie naar bespreking van het voorstel.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 93.

Voorstel tot aanpassing van het provinciaal reglement betreffende de tegemoetkoming door de commissie sociale dienst in de medische kosten ten gunste van de personeelsleden en gepensioneerden van de provincie Vlaams-Brabant - terugkoppeling vakbondsoverleg.

Dit voorstel werd op 20 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat het een oud reglement is dat na evaluatie wordt herzien. De mensen die in aanmerking komen voor tegemoetkoming, wordt beperkt. Enkel de personeelsleden van de provincie Vlaams-Brabant hebben recht op een tussenkomst en niet meer de gepensioneerden. Hij verduidelijkt dat het dossier besproken is op het Bijzonder Onderhandelingscomité voor provinciepersoneel. Daar heeft men wel de ingebouwde overgangsmaatregel geapprecieerd, maar desalniettemin toch een protocol van niet akkoord getekend.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 93 ter stemming voor.

Voorstel nr. 93 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 26 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Augustijns, wil graag in naam van de fractie zeggen dat ze de afweging van de deputatie snapt. De vakbond is echter niet akkoord gegaan, omwille van die reden heeft de Groen-fractie zich onthouden.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 94.

Voorstel van provinciaal reglement betreffende het gebruik van uitzendarbeid binnen het provinciebestuur van Vlaams-Brabant

Dit voorstel werd op 20 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.

De heer Smout wenst te weten of hij het goed voorheeft dat het een zeer klein experiment met een voorzien budget van 10.000 euro is. Hoe verklaart de deputatie dat budget? Hij vraagt of de deputatie niet zeker is van dat bedrag en op welke schaal dat moet worden bekeken.

De heer Tobback, licht toe dat zijn fractie tegen het voorstel zal stemmen. Hij legt uit dat het bij de stemming van het vorige voorstel ook zijn bedoeling was, maar dat het niet gelukt is. In de raadscommissie vroeg hij naar een motivering, maar heeft die tot nader inzicht niet gevonden. Hij vraagt zich af waarom na 25 jaar functioneren van de provincie nu ineens moet beroep gedaan worden op uitzendarbeid. De heer Tobback zegt niet per sé tegen het invoeren van uitzendarbeid te zijn, maar herhaalt dat er 25 jaar lang geen behoefte aan was en nu plots wel. Hij heeft er last mee, en niet alleen voor de redenen die mevrouw Augustijns heeft gezegd, nl. dat het de moeite loont om te trachten tot een verstandhouding te komen in het kader van het sociaal overleg. Het is in dit geval, volgens hem, een beetje brutaal. De bedenkingen uit het eerste overleg werden aanvaard en verwerkt in een voorstel, waarvan de vakbonden zeiden dat het onvoldoende was. In de nota van de deputatie klinkt het dat als men nu niet instemt dat men dat ook terugtrekt. Als de deputatie in het voorstel wijzigingen aanbracht, kon ze er ook mee leven en het beschouwen als verfijningen, zoniet verbeteringen van het systeem. Hij legt uit dat hij geen amendement indiende omdat het met dit systeem een beetje moeilijk is. Met een fysieke raad had hij echter wel een amendement ingediend. Het is volgens hem nog niet te laat dat de deputatie de wijzigingen alsnog aanbrengt. In dat geval zou hij misschien nog voor het voorstel stemmen, maar nu komt het volgens hem over als een kinderspel. Hij wil er graag op wijzen om de auteursrechten aan te zuiveren. Hij neemt aan dat de administratie het ergens van overgeschreven heeft omdat in de bepalingen staat "in het eerste BOC van het kalenderjaar bezorgt de gemeente de globale informatie". Het moet de provincie zijn, men heeft het echter van een gemeentereglement overgeschreven. In deze omstandigheden, tenzij de deputatie die aanpassingen die ze eerder had aanvaard toepast, geeft de heer Tobback mee dat de sp.a-fractie tegen gaat stemmen.

De heer Nevens, gedeputeerde, verduidelijkt dat het provinciebestuur vandaag geen inschatting heeft van wat de financiële repercussies gaan zijn van het reglement. Het provinciaal reglement wordt voorgelegd aan de raad omdat er gebruik van kan worden gemaakt, indien gewenst en indien geen ander alternatief beschikbaar is. Er bestaan reeds enkele alternatieven om tijdelijke tewerkstelling of vervangingen in te vullen. Hij legt uit dat verschillende instrumenten, waaronder ook het instrument rond uitzendarbeid, benut kunnen worden in de provinciale organisatie. De provincie Vlaams-Brabant is een organisatie met 800 mensen. Niet op alle niveaus waar in een vervanging moet worden voorzien, wordt het ingevuld met uitzendarbeid. Het moet gezien worden in de totaaloplossing om de dienstverlening van de provincie aan lokale besturen, inwoners of aan verenigingen te garanderen. Hij denkt hierbij specifiek aan de uitleendienst waar er gedurende een korte periode een probleem was. Dan had men bv. gebruik kunnen maken van uitzendarbeid. De voorziene 10.000 euro is een startkapitaal om te kijken wat in de toekomst op jaarbasis nodig is. De gedeputeerde weet dat uitzendarbeid altijd duurder is en het is daarom één van de laatste opties om te gebruiken. Op de vraag van de heer Tobback waarom er in het verleden nooit van uitzendarbeid gebruik gemaakt is, antwoordt de gedeputeerde dat het niet mogelijk was als openbaar bestuur om uitzendkrachten in te schakelen. Het is pas sinds een paar jaar geleden dat de Vlaamse Overheid beslist heeft om ook uitzendkrachten toe laten voor lokale besturen. Om die reden wil het provinciebestuur dit ook als optie inschrijven en niet als een vanzelfsprekendheid. De heer Nevens geeft aan dat hij vernam dat de opmerkingen van de vakbonden meer een principiële keuze inhielden om niet akkoord te gaan. In lokale besturen waar men ook via uitzendkrachten werkt, heeft de vakbond dezelfde argumenten naar boven gehaald. Hij is van mening dat de provinciale organisatie moet draaien, dat de dienstverlening wordt gegarandeerd en dat dan de instrumenten en de middelen moeten gebruikt worden die binnen handbereik liggen. Uitzendkracht is mee eentje die in de toekomst moet worden ingeschakeld om een aantal noden te lenigen.

De heer Tobback is verbaasd dat pas sinds 2 jaar de openbare besturen van uitzendarbeid gebruik mogen maken. Hij legt uit dat de stad Leuven al jaren gebruik maakt van uitzendarbeid. Hij zegt zich mogelijks te vergissen en is altijd bereid zijn onwetendheid toe te geven. Het lijkt hem onwaarschijnlijk dat slechts sinds 2 jaar gebruik kan gemaakt worden van de uitzendarbeid in openbare besturen. Hij wil in dit geval graag terecht gewezen worden want dat is voor hem belangrijk voor zijn kennis van zaken. Ten 2^{de} vraagt hij zich af waarom de deputatie akkoord was gegaan met een aantal wijzigingen, aanvaardbare aanpassingen, die uit het sociaal overleg waren gekomen, maar niet in de definitieve tekst staan. Er wordt volgens hem gevraagd om over een negatief syndicaal advies heen te stappen. Hij is bereid te geloven dat het puur om principiële redenen is dat de vakbonden neen blijven zeggen. Hij vindt dat het echter een teken van goede wil is en voor het volgend sociaal overleg een positieve stap, indien de wijzigingen waarmee de deputatie akkoord is gegaan, men die zou behouden. De heer Tobback meldt dat de sp.a-fractie tegen het voorstel zal stemmen.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt niet dat hij de wijsheid in pacht heeft, maar dat het hem deugd doet als hij een oude rot zoals Louis Tobback misschien iets kan bijleren. Hij verwijst naar de inleiding van de nota waar men verwijst naar de wettelijke bepalingen. Er is de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers. Het is echter pas het decreet van 27 april 2018 dat de uitzendkracht in de Vlaamse Overheidsdiensten en de lokale besturen regelt. Er is afgewogen om de opmerkingen van de vakbonden te hernemen, maar dat zou het moeilijker hebben gemaakt om ermee aan de slag te gaan. Er werd geopteerd om liever nog ruimte en vrijheid te hebben om de uitzendarbeid op eigen manier toe te passen en niet volgens de principes die de vakbond wil hanteren.

De heer Tobback wil graag reageren met een persoonlijk feit dat het niet is omdat de Vlaamse Regering in 2005 een decreet op de lokale besturen heeft gestemd, dat er daarvoor geen lokale besturen bestonden. Hij wil dat aan de gedeputeerde meegeven. De openbare besturen hebben ervoor reeds lang beroep gedaan op uitzendarbeid. Het kan volgens hem best zijn dat de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement dat anders hebben geregeld in 2018, maar ervoor was er ook al een mogelijkheid om beroep te doen op uitzendarbeid.

De heer Claes zegt dat hij uit ondervinding spreekt en haalt aan dat in de gemeente Scherpenheuvel-Zichem ook maar sinds een 2-tal jaar beroep kan gedaan worden op uitzendarbeid voor korte vervangingen. Het is een instrument om uitzonderlijk mensen te kunnen vervangen. Het was 2 jaar geleden voor de gemeente iets nieuw dus hij denkt dat het wel klopt dat pas sinds het decreet van 27 april 2018 uitzendarbeid mogelijk is.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 94 ter stemming voor.

Voorstel nr. 94 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 95.

Goedkeuring samenwerkingsovereenkomst Interprovinciaal Kenniscentrum tussen provincie en gemeenten

Dit voorstel werd op 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 95 ter stemming voor.

Voorstel nr. 95 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 96.

VERA: aanpassing meerjarenplan 2020-2025 en budget versie 2020

Dit voorstel werd op 29 oktober 2020 behandeld door de deputatie.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het dossier uitvoerig besproken werd in de Raad van Bestuur van VERA waar alle politieke partijen in vertegenwoordigd zijn. Ze licht toe dat een aantal wijzingen zijn aangebracht in de meerjarenplanning van VERA. Eerst en vooral worden de loonkosten niet per actiepunt voorzien, maar geglobaliseerd en is er even een kredietstijging omdat een medewerker moest worden vervangen door een externe oplossing. Zonet is het dossier behandeld van de uitzendkrachten en daar werd beroep op gedaan. Vervolgens zijn er investeringen gedaan in de werkplek door de implementatie van de corona-maatregelen en gebeurde een update van IT-toepassingen. Ook op het gebied van de virtuele centrumstedenwerking, door VERA versterkt, zijn er enkele verschuivingen gebeurd omwille van corona. Enkele activiteiten werden of worden uitgesteld, maar dat is geen afstel. De gedeputeerde verduidelijkt dat ook bijkomend wordt gezocht naar extra ruimte voor eventuele organisaties van infodagenoverleg zodat dat ook volgend jaar mogelijk is ingevolge corona. Ten slotte zal ook de website van VERA worden vernieuwd om het aanbod beter in de kijker te zetten. Daarnet is nog gesproken over Smart Region en ook daar is VERA actief bij betrokken. De gedeputeerde legt uit dat VERA enkele personeelsleden ter beschikking heeft gekregen of althans de financiering ervan vanuit het provinciebestuur naar VERA toe. De wil is er om ook Smart City-projecten te realiseren waarbij wordt gerekend op de steun van VLAIO en EFRO. Er werden enkele EFRO-dossiers ingediend waarbij hopelijk rechtstreekse inkomsten worden gegenereerd. Volgens mevrouw Schevenels zijn dat de voornaamste aanpassingen. Ze herhaalt dat de aanpassingen ook uitvoerig zijn toegelicht in de Raad van Bestuur.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 96 ter stemming voor.

Voorstel nr. 96 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 97.

Kredieten 2020 en 2021, aanpassing meerjarenplan 2020-2025 Vlabinvest apb

Dit voorstel werd op 15 oktober 2020 behandeld door de deputatie.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 97 ter stemming voor.

Voorstel nr. 97 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 100.

Voorstel Bike Wash

Dit voorstel werd op 5 november 2020 ingediend door mevrouw Augustijns namens de Groen-fractie

Mevrouw Augustijns, legt uit dat het ondertussen reeds herfst is en dat het meer regent en dat er meer bladeren vallen. Iedereen die met de mountainbike, de gewone fiets of koersfiets gaat rijden zal dat al hebben opgemerkt. De kans is vrij groot dat er veel modder aan de fiets hangt. Ze licht toe dat niet iedereen de luxe of de ruimte heeft om de fiets te kunnen afspoelen bij zijn thuis. Als je in een appartement of rijhuis woont gaat dat niet, dan kan je je fiets niet deftig onderhouden. Ze stelt voor om enkele bikewash locaties te voorzien waar men voor 50 cent de fiets kan afspoelen met gerecupereerd regenwater zodat die weer proper is en men weer vlot kan rijden. Ze stelt dat het provinciebestuur al voorziet in de infrastructuur van de fietssnelwegen en stelt voor om, naast deze fietssnelwegen, ook bikewash locaties te voorzien.

De heer Dehaene, gedeputeerde, haalt aan dat het geen goed idee is om de fiets af te spuiten met een hogedrukreiniger. Eenmalig kan het misschien, maar veelvuldig niet omdat het schade toebrengt aan de fiets en vooral aan de versnellings. Hij stelt voor om dit voorstel verder te bespreken in de raadscommissie omdat er een aantal elementen in overweging moeten worden genomen. Het lijkt hem nuttig om daar de nodige tijd voor uit te trekken. De heer Dehaene wenst het voorstel ook met de administratie te bespreken. Zo zijn er volgens hem een aantal praktische uitdagingen: er moet regenwater beschikbaar zijn, de locatie moet beschikbaar zijn,.... Er zijn reeds carwashes waar men perfect de fiets kan afspuiten. Hij wil het voorstel verder in de raadscommissie bespreken en bekijken hoe het provinciebestuur daar werk van kan maken.

Mevrouw Augustijns bevestigt dat het inderdaad beter is om een fiets af te spuiten met een gewone tuinslang om deze niet te beschadigen. Ze is blij dat haar voorstel serieus wordt genomen en verder wordt besproken. Er zijn reeds locaties waar men de fiets kan afspuiten, maar onvoldoende om aan de nood tegemoet te komen. Ze gaat ermee akkoord om het voorstel in de raadscommissie verder te bespreken. Ze deelt mee dat het dan voor haar niet nodig is om over dit voorstel te stemmen.

De voorzitter zegt dat wordt voorzien om het voorstel in de eerstvolgende raadscommissie te bespreken. Ze licht toe dat de provincieraad aan het einde is gekomen van de voorstellen en stelt voor om de motie te verplaatsen naar de raadszitting van 17 november.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 98.

Aanpassing meerjarenplan 2020-2025

Dit voorstel werd op 20 en 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, geeft een toelichting bij de aanpassing van de meerjarenplanning 2020-2025.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 17 november 2020 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 17.45 uur.

Provincieraad van Vlaams-Brabant
NOTULEN DIGITALE RAAD



Dinsdag 17 november 2020

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.10 uur geopend

Verontschuldigingen

/

Openbare zitting

Mededelingen

- De voorzitter deelt de vergaderafspraken mee.
- De voorzitter vraagt aan de raadsleden om bij het stemmen niet steeds in de chat weer te geven wanneer men heeft gestemd. Op deze manier blijft de link naar het stemformulier langer zichtbaar.
- **Stramien bespreking meerjarenplanning**
 - **dinsdag 17 november 2020 - start 14 uur - einde 17.00 uur**
 - verder afwerken van de lopende dossiers;
 - replieken van de oppositie (max. 15 min. per fractie (Groen / sp.a / Vlaams Belang / UF));
 - vragen over de aanpassing van het meerjarenplan;
 - stemmen over de aanpassing van het meerjarenplan (indien bespreking afgerond is);
 - oordelen over de noodzaak om op woensdag 18 november 2020 verder te vergaderen.
 - **woensdag 18 november 2020 - start 14u (onder voorbehoud)**

Indiening van de verslagen

De voorzitter deelt mee dat op 12 november 2020 kennisgevingen nrs. 101 t.e.m. 103 werden toegevoegd aan de agenda.

De voorzitter meldt dat motie nr. 99 nog besproken dient te worden. Normaal volgt de bespreking hiervan na de voorstellen. Ze stelt voor om de motie te behandelen voor voorstel nr. 98, aanpassing meerjarenplan 2020-2025.

Raadsvoorstellen

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 90.

Provincieraadvoorstel Oprichting Erfgoedstichting

Dit voorstel werd op 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie infrastructuur en werd gedeeltelijk behandeld op de provincieraadszitting van 10 november 2020.

De voorzitter legt uit dat het dossier vorige week werd behandeld, maar de aanstelling van de provinciale vertegenwoordigers werd uitgesteld tot de raad van 17 november 2020. Er zal dus enkel over artikel 3 en 4 worden gestemd.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat 10 leden voor de raad van bestuur moeten worden aangeduid, één vanuit elke fractie. De bevoegde gedeputeerde wordt aangeduid als voorzitter. De overige 3 kandidaten kunnen worden gekozen uit de overige raadsleden.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt artikel 3 van voorstel nr. 90 ter geheime stemming voor.

Artikel 3 van voorstel nr. 90 wordt bij geheime stemming aangenomen met 31 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Florquin meldt dat hij niet heeft kunnen stemmen. Hij wou dit wel doen, maar de link werkte niet.

De voorzitter zegt dat het goed is dat hij dit meldt. Ook voor artikel 4 zal er geheim moeten worden gestemd.

De heer Florquin zegt nogmaals te proberen en eventueel contact op te nemen om verder geholpen te worden zodat hij toch kan stemmen.

De voorzitter legt uit dat 10 provincieraadsleden worden benoemd, waarbij elke fractie één vertegenwoordiger heeft voorgedragen. Er is één stemformulier voorzien met 10 deelstemmingen waarbij meteen geheim gestemd kan worden over alle kandidaturen voor artikel 4 van voorstel nr. 90. Volgende kandidaturen werden ingediend: 1^{ste} bestuurder mevrouw Lena Ghysels; 2^{de} bestuurder de heer Tom Dehaene; 3^{de} bestuurder de heer Walter Zelderloo; 4^{de} bestuurder mevrouw Tie Roefs; 5^{de} bestuurder de heer Marc Florquin; 6^{de} bestuurder mevrouw Hilde Mombaerts; 7^{de} bestuurder mevrouw Françoise De Vleeschouwer; 8^{ste} bestuurder de heer Koen Moeyersons; 9^{de} bestuurder mevrouw Monique Swinnen; 10^{de} bestuurder mevrouw Lucia Dewolfs en mevrouw Sarah Sneyers.

De voorzitter legt artikel 4 van voorstel nr. 90 ter geheime stemming voor.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Lena Ghysels 31 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Lena Ghysels benoemd als 1^{ste} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant

Bij geheime stemming behaalt de heer Tom Dehaene 31 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Tom Dehaene benoemd als 2^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt de heer Walter Zelderloo 31 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Walter Zelderloo benoemd als 3^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Tie Roefs 34 stemmen, 2 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Tie Roefs benoemd als 4^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt de heer Marc Florquin 35 stemmen, 1 provincieraadslid onthoudt zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Marc Florquin benoemd als 5^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Hilde Mombaerts 29 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 4 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Hilde Mombaerts benoemd als 6^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Françoise De Vleeschouwer 33 stemmen, 2 provincieraadsleden onthouden zich en 1 provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Françoise De Vleeschouwer benoemd als 7^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt de heer Koen Moeyersons 28 stemmen, 6 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt de heer Koen Moeyersons benoemd als 8^{ste} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Monique Swinnen 28 stemmen, 6 provincieraadsleden onthouden zich en 2 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Monique Swinnen benoemd als 9^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

Bij geheime stemming behaalt mevrouw Lucia Dewolfs 20 stemmen, mevrouw Sarah Sneyers behaalt 10 stemmen, 3 provincieraadsleden onthouden zich en 3 provincieraadsleden stemmen tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Aldus wordt mevrouw Lucia Dewolfs benoemd als 10^{de} bestuurder in de Erfgoedstichting Vlaams-Brabant.

De voorzitter legt het gehele voorstel nr. 90 ter stemming voor.

Het gehele voorstel nr. 90 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 35 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 101

Islamitische gemeenschap Al Ihsaan te Leuven - Aktename budget 2021

Deze kennisgeving werd op 10 november 2020 behandeld in het bureau.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het budget past binnen het eerder goedgekeurde meerjarenplan. Wat wordt gevraagd ligt voor een stuk onder de bedragen die werden voorzien.

De heer Tobback wenst een opmerking te maken zowel voor Al Ihsaan als voor Beraat. Hij stelt vast dat die mensen hun zaak behoorlijk behartigen met oog voor de mogelijkheden van het provinciebestuur want zij gebruiken 33% van de middelen minder dan er krediet is.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, deelt mee dat ze dit net gezegd heeft.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 101 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 101.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 102

Islamitische gemeenschap Beraat te Diest - Aktename budget 2021

Deze kennisgeving werd op 10 november 2020 behandeld in het bureau.

De heer Smout zegt dat de Vlaams Belang-fractie het betreurt dat men verder boeken, geschriften, korans en dergelijke subsidieert. Hij weet dat die verplichting er vanuit de Vlaamse Overheid is. Het provinciebestuur was er volgens hem echter beter van verlost geweest zodat er een betere controle kon komen op de inhoud van die geschriften die waarschijnlijk niet in de Nederlandse taal zijn. De moskee in Diest kampt met het probleem i.v.m. het beleid dat vanuit Turkije wordt gevoerd betreffende de imam die om de 5 jaar wordt vervangen. Dit bemoeilijkt de integratie, ook op taalkundig vlak zorgt dit voor problemen en ook op vlak van mogelijk toezicht.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat er een intentie is om op Europees niveau een opleiding te voorzien voor die bedienaars van de erediensten zodat die het kader kennen waarbinnen ze mogen ageren. Dit zou hetzelfde zijn over heel Europa. Ondertussen wordt binnen de Vlaamse gemeenschap op voorstel van de minister van Binnenlands Bestuur een aangepast decreet voorbereid voor zowel de erkenning/het toezicht als de sanctionering zodanig dat met nieuwe handvaten kan opgetreden worden indien dat nodig zou zijn. De gedeputeerde is van mening wat nu voorligt verder kan gaan binnen de normale toezichtsoopdracht van het provinciebestuur. Ze meldt dat er wellicht nieuwe regels komen die het misschien toelaten nauwer toe te kijken op wat de heer Smout aanhaalt.

De heer Smout zegt dat het wenselijk zou zijn moest Vlaanderen op hun niveau eerst toezicht uitoefenen op de inhoud van wat verspreid wordt, op de vertaling, want dat zal niet in het Nederlands zijn. Dan pas zou het provinciebestuur volgens hem moeten betalen, nu is er echter geen enkele controle. Het provinciebestuur moet volgens de heer Smout op voorhand betalen zonder enige garantie.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 102 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 102.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr. 103

Orthodoxe parochie Heilige Apostel en Evangelist Mattheos te Leuven - Aktename budget 2021

Deze kennisgeving werd op 10 november 2020 behandeld in het bureau.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat men hier ook een stuk onder het budget van de meerjarenplanning is gebleven.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 103 voor.

De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 103.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van motie nr. 99.

Motie i.v.m. Brabantnet 'nu de werken van morgen plannen'

Deze motie werd ingediend door de heer Dehaene op 29 oktober 2020.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat er een motie voorligt voorgedragen vanuit de deputatie. Die motie wil men bezorgen aan de Vlaamse Overheid en het Vlaams Parlement om werk te beginnen

maken van de volgende tramlijnen in de regio rond Brussel. De gedeputeerde legt uit waarom het provinciebestuur dit wil doen. De Vlaamse Regering heeft aangegeven dat ze streven naar een modal shift van 50-50 in de rand rond Brussel. Dit betekent dat maximaal 50% van de verplaatsingen met de wagen gebeurt. Het provinciebestuur is van mening dat daarvoor een bijkomende investering in het openbaar vervoer noodzakelijk is. De heer Dehaene legt uit dat men zich beperkt tot de rand rond Brussel en dus Brabantnet omdat er in Leuven al een aantal trajecten en ook een strategisch project lopende zijn. Deze concentreren zich op de mogelijke hoogwaardige openbaarvervoersassen in die regio. Hij legt uit dat dit een vervolg is op een initiatief dat terug gaat tot 2010. Er werd een oplistings gemaakt, o.a. vanuit De Lijn een mobiliteitsvisie 2020, waar in totaal een 12-tal lijnen naar voor werden geschoven. Uiteindelijk werden er in 2013 vier geselecteerd door de Vlaamse Regering en zijn er momenteel drie in volle uitvoering. Het betreft de sneltram van Willebroek naar Brussel, de Ringtrambus van Jette tot Zaventem en de tram van Zaventem naar Brussel. De realisatie van die drie tramlijnen bewijst dat er heel wat tijd gaat over de initiële vragen, het initiële studiewerk en de eigenlijke realisatie. De heer Dehaene verklaart dat men met de motie de uitdrukkelijke vraag wil stellen aan de Vlaamse Regering om effectief werk te beginnen maken van de volgende tramlijnen in de rand rond Brussel. Concreet gaat het om het verlengen/vervolledigen van de trambus van Jette tot Tervuren aan de oostzijde, maar ook aan de westzijde. Daarnaast wordt gevraagd om de luchthaventram naar Haacht opnieuw te onderzoeken en om een tram- of busverbinding vanuit Ninove over de N8 naar Brussel mogelijk te maken. De gedeputeerde licht toe dat dit allemaal tramlijnen zijn die in de zogezegde fase B van de nota uit 2010 stonden. Toen reeds bleek dat die tramlijnen, die verbindingen, een hoog potentieel hebben. De gedeputeerde had die kosten-batenanalyse, die gemonteerd werd door De Lijn, graag opgenomen om te kijken of een verbinding rendabel genoeg is. Wanneer die scores vergeleken worden met bv. Limburg dan scoren ze gigantisch goed. De gedeputeerde verduidelijkt dat er vanuit het provinciebestuur ook wordt gevraagd om verder werk te maken van de fietsverbindingen. Hier trekt het provinciebestuur echter zelf mee aan de kar. Men wil hier nu de expliciete vraag stellen aan de Vlaamse Overheid om te starten met de werken, de studies en over te gaan tot realisatie. De heer Dehaene legt uit dat het een oplistings is van materiaal dat beschikbaar is, vooral op basis van wat er in 2010 gebeurd is, maar misschien ook op wat er voorligt in de vervoersregioraden. Hij acht het belangrijk om dit mee op te nemen en vooral om ook de vraag te staven met materiaal vanuit de Vlaamse Overheid zelf. De gedeputeerde legt uit dat de aanzet voor deze motie nog genomen werd door de voormalige gouverneur, Lodewijk De Witte. Hij heeft van op de eerste rij mogen ervaren hoe moeizaam het is om uiteindelijk naar realisatie over te gaan.

Mevrouw Sneyers geeft aan dat de Groen-fractie initiatieven rond mobiliteit genegen is, maar merkt op dat het dossier van Brabantnet een hele lange grijze staart heeft, het is al zo'n 10 jaar oud. Ze is van mening dat de vragen die in de motie worden opgeworpen relevant zijn. De ontsluiting van het openbaarvervoersnet, de inrichting van mobipunten en transversale verbindingen op het platteland zijn noodzakelijk om de mobiliteit in Vlaams-Brabant op een toekomstgerichte manier te organiseren. Ze zegt dat de Groen-fractie op al de vragen en initiatieven in die richting alleen maar positief kan reageren. Mevrouw Sneyers vraagt echter waarom het provinciebestuur op dit moment haar spiegelmeerderheid op het Vlaams niveau interpelleert. Ze vraagt wat het nut is van deze motie. De Groen-fractie vermoedt dat er minstens sprake is van windowdressing omdat de beslissingen in dit dossier op Vlaams niveau liggen. Vooral de financiële middelen moeten van Vlaanderen komen, maar daar knelt wellicht het schoentje. Ze haalt aan dat alles wat covid-19 betreft geen excuus mag worden om dringende en noodzakelijke projecten op de lange baan te schuiven.

De heer Tobback zegt het in grote lijnen eens te zijn met wat de gedeputeerde zei. Alleen bij het beschikkend gedeelte, datgene wat als standpunt wordt ingenomen en waarover wordt gestemd heeft hij zijn twijfels. Volgens hem zegt dit enkel dat die uitgebreide studie, die nog dateert van onder de voormalige gouverneur en waarover een grote consensus is, opgestuurd wordt naar de Vlaamse Regering. De heer Tobback zegt dat wanneer er een mirakel gebeurt en de Vlaamse Regering die helemaal opneemt, men dan de Oosterweelverbinding zal moeten schrappen. Volgens hem zit er geen enkele keuze van prioriteiten in de motie die men wenst te versturen. Hij wil weten wat het standpunt is van het provinciebestuur indien de Vlaamse Regering in een opwelling van goede wil of op verzoek van wat mevrouw Sneyers terecht de spiegelmeerderheid in de Vlaamse Regering noemt, vraagt wat men eerst wil realiseren. Hij vraagt waar het meeste wordt op aangedrongen. Dit is volgens hem niet terug te vinden in de motie.

De heer Smout meldt dat de Vlaams Belang-fractie zich hiertegenover altijd zeer kritisch opgesteld

heeft omwille van verschillende redenen. Ze vrezen dat men niet enkel makkelijker naar Brussel kan maar ook het omgekeerde en dat Brussel op die manier eenvoudig en snel kan uitbreiden tot heel Vlaams-Brabant. Volgens de heer Smout zijn er zelfs Vlamingen die daarvoor pleiten. Hij verwijst naar meneer Duchâtelet die vindt dat Diest één van de voorsteden van Brussel moet worden. De Vlaams Belang-fractie heeft geen probleem met snelle verbindingen naar de luchthaven, die moet goed en vlot bereikbaar zijn. Een ander punt is echter de manier waarop men dat gaat realiseren, namelijk via tramlijnen. Hij is er niet van overtuigd dat dat het beste middel is. Het beschikbaar gabarit wordt opgeofferd voor een bepaalde lijn die daar wordt aangelegd. Hij vraagt echter gedurende hoeveel procent van de tijd daar een tram rijdt. Volgens de heer Smout zeer weinig. Hij legt uit dat de Vlaams Belang-fractie steeds gepleit heeft voor een oplossing via trolleybussen. Deze hebben geen eigen bedding nodig en andere vervoersmiddelen kunnen er ook gebruik van maken. Daar spreekt men volgens de heer Smout echter niet over, wel staat het gepland in de laatste fase, de eindverbindingen naar alle uithoeken van het arrondissement Leuven. Hij verwijst naar het plan van de tramverbinding Leuven-Diest dat heeft bestaan van 1894 tot 1962, maar niet rendabel bleek te zijn. Nu zou men na 60 jaar daar terug mee willen beginnen. De Vlaams Belang-fractie is niet overtuigd dat de tram het ideale vervoersmiddel is. Bovendien legt men volgens de heer Smout in Vlaams-Brabant teveel de nadruk op de verbinding met Brussel terwijl economisch gezien de verbinding met Antwerpen belangrijker is. Hij verwijst naar de heer Tobback die zich daar in het verleden tegen verzet heeft. Er lag namelijk een plan klaar om een verbinding te maken tussen de vroegere A2 en de verbinding met Antwerpen, meer bepaald Holsbeek-Zemst. Dit werd van tafel geveegd met als gevolg dat men alsmear verder blijft focussen op verbindingen met Brussel zodat het transport dient te gebeuren via de Brusselse ring om zo naar Antwerpen te gaan. De Vlaams Belang-fractie vindt dit geen optimale oplossing en zal zich in deze motie onthouden.

De heer Dehaene, gedeputeerde, begrijpt uit de tussenkomst van de Groen-fractie dat ze de inhoud wel kunnen onderschrijven en dat zij voor een meer hoogwaardig openbaar vervoer zijn. Hij legt uit dat dit ook wordt gevraagd in de motie. Hij is niet akkoord met het feit dat men zegt dat er aan windowdressing wordt gedaan. De motie vanuit de provincieraad heeft wel degelijk nut volgens de gedeputeerde. Zeker als die breed gedragen wordt, dan onderstreept dat dat er een zeer groot draagvlak is voor een dergelijke uitbreiding van het Vlaams-Brabants openbaar vervoer. Hij verwijst naar de provincie Limburg, zij bewijzen dat wanneer men aan één zeel trekt, men wel degelijk de nodige middelen kan mobiliseren om bijkomende investeringen te krijgen in hun provincie. De heer Dehaene is van mening dat de provincie Vlaams-Brabant het meeste recht heeft om bijkomende investeringen te vragen. Het is immers de meest filegevoelige provincie van het land. Ook in de verdeling van de budgetten van de vervoersregioraden wordt die opgebouwde achterstand niet gecompenseerd. De vraag is volgens de gedeputeerde wel degelijk relevant en de motie vanuit de provincieraad lijkt hem hiertoe het ideale instrument.

Hij heeft begrepen dat de heer Tobback vooral vormelijk een probleem heeft met de motie. De gedeputeerde verwijst naar de 1^{ste} pagina van de motie, daar staat zeer concreet wat er wordt gevraagd en welke prioriteiten het provinciebestuur naar voor schuift. Dat is de Ringtrambus, wat ook een deelantwoord is op de vraag vanuit de Vlaams Belang-fractie. Hij legt uit dat er hoogwaardige openbaarvervoersassen worden gevraagd, dat kan met een tram, maar zoals gebleken voor het traject in Jette-Zaventem is een trambus soms een betere optie. Hij verwijst nogmaals naar de 1^{ste} pagina van de motie waar omschreven staat wat de prioriteiten zijn.

Wat de tussenkomst van de Vlaams Belang-fractie betreft, wenst de gedeputeerde niet in te gaan op de vraag om bij wijze van spreken een muur te bouwen rond Brussel. Hij bevestigt dat er zeer veel bewegingen zijn richting de hoofdstad. Het is zo dat 1/3^{de} van alle mensen die in Brussel gaan werken uit de provincie Vlaams-Brabant komen. De heer Dehaene meldt dat het niet zo is dat er richting Brussel trajecten naar voor geschoven worden. Gevraagd wordt om de Ringtrambus te vervolledigen zodat er een tangentiële verbinding komt rond Brussel en om de luchthaven te verbinden met Tervuren en Brussel. Het gaat immers wel steeds in 2 richtingen. De tram rijdt van Brussel naar de luchthaven, maar zal ook steeds terug moeten. Zo werkt dat nu eenmaal. Wat de opmerking i.v.m. de openbaarvervoersassen richting Diest regio Leuven betreft, verwijst de gedeputeerde naar zijn inleiding. Die zijn ondervangen in de oefening die gebeurt in regionet waar verschillende openbaarvervoersassen onderzocht worden.

De heer Tobback verduidelijkt dat zijn opmerking niet vormelijk is. Indien we allemaal aan één zeel trekken bekomen we inderdaad meer. Hij is echter van mening dat men dan ook zou moeten durven prioriteiten stellen. Alles wat in de nota staat is niet te verwezenlijken in één legislatuur. Indien er goede wil zou zijn door een gezamenlijk optreden van de krachten in Vlaams-Brabant, dan zou om het

even welke minister vragen wat er eerst moet komen. Daarnaast verwijst de heer Tobback naar de raadscommissie, volgens hem is deze motie niet het voorwerp geweest van een bespreking in de raadscommissie. Na het horen van de tussenkomen van mevrouw Sneyers en de heer Smout had dit volgens hem wel op z'n plaats geweest. Op deze manier had de motie verder op punt gesteld kunnen worden. De heer Tobback wenst nog aan de heer Smout mee te geven dat het idee om vanuit Haasrode van de E40 over Kessel-Lo over, over Linden, over Haacht, door al het groen van Wijgmaal enzovoort een autostrade te leggen typisch is voor diegene die in de jaren 50 zijn blijven steken. Dat is inderdaad een ontlasting van de Brusselse ring. Een regionale verbinding tussen Leuven en Diest kan volgens de heer Tobback met een trambus. Hij begrijpt echter niet wat dat te maken heeft met de obsessie dat mensen in Brussel zouden kunnen geraken. Hij meldt dat er in Leuven om het kwartier een trein is richting Brussel. Volgens hem is sinds 1968 de verbrusseling of verfransing van Leuven zeker niet toegenomen. Tot slot wenst de heer Tobback nog te melden dat goede verbindingen naar de luchthaven met het openbaar vervoer in de eerste plaats een bekommernis is van minder hoog opgeleide mensen die ook aan het werk willen en daar is de luchthaven een bron van duizenden werkplaatsen.

De heer Smout verduidelijkt dat de Vlaams Belang-fractie nooit achter het tracé van de E40 in Haasrode door al het groen naar Antwerpen heeft gestaan. Het gaat over de verbinding tussen, toen voorzien, Holsbeek en Zemst om op die manier de E314 en de E313 met elkaar te verbinden zonder langs de Brusselse ring te moeten. Als er alleen wegen en openbaar vervoer wordt aangelegd richting Brussel dan zorg je er volgens de heer Smout voor dat daar veel mensen werken omdat er geen andere mogelijkheid is, bv. naar het Antwerpse toe. Daar is ook tewerkstelling, ook voor een stuk voor lager geschoolde mensen, maar ook andere. Hij licht toe dat men terug wil grijpen naar die tram die dateerde van 1894, volgens hem wil men retroactief naar oude vervoersmiddelen teruggrijpen. Omtrent de verfransing zegt de heer Smout dat het niet is omdat Leuven in mei '68 op het nippertje gereed geweest is voor Vlaanderen dat die verfransing niet verder, en terug aan het uitdeinen is. Hij maakt de verwijzing naar de faciliteitengemeenten en naar gemeenten zoals Tervuren. Volgens de heer Smout gaat het niet enkel om verfransing maar om alle mogelijke talen die op ons afkomen momenteel. Volgens hem moet alles gebruikt worden wat kan om daar weerstand aan te bieden. Hij pleit ervoor om niet het omgekeerde trachten te realiseren van het hen zo gemakkelijk mogelijk te maken om naar hier te komen. De heer Smout verwijst naar de pré-coronatijden, goed weer en welke problemen er in de Halve Maan in Diest werden gegenereerd vanuit Brussel.

De heer Dehaene, gedeputeerde, verduidelijkt naar de heer Tobback toe dat er wel een aantal prioriteiten naar voor worden geschoven. Deze zijn terug te vinden op de 1^{ste} pagina van de motie. Dat zijn de lijnen die vorige keer ook naar voor werden geschoven, maar niet weerhouden werden en waarvan het provinciebestuur denkt dat die terug opgepikt kunnen worden. Hij legt uit dat er bijkomend inderdaad een onderzoek kan gebeuren in het kader van optimalisatie van de ring voor eventuele trajecten van Brussel naar Aalst of van Brussel naar Halle.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt motie nr. 99 ter stemming voor.

Motie nr. 99 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, geen tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 98.

Aanpassing meerjarenplan 2020-2025

Dit voorstel werd op 20 en 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.

Op 17 november 2020 werd een amendement 98/1 ingediend door Marc Florquin namens de sp.a-fractie.

De voorzitter geeft het woord aan de fractievoorzitters van de oppositie voor hun repliek op de aanpassingen van de meerjarenplanning 2020-2025.

Mevrouw Augustijns en mevrouw Roefs, leden van de Groen-fractie, geven de repliek van hun partij op de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

De tijd vliegt. We staan al aan het begin van het derde jaar van de legislatuur. Het is een verademing dat de retoriek van dit provinciebestuur over realisten en dromers is gaan liggen. Het is voor dit provinciebestuur zo moeilijk om te erkennen dat het beleid van Groen in de vorige legislatuur rond onder meer klimaat, dierenwelzijn, digitalisering, ontwikkelingssamenwerking wel degelijk zeer goed was. Dat het zelfs zo goed was dat deze deputatie er nu op verder bouwt. De dromers van toen waren wel degelijk zo reëel bezig dat de grootste roepers zichzelf nu op de borst kloppen als hebben ze dit beleid helemaal zelf en, uiteraard, helemaal alleen uitgevonden.

Het valt ons ook op hoe genegen de N-VA het provinciaal beleidsniveau geworden is. Nu ze in vier van de vijf provincies aan zet is, horen we heel weinig over de verdere ontmanteling van het bovenlokaal bestuur. Tenminste niet in de provincie zelf. Wij zijn vragende partij om het debat over de regiovorming ook in de provincieraad te bekijken, in een verenigde raadscommissie bijvoorbeeld. Groen heeft in de vorige legislatuur in het Vlaams parlement een voorstel van decreet ingediend om provincies om te bouwen tot stads- en streekgewesten (regio's). Minister Bart Somers heeft kort geleden aangekondigd werk te zullen maken van zo'n regiovorming. Het enige verschil met het voorstel van Groen is dat we er een democratisch bestuur aan koppelen waarin meerderheid en oppositie vertegenwoordigd zijn en waar op termijn intercommunales en andere intergemeentelijke samenwerkingsverbanden kunnen in inkantelen. Zo willen wij de "verrommeling" op lokaal niveau een gestructureerde vorm geven. Wij willen graag democratisch gelegitimeerde regiobesturen. Wij geloven natuurlijk wel in burgemeesters en dat ze - zoals de burgemeester van Leuven - van een serieus kaliber kunnen zijn. Maar wij geloven niet dat een burgemeester-overleg of intercommunales verkozen regiobesturen of provinciebesturen kunnen vervangen.

Niet dat de democratie in de provincie Vlaams-Brabant altijd zo goed draait, maar in principe hebben de burgers van Vlaams-Brabant nu wel nog zicht op wie beslissingen namens hen neemt. Minstens hebben ze nu in principe nog de kans om elke zes jaar voor mensen te kiezen die hun ambities voor de samenleving gaan vertegenwoordigen. Het siert dit bestuur niet dat de oppositie van geen enkele commissie het voorzitterschap heeft toegewezen gekregen. Misschien verandert er iets aan het democratisch deficit wanneer vanaf januari 2021 de N-VA met twee van de vier gedeputeerden in de rangen een doorslaggevende stem zal hebben in het provinciebestuur van Vlaams-Brabant.

Wij kijken uit naar dit soort verandering. Want welke verandering heeft dit provinciebestuur na twee jaar al écht gebracht? Als we naar de meerjarenplanning kijken, dan vrezen we dat de deputatie het afgelopen jaar nog meer in slaap is gesukkeld dan daarvoor. Als we bijvoorbeeld de vraag stellen naar wat dit provinciebestuur kan betekenen rond de verbetering van de rioleringsgraad in Vlaams-Brabant krijgen we een uitleg van drie kwartier om uiteindelijk nog in het duister te tasten over wat de provincie Vlaams-Brabant concreet kan doen. Hoe heette het ook weer? In der Beschränkung zeigt sich der Meister. In de beknoptheid laat de meester zich zien. Wij zouden graag willen dat de provincie in overleg met de hogere overheden de voorwaarden schept om aan de slag te kunnen gaan met innovatieve modellen zoals de individuele waterzuivering. We hopen ook dat de provincie op termijn experimenten ter zake financieel zal ondersteunen. Want zeg nu zelf: jezelf op de borst kloppen omdat je voortaan deelneemt aan de 'Blue Deal' van Vlaanderen door er 10.000 euro voor vrij te maken, kan je toch niet écht ernstig noemen?

Wij missen visie. We hebben het gevoel dat de gedeputeerden mee surfen op de flow van wat goed in de markt ligt. Wij missen coherentie. Als we ons vorige provincieraad moesten uitspreken over een machtiging ter onteigening van gronden, werden daar nauwelijks kritische vragen over gesteld. Vlaams-Brabant heeft nood aan bijkomende bedrijventerreinen, heet het immers. Maar kunnen we dat met recente data bevestigen? Hoe zit het anno 2020 met die nood? En welk soort bedrijven willen we aantrekken? En dan in het bijzonder op het economisch knooppunt Kampenhout-Sas dat al kreunt onder de druk van industrie, handelszones en infrastructuur? Wij willen dit soort debatten graag voeren in de provincieraad. Wij willen dat de provincie ermee op toeziet dat de fauna en flora in het Weisseterbos niet zullen lijden onder toekomstige ontwikkelingen van het knooppunt op Kampenhout-Sas, en dat zwaar verkeer de mobiliteit van zachte weggebruikers niet verder hypothekeert.

Welk soort economie willen we voor de toekomst van onze provincie? Wij zouden graag dat debat willen voeren, een debat ook over hoe we als Vlaams-Brabant meer en beter kunnen investeren in circulaire economie, de economie van de toekomst. Wij hebben sterke stakeholders in Vlaams-Brabant, innovatieve spelers op dit terrein, en ook een bekwame provinciale administratie. Waarom zouden we op dit vlak dan geen voortrekkersrol opnemen? Een circulaire economie sluit de kringloop. Het is een economie die de draagkracht van mensen en de grenzen van de planeet respecteert. Binnen het klimaatbeleid van de provincie zou de ambitie van een circulaire economie vanzelfsprekend moeten zijn. Het is volgens ons zelfs een voorwaarde sine qua non om de provincie Vlaams-Brabant in 2040 klimaatneutraal te kunnen laten zijn.

Als de visie ontbreekt, vertaalt zich dat in de ambitie. We vinden het te kort door de bocht om de daling in de investeringen met 22 miljoen euro (ten opzichte van de planning) te wijten aan Corona. We onderstreepten al minder investeringen bij het fiets- en woonbeleid, maar ook inzake het beleid voor een klimaatbestendige en biodiverse provincie wordt 3 miljoen euro minder uitgegeven voor investeringen dan begroot! Wij betreuren dit ten zeerste. Corona kan niet gebruikt worden als 'Truus excuus' of als dekmantel voor het feit dat de deputatie in slaap is gesukkeld en geen beleid voert. Wij willen graag een proactieve politiek. De vooruitzichten zijn immers dat we pas tegen 2022 helemaal terug het oude leven zullen kunnen heropnemen. We kunnen niet toelaten dat we volgend jaar rond deze tijd hetzelfde verhaal inzake tanende investeringen moeten horen.

De noden in de Vlaams-Brabantse samenleving zijn er dan ook niet minder op geworden. Wij zouden graag een debat voeren over hoe de provincie een rol kan spelen bij de opvang van de problemen die wel degelijk het gevolg zijn van de coronacrisis. Wij denken daarbij aan de toegenomen armoede. We denken daarbij aan de brooddozen van de leerlingen in onze scholen die misschien nog meer dan anders leeg blijven. We denken daarbij aan de toegenomen digitale noden. Bij de steenlegging in 2017 van het 'slim' beleid van Vlaams-Brabant, de idee dat we als Vlaams-Brabant moeten investeren in een beleid dat nieuwe technologieën inzet bij de realisatie van economische en ecologische doelstellingen, stelden we meteen de 'digitale kloof' vast en meenden we dat we er zouden moeten toe bijdragen om die kloof te dichten met vorming en, bij wijze van spreken, échte computers. Het argument dat 'de provincies niet bevoegd zijn voor armoede' willen we niet horen. Dit provinciebestuur is immers ook niet meer bevoegd voor sport, maar maakt niettemin 100.000 euro vrij voor het wereldkampioenschap wielrennen in september 2021.

De deputatie onder leiding van de N-VA doet de schulden deze legislatuur trouwens met 20 procent toenemen: van 49 naar 61 miljoen euro. Deze schulden hebben een grote impact op toekomstig beleid. Wij willen graag dat het beleid dat achter die schuldopbouw zit écht relevant is voor de inwoners van Vlaams-Brabant. Laat de schuld desnoods stijgen, maar maak wel het verschil. Afgelopen jaar riepen we trouwens ook op om getuigenissen aan het coronatijdperk nu al te beginnen te verzamelen. Het is in dovemansoren gevallen. Nochtans is de kans groot dat we binnen vijftig jaar op deze periode zullen terugblikken als een periode die veel weg had van een oorlog, een periode waarin we als mensen misschien wel voor het eerst kennis maakten met hoe de natuur, ondanks alle wetenschappelijke vooruitgang, toch nog steeds het laatste woord heeft.

Wij dromen verder. Wij geloven in het belang van het vrijwaren van ons erfgoed, ook het immateriële erfgoed. De wens om het erfgoed van Vlaams-Brabant te bewaren, is gebleven. Daar is geen staatshervorming tegen opgewassen, blijkt ook nog eens uit de oprichting van de stichting erfgoed Vlaams-Brabant op de vorige provincieraad. Wij geloven in de kracht van cultuur voor ontwikkeling en zullen het in dat verband altijd een doodzonde vinden dat deze deputatie het Afrika Filmfestival ophield te ondersteunen.

Wij dromen om dromen in vervulling te doen gaan en de wereld te verbeteren. Wie geen dromen heeft, wint volgens ons niets. Dat is voor ons de realiteit. We wensen in dit verband en tot besluit nog een dankwoord te formuleren aan gedeputeerde Swinnen, aan Monique. Het is zeker niet zo dat we altijd op dezelfde golfhengte zaten. We hebben ons wel eens verslikt in belangenconflicten tussen landbouw en natuur. Maar één ding hadden en hebben we zeker wel gemeen met Monique, en daarom waarderen we haar ook. Monique had altijd grote dromen voor de provincie Vlaams-Brabant. Als ze bij de realisatie ervan dan met ons, Groen, in botsing kwam, dan vergaven we dat haar. Het was immers haar gedrevenheid en haar geloof in zaken die de 'stoutere dingen' deden vergeten. Monique heeft aan politiek gedaan om te realiseren, en veel minder om de politiek of het postje 'an sich'. Monique heeft veel goeds gedaan voor Vlaams-Brabant. Toerisme Vlaams-Brabant en de

Vlaams-Brabantse landbouw zijn voor altijd met haar naam verbonden. Monique was ook een sterkhoudster in de deputatie, we hebben haar als een écht Vlaams-Brabants trekpaard gekend. Monique, ook altijd daar met een wenskaart voor een verjaardag. Monique, *“met blauwe vendel marcheerde ze, jeugd van de Koning, trad ze vooraan. Er was maar één grote droom in haar leven, er was maar één juichende daad: voor Vlaams-Brabant haar leven te geven, in vechtende, strijdende en durvende daad!”*. Bedankt, Monique, voor alles!

De heer Florquin, voorzitter van de sp.a-fractie, geeft de repliek van zijn partij op de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

Het lijkt soms wel dat we sinds maart van dit jaar in een nieuw tijdperk zijn terechtgekomen.

Raden en commissies via digitale weg, geen persoonlijke contacten meer met de collega's en het bestaan van een provinciaal bestuursniveau dat ogenschijnlijk in een ver verleden ligt; zo ver zelfs dat de leden van de meerderheid het niet meer de moeite vinden om hun gedeputeerden te overladen met lof en bloemen over hun komende beleid.

Ik moet eerlijk toegeven dat ons dit niet verrast met een deputatie die blijkbaar denkt dat de wereld stil staat.

Daar waar de federale en Vlaamse overheid, onze steden en gemeenten alle middelen uit de kast halen om ondersteuning te bieden waar kan ingevolge de coronacrisis, lijkt deze meerderheid, lijkt deze deputatie in een lange winterslaap te zitten.

Behoudens de inspanningen op vlak van Toerisme zien we bij de deputatie weinig animo voor het creëren van oplossingen, het bieden van enige bijstand, het zoeken naar middelen om diegene bij te staan die vandaag de dag het meer dan nodig hebben.

Het is nochtans de ideale gelegenheid om aan te tonen welke belangrijke rol het provinciaal bestuursniveau kan bieden in tijden van crisis zoals deze van vandaag.

Maar helaas niet, want als we zien, welke bijzondere inspanningen deze deputatie uitvoert of voorstelt ingevolge de coronacrisis en die echt een meerwaarde zouden kunnen betekenen voor de Vlaams-Brabander, dan kunnen we alleen maar spreken over een lachertje.

Als believer van de provincie begin ik, meer en meer de indruk te krijgen dat het een overbodig bestuursniveau aan het worden is en dat het afschaffen ervan misschien het overwegen waard is.

Het zou natuurlijk ook kunnen dat deze strategie van niks doen misschien wel het opzet is van bepaalde partijen binnen de meerderheid, maar die gedachte laat ik voorlopig aan mij voorbijgaan.

Een echte repliek geven op deze meerjarenplanning is in feite herhalen van wat we vorig jaar hebben gezegd. Weinig ambitie, weinig toekomstperspectief, weinig blijk om mee te gaan met de noden van de 21ste eeuw. Of het is nog erger dan vorig jaar? Dit meerjarenplan is een meerjarenplan waaruit blijkt dat deze meerderheid gewoon met de tijd is blijven stilstaan.

Blijven stilstaan in hun eigen wereldje.

Ik wil toch eindigen met één positieve noot en dat is door het bedanken van gedeputeerde Swinnen. Door het wisselen van de macht is en was het voor haar de laatste voorstelling van het meerjarenplan als gedeputeerde.

Een voorstelling die zij steeds op een duidelijk en professionele manier heeft gebracht in deze raad.

Eveneens mogen we stellen dat zij in haar antwoorden op vragen en bij eventuele discussies altijd het nodige respect heeft getoond voor haar collega's ongeacht zijn of haar politieke overtuiging.

Persoonlijk heb ik Monique 35 jaar geleden leren kennen bij mijn aantreden als toenmalig schepen van Toerisme van de stad Diest en nog beter bij mijn intrede in de deputatie. Ik heb ze steeds mogen ervaren als een gedreven politica, soms als (terecht) harde tante maar vooral als iemand met een

luisterend oor en met een passie voor haar provincie Vlaams-Brabant. Een provincie die ze meer dan wie ook toeristisch op de kaart heeft gezet, zowel in binnen- als buitenland.

Beste Monique, desondanks ik tot op vandaag nog steeds betreur hoe onze samenwerking is moeten stoppen, blijft mijn appreciatie voor al wat je voor onze provincie en steden en gemeenten hebt gerealiseerd en blijft ook mijn appreciatie voor jou als mens.

Het ga je goed, bedankt en namens de sp.a-fractie nog veel succes in alles wat je onderneemt.

De heer Smout, voorzitter van de Vlaams Belang-fractie, geeft de repliek van zijn partij op de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

Vlaams Belang geloofde vorig jaar rotsvast in de “trein van verandering” op voorwaarde dat elke verandering telkens een verbetering is en deze ook krachtdadig wordt doorgevoerd.

Een meerjarenplan 2020-2025 was voor de provincie Vlaams-Brabant hiervoor een uitstekende gelegenheid en een geschikt instrument.

In de deputatie werden sp.a en Groen vervangen door N-VA, meteen de grootste partij in de meerderheid. De partij was tevens op Vlaams niveau de gangmaker van de afslanking van de provinciale trein. De rijtuigen met de persoonsgebonden materies dienden te worden afgekoppeld en te worden aangekoppeld aan de Vlaamse locomotief. De wagons met de intercommunales dienden eind 2018 te worden gerangeerd bij de gemeenten. De trein reed vanaf 2019 dan officieel verder met wagons enkel gevuld met “grondgebonden materies”. Maar stiekem werd een deel van de verboden vracht toch nog meegenomen of onbeheerd achtergelaten.

Vier machinisten werden bestendig afgevaardigd om de trein te besturen naar het goede doel: “Een plan waar Vlaams-Brabant de komende 6 jaar beter moest van worden”, (dixit CD&V). In 2021 komt er aflossing van de meest ervaren machinist. Wat zal dit geven?

Het Vlaams Belang had alvast een analyse met eigen visie gemaakt waarbij we “een aantal wagons binnenstebuiten keerden”.

1. Middelen: Deze zijn volgens het meerjarenplan ruim voldoende: De opcentiemen op de onroerende voorheffing, opgehoest door de Vlaams-Brabantse eigenaars blijft jaarlijks groeien met ongeveer 2 miljoen euro. Deze opcentiemen werden tot 2023 geblokkeerd door de Vlaamse overheid. Het is dan ook betreurenswaardig dat de deputatie nu zegt na 2023 daar niets te zullen aan veranderen. Vlaams Belang pleit al vele jaren om met verlaagde opcentiemen het wonen in Vlaams-Brabant iets goedkoper te willen maken en dit zonder de invoering van een provinciale tax.
2. De snelheidsmeter: Door de coronamaatregelen is de investeringstrein in 2020 haast stilgevallen; ook 2021 belooft weinig verandering.
3. De inspectie: We zijn nog steeds verheugd te kunnen vaststellen dat er heel wat wagons een mooie en gezonde lading bevatten: inzake wonen heeft Vlabinvest een nieuwe dynamiek gekregen en zullen veel meer sociale woningen kunnen worden toegewezen aan Vlamingen die een echte band met de streek hebben, wat vooral in de Vlaamse rand onmisbaar is voor onze identiteit. Inzake mobiliteit en volksgezondheid mogen de bijkomende fietssnelwegen er gerust komen. Ook het waterbeheer gaat verder de goede richting uit, zodat overstromingen ten gevolge van langdurige hevige regenval, zoals die zich in 1998 hebben voorgedaan, kunnen worden vermeden. Van de beloofde dynamiek en aandacht rond dierenwelzijn hebben we helaas nog niet veel gezien. Slimme Regio en Vera worden verder uitgespeeld als uitstekende troeven van onze jonge provincie in de 21^e eeuw. Het beheer en ondersteunen van de renovatie van ons Vlaams historisch erfgoed blijft een topic in het uitspelen van onze toeristische troeven. Toch blijft de niet onbelangrijke randbemerking actueel: de site van de Citadel in Diest ligt er nu al 10 jaar niet gerestaureerd bij. Waarom komt er nu zo weinig hulp en initiatief vanuit de provincie Vlaams-Brabant? Ook de studie voor een overdekt zwembad in de Halve Maan bleek een flop. De deputatie had vooraf goed moeten beseffen dat een PPS-structuur ook lucratieve bouwsels inhoudt zoals sporthal, cafetaria of restaurant. Achteraf zeggen dat dit niet kan, doet de studiekost uiteraard in het water vallen. De provinciale domeinen worden toch nog met 4,5 miljoen euro toebedeeld. Door de beperkte toegang omwille van de coronamaatregelen werd het steeds wederkerend probleem van onveiligheid op piekdagen in 2020 vermeden. Ook werden de provinciale reglementen duidelijker. Het

krachtdadig toepassen van de nieuwe reglementen kwam door de coronabeperkingen niet echt tot in de testfase. Een coronavrije zomer in 2021 kan daar duidelijkheid in brengen.

4. Maar er is meer: er wordt nog steeds smokkelwaar meegenomen in de provinciale treinwagons.

Het WK wielrennen wordt nog steeds met 100.000 euro provinciale steun bedacht. Alhoewel sport niet meer tot de provinciale bevoegdheden behoort, wordt het te pas en te onpas nog steeds graag als uithangbord door de deputatie gebruikt om 'als Sinterklaas' in de picture te komen. Maar vroeger was het met de sp.a in de deputatie ook niet anders.

De subsidies aan de moskeeën blijft rustig verder lopen. De heisa rond de al dan niet opheffing van de erkenning van de Leuvense moskee en het verscherpt toezicht door binnenlandse zaken, werd door de deputatie onvoldoende aangegrepen om van deze oncontroleerbare subsidieopdracht af te raken. Het feit dat de Diestse moskee om de 5 jaar wordt herbemand met een nieuwe Nederlands onkundige imam vanuit Ankara gestuurd door het Erdogan-regime en hierdoor de etnisch-taalkundige segregatie doelbewust in standhoudt, is blijikbaar voor N-VA niet echt een punt. Ontwikkelingshulp wordt wat technischer georiënteerd. Dit is goed. Maar de klimaathysterie wordt evenwel toch nog uitgedragen naar het Zuiden waarbij het Noorden beladen wordt met alle schuld. Dit terwijl problemen met toenemende CO₂-uitstoot en massamigratie niet zullen kunnen worden opgelost zolang in het zuiden de bevolkingsaantallen exploderen. Op dit vlak zien we nog geen enkel initiatief bij de deputatie. Het Vlaams Belang wil ontwikkelingshulp koppelen aan het invoeren van programma's van geboortebeperving in deze landen. Alleen zo kan de hulp een werkelijk "duurzaam karakter" verkrijgen.

5. De intercommunales geraken maar niet vererfd: Per 31/12/2018 was de provincie verplicht uitgetreden uit de intercommunales Hofheide, Haviland, Interleuven, Ecowerf, Havicrem, IGO en PBE. Buiten PBE is er voor geen enkele andere intercommunale een financiële uittredingsregeling afgesloten. Het financiële aandeel van de provincie is nog steeds niet gekend. Bovendien zijn er voor Interleuven, Havicrem, Hofheide en Haviland samen voor 42,4 miljoen euro aan uitstaande provinciale waarborgen gevestigd, waarvan een groot deel loopt tot 2040! Bovendien is de uittredingsregeling uit de PBE alles behalve zuiver te noemen. Er werd eind 2018 door toenmalig sp.a-gedeputeerde Florquin ingestemd met de oprichting van een Toekomstfonds met een kapitaal van 35 miljoen euro voor niet in de tijd gelimiteerde initiatieven ten bate van de 20 gemeenten die actief zijn in het werkingsgebied van de PBE. De andere 45 Vlaams-Brabantse gemeenten blijven hierbij in de kou staan. Hoe schat de deputatie dit precedent van bevoorrechte toewijzing aan 20 van de 65 gemeenten in? Hoe gaat men tewerk gaan bij de vererving van de andere 6 intercommunales? Is er nog geld te verwachten voor de provincie? Hoe wordt de schuldenlast verdeeld? Eind 2020 heeft de deputatie hier nog steeds geen klare kijk op.
6. De trein is overladen! Sinds de oprichting van de provincie Vlaams-Brabant zijn er 200.000 inwoners bijgekomen, hoofdzakelijk door immigratie. De laatste 4 jaar is er een ganse stad bijgekomen. We zitten aan 541 inwoners /km². Dit geeft een steeds grotere druk op de woningmarkt, steeds meer verkeer, OCMW- en integratiekosten. Vlaams-Brabant zit vol! De consequenties in het onderwijs laten ook niet op zich wachten: Gemiddeld heeft 29% van de kleuters thuis niet het Nederlands als voertaal. In onze provincie zijn er vele scholen met meer dan 50% anderstalige leerlingen. De dalende kwaliteit van het onderwijs komt hierdoor in een regelrechte stroomversnelling. Daar waar 25 jaar geleden enkel de rand rond Brussel voor taalproblemen zorgde, is dit nu uitgebreid tot zowat de hele provincie. Het uitbreiden van het GEN met tramlijnen over heel de provincie zal dit probleem alleen nog maar doen toenemen. Vlaams-Brabant dreigt cultureel ten onder te gaan aan het westerse massa-immigratieplan. Taalacties van vzw De Rand en taalbad klassen zijn broodnodig om een deel van de meubelen te redden, maar zullen nooit volstaan als het vuur niet aan de bron wordt gedoofd. Bovendien stellen we vast dat corona de taal- en andere kwaliteitsproblemen in het onderwijs doet exploderen.
7. Het bleek al snel dat het een illusie is dat wij als provincie het klimaat kunnen bijsturen. De inwoners verwachten van hun besturen wel verbetering van het leefmilieu en het tegengaan van energieverpilling. Ze verwachten van een Smart Regio hulp en advies bij het kiezen van de meest gepaste en betaalbare wagen, de zuinigste verwarming, de best aangepaste isolatie bv. met behulp van warmtescans. De Vito-studie heeft trouwens duidelijk aangetoond dat dit zowat de enige piste is waar de provincie echt goede resultaten haalt. Verder timmeren aan betaalbare en voor de burger toegankelijke technische oplossingen is dan ook de boodschap.

Corona rangeert de provinciale trein: Investerings liggen plat, 21 miljoen wordt doorgetrokken naar 2021. Maar de vraag is, zal 2021 echt anders zijn dan 2020? Covid-19 kost de provincie 3 miljoen extra. Personeelskosten stijgen met 5 miljoen euro. Een op het platteland zeer gewaardeerde gedeputeerde (Monique Swinnen) zal de fakkel doorgeven aan Gunter Coppens. Evenwel wordt er voor 2021 niet veel verandering aangekondigd via het meerjarenplan. Vlaams Belang kijkt reeds uit naar de aanpassingen meerjarenplan 2022.

Met deze korte analyse kunnen we niet anders dan onze onthouding van vorig jaar bestendigen.

De heer Kuczynski, voorzitter van de UF-fractie, geeft de repliek van zijn partij op de aanpassing van het meerjarenplan 2020-2025.

Het is spijtig om deze oefening te doen voor een scherm. Het is immers niet hetzelfde als in een provincieraadszaal, maar goed het is een speciaal jaar voor iedereen. Ik ga het dit jaar kort houden. Na analyse van het meerjarenplan denk ik dat ik een copy paste zou kunnen doen van de tussenkomst van vorig jaar. We moeten vaststellen dat veel veranderingen werden aangekondigd door de meerderheid van N-VA, maar in realiteit is er weinig of geen ambitie. Er is Slimme Regio en er is VERA, dat is voor ons iets positief. De crisis heeft echter ook getoond dat meer samenwerking met het Brusselse Gewest noodzakelijk is. De covidcrisis heeft de waarde van een dergelijke samenwerking aangetoond in plaats van grenzen te creëren. Er is geen grens voor ziekte, geen grens voor mobiliteit en we verwachten meer samenwerking van de deputatie met het Brusselse Gewest. Het is belangrijk voor ons dat in de toekomst de meerderheid alles doet om de taalwetgeving te respecteren met een correcte interpretatie. Wij betreuren als fractie het gebrek aan ambitie van het meerjarenplan. Zelfs in tijden van corona. Het is weer een gemiste kans om misschien echt beter te doen. Als fractie willen we mevrouw Swinnen nog bedanken voor haar inzet en haar hulp in de dossiers.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, dankt de collega's voor de mooie woorden. Ze zegt te blijven geloven in wat de provincie Vlaams-Brabant voor haar inwoners kan doen.

Inhoudelijk wenst ze in te gaan op een paar zaken die rechtstreeks met het budget te maken hebben. Ze wijst erop dat de investeringen, 22 miljoen euro, naar volgend jaar gaan. Dat is geen daling van het globale pakket en de plannen die er zijn en die binnen de legislatuur zouden moeten kunnen gerealiseerd worden. Ze worden pas opgenomen in de budgetten en de rekening op het moment dat de transactie gebeurt. Door corona zijn er een aantal vertragingen opgelopen. Specifiek verwijst ze naar het dossier van de biomassaketel in Pamel. 2 jaar geleden werd dit beslist nadat er technisch heel wat werd aangepast en nadat er na meerdere bestekken een aannemer gevonden werd. De aannemer heeft dit jaar de eerste maanden eigenlijk meer gezucht dan er reëel werk van gemaakt. Vorige winter had men hier eigenlijk al verwarming van moeten hebben. Hieruit blijkt dat een aantal dingen die al langer in de planning zitten toch vertraging oplopen. Ze bevestigt dat het één van de grote uitdagingen is van het bestuur om die snelheid te houden en te zorgen dat de realisatie volgt op wat de collega's dromen. De gedeputeerde hoopt dat hier de volgende jaren beter en sneller kan op ingespeeld worden.

Ze zegt dat als gekeken wordt naar de samenhang tussen de schuldenlast dat geëindigd wordt tegen de 60 miljoen euro. Die hangt samen met de snelheid van investeren, want de leningslast is direct gekoppeld aan de investeringen. Ze legt uit dat het overschot op het meerjarenplan complementair gebruikt wordt daaraan. Indien er vrijstaande middelen zijn worden die eerst gebruikt i.p.v. nieuwe leningen aan te gaan. Vorige legislaturen werden op die manier telkens een groot deel van de vooropgestelde leningen niet opgenomen.

I.v.m. de opcentiemen legt mevrouw Swinnen uit dat er niets verandert. Er gaat geen nieuwe inkomstenbelasting, geen provinciebelasting ingevoerd worden. Ze legt uit dat het provinciebestuur het houdt bij de opcentiemen zoals die nu zijn voorgesteld in het meerjarenplan. Daarnaast hoopt men om de opbrengsten zoals die gebudgetteerd zijn te kunnen realiseren.

Wat de regiovorming betreft meldt de gedeputeerde dat dit een opdracht is die Vlaanderen bij de gouverneur en de gemeenten gelegd heeft. Zij bevinden zich nu in een aanloopfase. Mevrouw Swinnen is van mening dat het interessant is om dit op één van de raadscommissies samen te bekijken. Bij Vlaanderen is gezegd om geen nieuw bestuursniveau te creëren. Het is wel een poging om de verkrumpling door de allerhande samenwerkingsverbanden te verkleinen.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 98, aanpassing meerjarenplan 2020-2025.

Ze deelt mee dat er voor voorstel nr. 98 gewerkt wordt volgens de inhoudstafel van het document van

de meerjarenplanning.

De voorzitter meldt dat amendement nr. 98/1 werd ingediend door de heer Florquin namens de sp.a-fractie.

De heer Florquin meldt dat sinds de crisis de provinciale erkende verenigingen om begrijpelijke veiligheidsmaatregelen de meeste van hun activiteiten hebben moeten annuleren en de daaraan gekoppelde inkomsten verloren zijn gegaan. Momenteel is de 2^{de} golf volop bezig en ziet het er naar uit dat het op korte termijn niet zal beteren voor diezelfde verenigingen. Hij verwijst naar het positieve autofinancieringsmarge van de provincie Vlaams-Brabant van 25 miljoen euro in 2024. De heer Florquin meldt dat er een bedrag van 100.000 euro kan gegeven worden voor de organisatie van het wereldkampioenschap wielrennen in 2021. Hij stelt zich echter de vraag of men door het toedoen van het positieve saldo niet bepaalde organisatoren kan gaan ondersteunen. Er zou bv. toekomstgericht een reglement opgemaakt kunnen worden door de dienst vrije tijd ter ondersteuning van de provinciale erkende verenigingen. Vandaar het indienen van dit amendement voor het meerjarenplan dat stelt om in 2021 een bedrag van 3 miljoen euro te voorzien ter ondersteuning van de erkende provinciale verenigingen. De heer Florquin legt uit dat het de bedoeling is om op basis van een reglement te werken. Het moet immers gefundeerd zijn als men de toelage aanvraagt. Volgens de sp.a-fractie zou een tussenkomst naar die provinciale erkende verenigingen een meerwaarde kunnen zijn voor de verenigingen, maar ook voor de provincie Vlaams-Brabant. Zij zijn volgens de heer Florquin het sociale weefsel in onze provincie.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat vanuit het provinciebestuur een overschot op het meerjarenplan aanzien wordt als een opportuniteit. Het hele pakket, zowel het investeringsritme, de leningslast, als het overschot zijn drie zaken die samenhangen. Ze legt uit dat men hoopt door een verbeterd ritme op de investeringen een aantal zaken te kunnen realiseren en daarvoor middelen te voorzien. Het overschot dat achter de hand wordt gehouden, is om te kunnen inspelen op onverwachte tegenvallers, eventuele opportuniteiten of beleidsinitiatieven die zich voordoen, zodat hiervoor ruimte is in het meerjarenplan. Ze verduidelijkt dat ook steeds gezegd is om de investeringen achteraan op het meerjarenplan te zetten zodat niet van in het begin teveel leningen in het budget gehouden worden. Mevrouw Swinnen benadrukt dat de deputatie altijd een budget voorstelt dat voorzichtig is. Zolang zij hier zelf verantwoordelijk voor was, was het bovendien ook zuinig. Op die manier zal het provinciebestuur nooit voor budgettaire problemen komen te staan.

Wat het voorstel van de sp.a-fractie betreft om 3 miljoen euro te verdelen over verenigingen die het momenteel moeilijk hebben verwijst de gedeputeerde naar de 3 miljoen euro die het provinciebestuur ten laste neemt op haar exploitatie. Dat gaat over inkomsten die niet gegeneerd werden en om uitgaven die gedaan werden. Dit werd niet als aanleiding aanzien om andere posten te schrappen. Ze benadrukt dat alle investeringen, alle exploitatie, alle subsidies op de planning gebleven zijn. Aan de 2^{de} aanpassing van het meerjarenplan is op zich niet veel veranderd omdat het meerjarenplan op lange termijn op goede lijn zit. Mevrouw Swinnen licht toe dat er extra inspanningen gedaan werden. Zo werden er inspanningen gedaan om de provinciedomeinen open te houden. Via toerisme werden heel wat zaken gedaan waaronder de iconroutes, maar ook in samenwerking met Vlaanderen werden de beleefbonnen gelanceerd. Op vlak van sociale economie werden maatregelen genomen en werden acties ondernomen naar de bewustwording om lokaal te kopen. Daarnaast heeft Vlaanderen via het noodfonds voor die sectoren die het moeilijk hebben, waaronder sport, jeugd, cultuur..., globaal een 80 miljoen euro vrijgemaakt via de gemeentebesturen. Specifiek in Vlaams-Brabant gaat het om een 13 miljoen euro. Ze legt uit dat de gemeentebesturen nu druk in de weer zijn om de juiste wegen te zoeken en die bedragen op een goede manier bij de organisaties en verenigingen te brengen. De gedeputeerde is van mening dat het provinciebestuur met een bedrag van 3 miljoen euro ten opzichte van wat er nu circuleert niet meer het grote verschil zal maken. De deputatie stelt voor om het amendement niet mee te nemen in de aanpassing van het meerjarenplan.

De heer Florquin begrijpt dat men voorzichtig moet omgaan met de middelen, vooral in het kader van onverwachte tegenvallers. Er wordt gezegd dat die bedragen worden vrijgehouden voor eventuele opportuniteiten. Hij is van mening dat er zich nu een mooie opportuniteit voordoet, namelijk het ondersteunen van die verenigingen. Wat de verwijzing naar de steden en gemeenten betreft benadrukt de heer Florquin dat de middelen die van Vlaanderen ter beschikking gesteld worden geen gemerkte middelen zijn. De steden en gemeenten staan vrij om die middelen te verdelen hoe dat zij

dat willen. Hij verwijst naar Diest waar men zegt het totaalbedrag niet te besteden aan de verenigingen zelf. Hij gelooft niet dat de middelen van Vlaanderen integraal het verlies van de verenigingen dekt. De heer Florquin is van mening dat er steden en gemeenten zullen zijn die die middelen voor andere zaken zullen gebruiken dan de ondersteuning. Hij had verwacht dat men dit amendement niet zou goedkeuren, alleen al omdat het van de oppositie komt. Hij is van mening dat dit een opportuniteit is om als provinciaal bestuur iets te betekenen. Het gaat hier om verenigingen en het ondersteunen van het sociale weefsel van de provincie Vlaams-Brabant, wat niet onbelangrijk is. De heer Florquin neemt akte van de beslissing van de deputatie.

De heer Tobback verwijst naar gedeputeerde Swinnen die zei dat er een autofinancieringssaldo is met een overschot van 25 miljoen euro en dat men daarmee voorbereid wil zijn op onverwachte tegenslagen. Hij vraagt of de deputatie de coronacrisis niet als een onverwachte tegenslag aanziet. Momenteel zijn er talloze verenigingen die met onvoorziene problemen te kampen hebben. De heer Tobback meldt dat gemeenten hun budgetten hebben moeten aanpassen en bijkomende inspanningen hebben moeten doen, alleen het provinciebestuur vindt dat dit geen uitzonderlijke omstandigheid is en doet geen inspanning. Hij wenst te weten wat dan wel als een onverwachte tegenslag wordt aanzien. Op het ogenblik dat talloze verenigingen de eindjes aan elkaar moeten knopen zou het volgens de sp.a-fractie mogelijk moeten zijn om vanuit het provinciebestuur iets bijzonders te doen en haar reserves aan te spreken. Hij sluit zich aan bij collega Florquin die zei dat het amendement niet aanvaard zal worden omdat het uit de oppositie komt. 100.000 euro nutteloos toekennen aan een organisatie die geen enkel probleem heeft kan immers wel. De heer Tobback meldt dat met 3 miljoen euro 1.500 verenigingen 2.000 euro gegeven kan worden. Voor die verenigingen zal die 2.000 euro werkelijk soelaas brengen bovenop wat gemeenten zouden kunnen doen en wat Vlaanderen doet. Volgens hem doet iedereen iets behalve het provinciebestuur, zij vinden het belangrijker om een overschot te genereren.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het provinciebestuur netto 3 miljoen euro in min gaat (de extra uitgaven en de minder inkomsten). Het provinciebestuur neemt deze zelf ten laste in weerwil van wat vanuit Vlaanderen aan de gemeenten gedeeltelijk wordt teruggestort. Die 3 miljoen euro wordt op eigen budget gedragen.

Mevrouw Roefs verwijst naar de repliek van haar fractie, daar werd opgeroepen tot een bijzondere inspanning op vlak van armoede. Ze vinden het een goed idee om het sociale weefsel in Vlaams-Brabant in zijn algemeenheid te ondersteunen en zullen het voorstel van de sp.a-fractie dan ook steunen.

De heer Smout zegt dat het provinciebestuur uit de aard van haar inkomsten, namelijk de opcentiemen van de onroerende voorheffing, van alle bestuursniveaus het minst gevoelig is aan conjuncturele schommelingen. Volgens de Vlaams Belang-fractie is het provinciebestuur het bestuursniveau die de coronacrisis het makkelijkste gaat te boven komen want de zware tegenslagen op fiscaal vlak, zowel bij burgers als bij andere besturen zullen pas in de loop van volgend jaar en erna aan bod komen. Het is volgens de heer Smout goed om een beetje extra reserves te houden voor op de iets langere termijn steun te verlenen, niet enkel naar organisaties, maar ook naar de burger toe. Hij denkt dat de armoede binnen dit en een jaar gigantisch zal toenemen. Hij zegt dat de Vlaams Belang-fractie zich zal onthouden op dit voorstel. Ze zijn van mening dat het initiatief van de sp.a-fractie goed bedoeld is. Ze weten echter wel niet welke organisaties de fractie op de eerste plaats op het oog heeft.

De heer Florquin wil duidelijk stellen dat de sp.a-fractie geen enkele organisatie op het oog heeft. Hij verwijst naar het amendement waarin duidelijk staat dat een reglement moet opgemaakt worden. Op basis van dat reglement zal blijken welke organisaties in aanmerking zullen komen voor een eventuele tussenkomst van het provinciebestuur. De heer Florquin zegt dat dit ter ondersteuning is van het sociale weefsel in de provincie Vlaams-Brabant. Hij is van mening dat dit een opportuniteit is om te tonen welk belang het provinciebestuur kan hebben. Op deze manier kan het provinciebestuur een meerwaarde zijn naar eigen Vlaams-Brabantse verenigingen toe.

De voorzitter legt amendement nr. 98/1 ter stemming voor.

Amendement nr. 98/1 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 8 stemmen voor, 21 tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Inhoudstafel

1. De strategische nota (M0) – vanaf p.5

i. Prioritaire beleidsdoelstellingen p. 9

Mevrouw Augustijns wenst op pagina 14 tussen te komen. Ze stelt zich vragen, zoals ook reeds in de repliek van de fractie aangehaald, bij de symbolische 10.000 euro. Ze wil de gedeputeerde graag geloven als die zegt er effectief werk van te maken, maar zegt dat dit niet de bedoeling is van een meerjarenplan. In een meerjarenplan moet gebudgetteerd worden wat verwacht wordt uit te geven. Ze vraagt zich af waarom maar 10.000 euro wordt ingeschreven.

De heer Nevens, gedeputeerde, herhaalt wat hij reeds gezegd heeft over het waterbeleid. Het waterbeleid wordt ernstig genomen. Bovenop het integraal beleidsplan is een beleidsplan goedgekeurd waarbij de provincie Vlaams-Brabant de voortrekker zal worden in het waterbeleid in Vlaams-Brabant. Hij legt uit dat in het Vlaams Parlement nog maar net de Blue Deal is gestemd en het provinciebestuur onmiddellijk op de kar is gesprongen. De voorlopige middelen die voorzien worden in de BBC getuigen volgens hem van vooruitziendheid om zo snel mogelijk concreet te maken hoeveel middelen nodig zijn om de Blue Deal in Vlaams-Brabant in de praktijk te brengen. Via een integrale aanpak loopt al een heel traject. Hij verduidelijkt dat alle diensten die van ver en dichtbij betrokken zijn bij het waterbeleid ondersteund worden en middelen krijgen. De heer Nevens blijft erbij dat het een vooruitziend beleid is.

Mevrouw Augustijns wil een fundamenteel punt maken. Het bestand met de niet-prioritaire doelstellingen is volgens haar groter dan wat er online staat, het mist het vergelijkend bestand. De vorige wijzigingen zijn niet meer online te vinden waardoor ze niet meer kan vergelijken. Er zou volgens haar meer uitleg bij mogen staan. Als wordt gekeken naar pagina 18, bij de doelstellingen om in te zetten op een transitie naar een klimaatbestendige en duurzame provincie, ziet mevrouw Augustijns dat het voor de niet-prioritaire actieplannen om 9 van de 10 miljoen euro gaat. Het gaat om bijna al het geld. Ze geeft aan geen zicht te hebben op wat de grote veranderingen zijn. Mevrouw Augustijns wil weten welke actieplannen wijzigen en waarom. Ze heeft een ander voorbeeld op pagina 33, de niet-prioritaire actieplannen voor dierenwelzijn. Elk jaar vermindert het bedrag met 25.000 euro om het dan samen te bundelen in één grote som in 2025. Ze vraagt wat de reden hiervoor is en of de deputatie specifieke plannen heeft. Ze licht toe niets te weten over de niet-prioritaire beleidsdoelstellingen. Er is één pagina waarin de namen staan opgesomd, maar geen vergelijkend document. Nochtans gaat het samen om ongeveer 25% van het budget aan investeringen en een kleine 80% van het exploitatiebudget. Mevrouw Augustijns wil graag in de toekomst de wijzigingen met belangrijke financiële implicaties van de niet-prioritaire actieplannen en beleidsdoelstellingen toegelicht zien. Op deze manier is het volgens haar helemaal niet transparant.

De voorzitter stelt voor om zich te houden aan de inhoudstafel van het document. Ze vraagt of er iemand van de deputatie wenst tussen te komen op de opmerking van mevrouw Augustijns op pagina 18.

Mevrouw Roefs vindt het vreemd dat er vanuit de deputatie geen reactie komt op de fundamentele opmerking van mevrouw Augustijns.

De voorzitter vraagt of mevrouw Roefs de opmerking van pagina 18 bedoelt waar mevrouw Augustijns niet kan terugvinden wat er in vorig document stond.

Mevrouw Roefs beaamt dat. Mevrouw Augustijns vraagt verduidelijking omdat het document moeilijk leesbaar is.

Mevrouw Augustijns legt uit dat voor haar niet per sé over pagina 18 moet geantwoord worden, maar misschien wel over dierenwelzijn. Ze snapt dat er niet meteen op kan geantwoord worden welke

actieplannen wijzigen, maar ze wil een antwoord op het punt dat ze maakt. Dat het helemaal niet transparant is en voor veel geld niet geweten wordt wat er eigenlijk verandert.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat een tabel is bijgemaakt, de M2. Daar is een vergelijking gemaakt en die is bezorgd naar aanleiding van de commissie. Het kan volgens haar niet de bedoeling zijn om naast de BBC nog een heel nieuw eigen boekhoudverslaggevingssysteem op te zetten. Er zijn niet veel wijzigingen aan het document. Ze meldt dat soms naar dingen wordt gezocht die niet zijn gewijzigd. Als ze kijkt naar dierenwelzijn op pagina 32, dan is elk jaar een vast bedrag voorzien op het einde van het jaar. De gedeputeerde haalt aan dat ze het al een paar keer uitgelegd heeft dat wat investeringen betreft dit systematisch op het eind van de legislatuur is gezet. De investeringen kunnen naar voor gehaald worden, naar het betreffende jaar waarin ze hun toepassing vinden.

De heer Tobback wil tussenkomen op pagina 20-21. Hij wil dit hoofdstuk gebruiken om in te gaan op een bedenking die mevrouw Swinnen maakte in verband met de regiovorming. Hij maakt de suggestie om op de raad van december of in een voorafgaande commissie de nota regiovorming, die hij via e-mail kreeg, dringend te bespreken met alle provincieraadsleden. Hij weet niet of de nota is goedgekeurd of niet. Als hij de nota van 5 oktober leest in verband met de regiovorming, dan moest de gouverneur reeds voor het einde van het jaar zijn opinie geven over de afbakening. In de Vlaamse Regering ging men in januari een voorontwerp van afbakening goedkeuren met de bedoeling om tegen de maand mei het hele systeem in orde te hebben. Hij deelt de mening van gedeputeerde Swinnen niet als ze zegt dat er in geen geval een bijkomend bestuursniveau komt. Als hij de nota van minister Somers goed leest, dan krijg je een bijkomende bestuursmacht. De heer Tobback denkt, indien de stap wordt gezet en het instituut wordt gerealiseerd, het nefast is voor de provincie. Dan wordt een eerste opstap gemaakt naar fusies van gemeenten. Daar is hij voor, voor het eerste niet, tenzij op voorwaarde dat de intercommunales worden afgeschaft en dan mag de provincie versterkt worden als tussenniveau of regioniveau, wat niet naar de zin van gewezen minister Bourgeois zal zijn. Hij vraagt nogmaals of de nota kan besproken worden in de raad van december of voorafgaand in een commissie.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, geeft aan dat dit soort dossiers meestal via het bureau gaan en dat met de voorzitter moet bekeken worden of de timing haalbaar is.

De heer Tobback zegt dat een timing is vastgelegd door de minister. Het heeft volgens hem geen zin om in februari iets te bespreken dat de regering in januari beslist.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, antwoordt dat dit dossiers zijn voor het bureau. Ze weet niet op welke commissie deze nota zou kunnen besproken worden. Er wordt niet gezegd dat het pas na Pasen volgend jaar wordt besproken, maar dat de voorzitter moet kijken wanneer het kan ingepland worden.

De voorzitter bevestigt wat de gedeputeerde zegt. Ze geeft het woord aan de gouverneur.

De heer Spooren, provinciegouverneur, legt uit dat de timing om een advies af te leveren vanuit de gouverneurs naar de Vlaamse Regering, met name de minister van Binnenlandse aangelegenheden Bart Somers, eind dit jaar is. Hij heeft alle gemeentebesturen in Vlaams-Brabant gevraagd om hem tegen eind november de mening te bezorgen tot welke referentieregio zij wensen te behoren. De Vlaamse Regering heeft in die nota als onderdeel van de strategie rond regiovorming voor de verschillende provincies referentieregio's gedefinieerd. Daarbij maken zij duidelijk dat dit geen beslissing is, maar een begin om de discussie op te starten. Voor Vlaams-Brabant wordt de onderverdeling gemaakt tussen het arrondissement Halle-Vilvoorde enerzijds en het arrondissement Leuven anderzijds. Hij vindt dat het onderscheid moet gemaakt worden tussen enerzijds de mening en de onderverdeling in de referentieregio's en anderzijds wat die regiovorming gaat geven. De gouverneur denkt daarbij aan hoe het gaat geconcretiseerd worden en hoe ver dat gaat. Dan wordt op vragen gestuit of er een bestuurlijk tussenniveau komt, waar zowel de Vlaamse Regering als gedeputeerde Swinnen hebben aangehaald dat dat niet het geval is. Maar even goed hoe dat gaat functioneren, hoe gaat de ondersteuning gebeuren, wat is de rol van de intercommunales Interleuven en Haviland bij de ondersteuning van die regio's, in welk mate en termijn gaan bestaande bovenlokale verbanden die dan regio overschrijdend zijn binnen eenzelfde regio moeten hervormen...Dat zijn volgens hem vragen die in de komende maanden en jaren pas zullen worden opgelost. De beslissing

over de referentieregio's zal heel snel genomen worden. Hij weet niet in hoeverre het zinvol is om op provinciaal vlak daarover een debat te hebben. Het is voornamelijk een mening die van de gemeenten moet komen en die hij integreert in een advies naar de Vlaamse Regering. Het is wel belangrijk om een debat te houden op provinciaal niveau over hoe de regiovorming eruit zal zien en wat de impact ervan is. De heer Spooren geeft aan dat een raadscommissie daar een geschikt forum voor is en stelt zichzelf beschikbaar om aan zo'n debat deel te nemen.

Mevrouw Roefs meldt dat ze in hun repliek als eerste punt ook naar de regiovorming hebben verwezen. Ze vindt het belangrijk en geeft de heer Tobback gelijk dat het debat over de regiovorming ook zo snel mogelijk moet gevoerd worden in een verenigde raadscommissie binnen de provincieraad. Ze zegt dat de gouverneur erop wijst dat het later aan de orde is of er al dan niet een ander bestuursniveau komt, maar dat een kat een kat moet genoemd worden. Indien men aan de gemeenten de opinie vraagt over regiovorming de provincies feitelijk zullen uitgehouden worden, zoals dat reeds een voorstel was van de Groen-fractie in de vorige Vlaamse legislatuur door collega mevrouw Pira. Het getuigt volgens mevrouw Roefs van intellectuele eerlijkheid als de provincie het debat over zichzelf en het provinciaal lot in de toekomst ook mee mag voeren. Er zijn geen provinciale afgevaardigden in het Vlaams-Parlement. Ze vindt het daarom een extra reden om zich in december, zoals de heer Tobback voorstelt, over de nota te buigen.

De heer Tobback dankt de gouverneur voor zijn inbreng maar wilt insisteren op de dringendheid van het debat als de raad wil dat het zin heeft, zowel voor de oppositie als de meerderheid. Hij wenst er op te drukken dat de minister in het voorstel heeft voorgelegd dat Overijse, Hoeilaart naar West-Vlaams-Brabant gaat. Dat betekent dat de burgemeester van Overijse in Leuven, meer bepaald in Lubbeek komt vergaderen voor de brandweerzone en dan voor de regio van de gemeenteraad naar de zone Vlaams Brabant West gaat. Het is een niet onbelangrijk detail volgens hem. Hij dringt erop aan dat men, en vindt dat de gouverneur die dringendheid bevestigt, het gesprek heeft op een ogenblik dat het nuttig is. De provincieraad in december zou interessant kunnen zijn waarbij iedere fractie uitlegt wat haar standpunten zijn in verband met deze nota. Een nota waarvan de heer Tobback zonder aarzelen zegt dat, indien men dit meent en het door gaat, dit het einde van de provincie ofwel het einde van de intercommunales betekent. Hij herhaalt dat hij de provincieraad van december wil gebruiken om daar een losse vergadering over te hebben.

De heer Dehaene, gedeputeerde, vindt de discussie over de regiovorming interessant, maar dacht dat ze de meerjarenplanning aan het bespreken waren. Hij wil collega gedeputeerde Swinnen aanvullen. Vanuit de Groen-fractie hoort hij dat de meerjarenplanning niet transparant is. Hij kan dat gedeeltelijk bijtreden. Anderzijds verklaart het volgens hem de manier waarop er vanuit de fractie over de meerjarenplanning wordt gecommuniceerd. De heer Dehaene legt uit dat samen is beslist wat prioritair is en wat niet. Als de lijst wordt bekeken, dan wordt opgemerkt dat daar onder andere de personeelskost in staat. Dat is in veel gemeenten zo, ook degene waar Groen mee in bestuurt. Dan moet het mevrouw Augustijns niet verbazen dat daar een groot deel van de kosten in zit. De verdeling tussen prioritair en niet-prioritair heeft niets te maken met de belangrijkheid, maar wel met het detail van de rapportering. Hij herhaalt wat gedeputeerde Swinnen reeds zei, dat de regelgeving wordt gevolgd.

Mevrouw Augustijns bedankt de heer Dehaene voor zijn reactie en wil benadrukken dat het veel zou helpen mocht het document van de vorige wijziging ook online gezet worden. Ze wenst te reageren wat betreft het budget voor dierenwelzijn. Ze begrijpt het systeem dat in 2025 geld wordt gezet en dat het dan naar voren kan gehaald worden, maar meldt dat nu het omgekeerde is gebeurd. Er stond namelijk geld voor de opeenvolgende jaren en dat is naar 2025 geschoven. Mevrouw Augustijns vraagt zich af of men specifieke plannen heeft om iets groot te doen en of er een andere specifieke reden is waarom een deel van dat geld naar achter is gezet.

De heer Nevens, gedeputeerde, reageert dat de provincie zeer sterk met dierenwelzijn bezig is en dat het laatste jaar ook bewezen heeft. Hij legt uit dat de manier van werken gewijzigd is. Vroeger had de provincie een vrijblijvende beginselverklaring die de Vlaams-Brabantse gemeenten konden onderschrijven. Nu is er een nieuw charter dierenwelzijnsbeleid dat veel bindender is ten aanzien van de gemeenten. Hij deelt mee dat 37 van de 65 gemeenten ondertussen het charter onderschreven hebben en gecontroleerd worden op de inhoud van het charter: de aanwezigheid van een schepen van dierenwelzijn, voldoende middelen, de relatie met de politie in handhaving,... Er wordt volgens hem dikwijls naar het verleden gewezen en aangehaald hoe goed het toen was. De medewerker van

dierenwelzijn was vroeger aangeworven met een contract van bepaalde duur. De heer Nevens licht toe dat daardoor de zekerheid dat met dierenwelzijn kon worden voortgedaan op losse schroeven stond. Vanuit de deputatie is de beslissing genomen om een statutaire bestuurscoördinator dierenwelzijn aan te werven en de functie permanent in het personeelsbehoefte plan op te nemen. Hij verduidelijkt dat het subsidiereglement is verbeterd en dat ervoor gezorgd is dat de middelen die naar de dierenasielen gaan dienen om hun basiswerking te verbeteren. Er zijn meer middelen voorzien voor dierenwelzijn, er zijn bonussen gegeven voor dierenasielen die meer dieren opvangen en die ook meer inzetten op verschillende soorten dieren die complementair zijn met de noden op het terrein. De gedeputeerde is van mening dat deze legislatuur een trendbreuk is gemaakt op vlak van dierenwelzijn. Hij wenst de medewerker dierenwelzijn hier in de raad persoonlijk te bedanken voor zijn bijdrage. De gedeputeerde beaamt dat er reservemiddelen zijn en dat die naar achter worden geschoven. Dit heeft als doel een mogelijk nieuw initiatief te subsidiëren. Een aantal dierenasielen in onze provincie dienen als referentiekader in heel Vlaanderen. Hij hoopt dat in Vlaams-Brabant nog zo'n dergelijk dierenasiel uit de grond wordt gestampt. De heer Nevens meldt dat het provinciebestuur dit niet zelf gaat doen, maar het overlaat aan initiatiefnemers, lokale besturen, aan mensen met een hart voor dieren die er energie in steken en met het nodige professionalisme. Het provinciebestuur wil die projecten een financiële steun geven zodat ze uit de startblokken kunnen schieten. Dat is het opzet van de middelen die naar 2025 zijn geschoven, om ze in de toekomst te gebruiken zodra zich een initiatief aanbiedt.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat de vorige stand van zaken wel nog aanwezig blijft op het extranet. Het zit niet in kolommen naast elkaar, maar de vorige versies zijn wel nog beschikbaar op de deelsite.

Mevrouw Augustijns hoopt van harte dat het initiatief voor een asiel waarvoor de middelen naar achter zijn geschoven er effectief komt. Daarnaast is ze blij dat de functie van medewerker dierenwelzijn, die de vorige legislatuur in het leven is geroepen, nu permanent in het personeelsbehoefteplan is opgenomen.

ii. Niet-prioritaire beleidsdoelstellingen p. 35

2. Financiële nota p. 39

i. Financieel doelstellingenplan (M1) p. 41

Mevrouw Augustijns wenst tussen te komen op pagina 45, het financiële doelstellingenplan. Zoals eerder gezegd verliezen sommige bevoegdheden dit jaar veel budget, vooral op vlak van investeringen: het fietsbeleid, woon- en klimaatbestendige provincie en meestal compenseert men dit in de komende jaren. Volgens haar is het echter de vraag of die investeringen er echt zullen komen. Het is vaker zo dat er keer op keer nog budget moet verschoven worden en de investeringen uitgesteld worden. Ze haalt concreet het voorbeeld aan voor een klimaatbestendige provincie in 2025. Budgettaire is nu het dubbele voorzien dan oorspronkelijk, namelijk 3 miljoen euro in plaats van 1,5 miljoen euro. In principe is dat goed, maar ze hoopt dat het er effectief van komt en houdt de gedeputeerde aan zijn gemaakte belofte in de raadscommissie om niet enkel middelen te voorzien maar ook om doelen te realiseren. Mevrouw Augustijns merkt op dat het fietsbeleid hier een verliezer is. Niet alles wordt gecompenseerd en over de hele legislatuur wordt 1 miljoen euro minder geïnvesteerd.

De heer Dehaene, gedeputeerde, herhaalt dat er vanuit de jaren 2020–2021 een aantal dingen verschoven zijn naar later in de legislatuur. Het is niet de bedoeling om minder middelen vrij te maken voor het fietsbeleid.

Mevrouw Augustijns antwoordt dat het misschien niet de bedoeling is, maar vraagt zich af hoe het dan komt dat er minder middelen zijn voor het fietsbeleid.

De heer Dehaene, gedeputeerde, vraagt mevrouw Augustijns welke cijfers ze vergelijkt. Als het waar zou zijn, is dat zeker niet de bedoeling. Hij veronderstelt dat er ergens een bedrag zit tussen de wijziging in het meerjarenplan en de effectieve uitbetaling. Het is niet de bedoeling om in het totaalbudget in de meerjarenplanning op fietsbeleid te bezuinigen.

Mevrouw Augustijns verduidelijkt dat ze het heeft over de investeringen 'Iedereen op de fiets'. Als ze de totalen vergelijkt met de vorige wijziging van het meerjarenplan dan is er minder budget. De cijfers spreken voor zich. Ze hoopt dat er iets is fout gegaan en dat dit in het verslag wordt rechtgezet.

n.v.d.r.

Er zijn minder ontvangsten van de Vlaamse overheid voor fietsfondsen dan voorzien in 2020 en bijgevolg is ook het uitgavenbudget verlaagd. Dit gaat over het gedeelte fietsfondssubsidies van de Vlaamse overheid dat via de provincie naar de gemeenten wordt doorgegeven. Als er minder subsidies door gemeenten worden aangevraagd dan heeft dat uiteraard ook zijn effect op het deel van de subsidies (de helft) dat de provincie van de Vlaamse overheid kan terugvorderen. Dit moet dan verrekend worden in het budget van de provincie. Dat is wat hier gebeurd is.

Het bedrag dat de provincie zelf investeert is niet veranderd.

ii. Staat van het financieel evenwicht (M2) p. 49

iii. Overzicht van de kredieten (M3) p. 55

3. Toelichting p. 61

i. Overzicht ontvangsten en uitgaven – functioneel (T1) p. 63

ii. Overzicht ontvangsten en uitgaven – economisch (T2) p. 69

Mevrouw Augustijns haalt aan dat het ook in de raadscommissie is besproken. Ze wenst in verband met het politiek personeel te weten waarom een half miljoen meer wordt gebudgetteerd over de hele legislatuur. Het is een stijging van een kleine 5% ten opzichte van de vorige wijziging en voornamelijk door een al dan niet uittredingsvergoeding die niet was ingecalculerd. Ze wil weten wat de andere meerkost is, wat de stijging veroorzaakt. De deputatie kan niet kiezen om daar meer geld aan te geven omdat dit vastgelegd is in personeelsstatuten. Ook voor het niet-vastbenoemd personeel is haar opgevallen dat de deputatie beslist om het budget te verminderen van 22,5 miljoen euro naar 20 miljoen euro voor 2025. Het is een minderuitgave van 3 miljoen euro dan het jaar ervoor. Mevrouw Augustijns zegt dat de deputatie in de raadscommissie toegaf het personeelsbestand licht te willen afbouwen, maar volgens haar is een vermindering van meer dan 3 miljoen euro meer dan een natuurlijke afvloeiing. Ze vraagt wat de concrete plannen zijn.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat het verschil in de meerjarenplanning bij het begin zit, bij het eerste voorstel van het meerjarenplan. Ze geeft mevrouw Augustijns gelijk dat de aantallen en de loonbarema's wettelijk vastliggen. Op de verschillende kabinetten waren enkele gedetacheerde medewerkers werkzaam en die staan op een andere kost. Die staan bij het geheel van de exploitatie omdat die medewerkers niet in dienst zijn bij het provinciebestuur. Mevrouw Swinnen legt uit dat in de loop van de maanden er ook meer mensen gewoon rechtstreeks in dienst zijn gekomen op de kabinetten en minder gedetacheerd. Het is die doorrekening die de meeruitgave op het meerjarenplan geeft. Op de vraag over het niet-vastbenoemd personeel antwoordt de gedeputeerde dat er een lijst is van meer aanwervingen en uitbreiding van het personeelsbestand, maar dat ook tegelijk aan de griffier gevraagd is om een inhaalplan te maken over de komende jaren dat in 2025 moet resulteren in een verlaagd bedrag. Het is niet zo dat het van 2024 op 2025 moet gebeuren. Dit wordt over de komende jaren gedaan. Ze licht toe dat de budgetten voor de nieuwe functies voorzien zijn, maar de opdracht is tegelijk om een geleidelijke afbouw deels te compenseren. Zo is het volgens haar in de raadscommissie ook toegelicht. Op geregelde tijdstippen zal in de raadscommissie financiën de evolutie van zowel koppen als functies weergegeven worden zodat de raad het kan opvolgen. Ze geeft mee dat ook gedeputeerde Nevens zich daarvoor heeft geëngageerd.

Mevrouw Augustijns reageert dat in de komende jaren zal bekeken worden hoe het personeelsbestand exact gaat evolueren. Het lijkt haar een goed idee om het van nabij op te volgen. Ze bedankt de gedeputeerde voor het uitgebreide antwoord.

iii. Investeringsprojecten – per prioritair actieplan (T3) p. 79

iv. Evolutie financiële schulden (T4) p. 91

v. Financiële risico's p. 97

De heer Smout geeft aan nog enkele vragen en bedenkingen rond de meerjarenplanning te hebben. In zijn tussenkomst heeft hij het reeds gehad over de opcentiemen, om die te laten dalen vanaf 2023. Dat is volgens hem wel degelijk mogelijk. De Vlaamse overheid heeft dit gedurende 5 jaar geplafonneerd op 171,75 opcentiemen. Er staat in de meerjarenplanning tussen haakjes vermeld 'voorheen 332' wat de indruk geeft dat het om een daling gaat. Niets is minder waar. De basis van de heffing is juist, waardoor er vandaag evenveel van de belastingbetaler wordt gevraagd. Volgens hem geeft de deputatie toe dat het provinciebestuur 7 miljoen euro te weinig krijgt. Wanneer de inkomsten voor de opcentiemen in het meerjarenplan worden bekeken, doet men er elk jaar toch een kleine 2 miljoen euro bij. Ondanks echter dat minister Bart Somers zegt geen indexaanpassingen door te rekenen ten voordele van de provincie tussen 2020 en 2024. Hij herinnert zich nog dat op de raadscommissie geopperd werd dat minister Somers niet de enige minister is en dat er nog andere zijn die er een andere mening over hebben. Hij wenst te weten wie die illustere ministers zijn die toch wat lucratiever zijn voor het provinciebestuur.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, reageert dat in de raadscommissie gezegd is dat er nog ministers zijn. Ze zegt dat ze niet gezegd heeft wat de heer Smout net zei, dat die er anders over denken.

De heer Smout antwoordt dat er dan toch wel ministers moeten zijn die de mening toegedaan zijn dat er wel een verhoging inzit voor de provincie Vlaams-Brabant, want anders kloppen de cijfers in het meerjarenplan niet echt. Hij licht toe dat de dubbele investeringsaftrek is afgeschaft vanaf 2020, maar dat in de toekomst de gewone investeringsaftrek ook niet in die mate zal stijgen dat er 2 miljoen euro bij komt. Hij vraagt zich af waar de deputatie in het meerjarenplan de jaarlijkse aangroei van 2 miljoen euro haalt.

De heer Dehaene, gedeputeerde, denkt dat de heer Smout twee dingen door elkaar haalt. Minister Somers heeft inderdaad gesteld dat hij de compensatie van 7 miljoen niet wenst te compenseren. Hij legt uit dat er anderzijds nog de groei is van de ontvangsten uit de onroerende voorheffing. Die is wel voorzien en dat is die 2 miljoen euro waarnaar hij verwijst. De provincie heeft nog het gedeelte onroerende voorheffing. De gedeputeerde verklaart dat ze weten uit de voorbije jaren dat daar een zekere groei op zit. Door de groei van het aantal woongelegenheden blijft dat bedrag stijgen. Er moet een onderscheid gemaakt worden tussen niet-indexering van de compensatie en de stijging voor ontvangsten uit de onroerende voorheffing.

De heer Smout vraagt of de niet-compensering van de indexatie een feit is?

De heer Dehaene, gedeputeerde, antwoordt van niet, dat wordt nog besproken.

Mevrouw Augustijns wil zich aansluiten over wat gezegd is over die indexering op die subsidie van Vlaanderen. In het budget is daarvan uitgegaan. Ze voegt toe dat het onvoorzichtig financieel beleid is en misleidend naar de burgers toe om het in de begroting te zetten als de minister zo expliciet heeft gezegd dat het er niet komt. Mevrouw Augustijns wenst een vraag te stellen over de uiteenzetting die de deputatie vorige week heeft gegeven. Ze vraagt hoever het project staat over de extra fietsverbinding in het provinciedomein Kessel-Lo. Is er een timing of een locatie of is het tot nu toe puur een intentie?

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat er reeds enkele fietsverbindingen in het provinciedomein zijn. Ze wil die graag nog vervolledigen en heeft dat signaal ook gekregen van andere bezoekers. Om die reden zijn nu ook budgetten vrijgemaakt door de dienst mobiliteit. Ze kan nog geen timing alsook traject vooropstellen, maar wil het zo spoedig mogelijk realiseren.

Mevrouw Augustijns vraagt of het dossier actief in gang is gezet.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, antwoordt dat met de eerste financiële middelen wordt bekeken of het allemaal haalbaar is. Vandaar dat ze verwijst naar de investeringen van de dienst mobiliteit en van haar collega gedeputeerde de heer Dehaene.

vi. Beschrijving grondslagen en assumpties p. 103

vii. Verwijzing naar plaats waar bijkomende documentatie beschikbaar is p. 107

viii. Bijlage budgettaire impact COVID-19

op de aanpassing van het meerjarenplan p. 111

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 98 ter stemming voor.

Voorstel nr. 98 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 22 stemmen voor, 3 tegenstemmen en 9 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De heer Smout zegt voor wat betreft zijn onthouding dat het voldoende is toegelicht tijdens zijn toespraak. De plussen en de minnen zijn wat in evenwicht.

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 89.

Nieuwe of gewijzigde nominatieve subsidies 2020-2025

Dit voorstel werd op 20 en 27 oktober 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.

De heer Tobback wil een informatieve vraag stellen die eventueel ook in een raadscommissie financiën mag worden toegelicht. Hij vraagt welke definitie het provinciebestuur hanteert voor nominatieve toelagen. Het is een opmerking die hij voor het geheel maakt. Hij is gaan kijken in het provinciedecreet en andere handleidingen bij de BBC, maar vond geen definitie voor nominatieve toelagen. Op pagina 3 bovenaan stelt hij vast dat men zegt dat gewerkt wordt via een nominatieve subsidie, in het najaar van 2020 zal een nieuwe regeling worden uitgewerkt. Toch schrijft men voor de volgende jaren 100.000 euro in. Volgens hem is dat een algemeen krediet en geen nominatieve toelage. De heer Tobback haalt het voorbeeld van VERA aan. Aan VERA geeft men een niet onaardig bedrag waar voor dit jaar bijstaat welke gemeenten in aanmerking komen. Hij wil weten wat men beschouwt als een nominatieve toelage en wat als een geopend krediet waar men bepaalde projecten wil mee realiseren. Hij legt uit dat in het geval van de toegekende toelagen aan VERA in het kader van Slimme Regio, VERA die bedragen gaat moeten verdelen in de plaats van de provincie onder het mom dat het een nominatieve subsidie is aan bepaalde gemeenten. Wat hanteert men als definitie van een nominatieve toelage waarvan hij altijd gedacht heeft dat het werd toegepast als een occasioneel bedrag dat niet paste in een totale subsidieproject. De heer Tobback geeft aan dat het wereldkampioenschap wielrennen daar een ander goed voorbeeld van is. Er wordt 100.000 euro toegekend. Daarnaast wil hij de suggestie maken om op pagina 12 een tekstverbetering te doen, namelijk over de gemeente Geetbets in het mobiliteitsproject 'Slimme mobiliteit als hoeksteen van een levendige dorpskern'. Hij merkt op dat daar een tyfout staat.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat voor het begrip nominatieve subsidie alles wat buiten de reglementen valt wordt gehanteerd. Voor gereguleerde subsidies waarvan het reglement wordt gestemd, gebeurt de invulling nadien door de deputatie op basis van het reglement. Dit zijn subsidies die toegekend worden in de raadsvergadering en waarvoor het bedrag, de organisatie en de doelstelling moet gekend zijn. De budgetten die voorzien zijn, worden desgevallend opgeschreven per jaar en hangen af van het jaar waarop de toekenning is gedaan. Soms staat er bij het restbedrag dat het verder wordt toegekend, dat is voor de volgende jaren. Ze legt uit dat het gaat over dingen die projectmatig starten en waar nog geen reglement voor bestaat. Waarom het nominatief is kan verschillend zijn, maar de basisredenering is als er geen reglement is, dan is het een nominatieve subsidie.

De heer Tobback haalt opnieuw het voorbeeld van bovenaan pagina 3 aan, waar in de volgende jaren van het meerjarenplan nog een keer nominatieve toelagen worden voorzien. Hij geeft mee dat de gedeputeerde daar in een zeer specifieke rubriek telkens 100.000 euro voorziet die op dit ogenblik

niet projectmatig toe te kennen valt. Hij vraagt waarom dat dan niet in het meerjarenplan verschijnt want er is geen project en er is geen reglement. Anderzijds vindt hij het merkwaardig dat dit toelagen zijn die nominatief worden toegekend aan een bepaald bedrag binnen een bepaalde tijdspanne zonder dat er een reglement is. Aan een provinciale organisatie, zijnde VERA, wordt geld gegeven voor de volgende jaren zonder specificatie voor wie het bestemd is. Hij wil dit graag in de raadscommissie financiën samen met de hulp van de administratie verder bekijken. Nu lijkt het hem dat VERA nominatieve subsidies toekent zonder dat de provincieraad er nog bij past.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat voor VERA een specifiek bedrag wordt gegeven zodat zij twee personeelsleden kunnen aanwerven. Het is niet de bedoeling dat VERA het bedrag doorstort. Hij licht toe dat het voor de financiering is van twee personeelsleden die specifiek op Slimme Regio werking worden ingezet. Het provinciebestuur heeft zelf ook twee personeelsleden. De samenwerking met VERA wordt daardoor gefinancierd. De gedeputeerde verklaart wat betreft de nominatieve subsidies voor mobiliteit het duidelijk is dat het provinciebestuur voor 2020 enkele zeer concrete projecten had en waarbij voor de volgende jaren reeds een bedrag is voorzien voor eventuele nominatieve subsidies. Omdat niet elk mogelijk goed initiatief in een reglement kan gezet worden en er nog geen invulling voor is, wordt wel een bedrag voorzien, zodat zodra er goede initiatieven zijn, er aan kan meegewerkt worden. Het is volgens hem de bedoeling om een deel van de opdrachten te gebruiken om te kijken hoe mobiliteitspunten best kunnen ontwikkeld worden. Op Vlaams niveau is er heel wat aan het bewegen en wordt er gewacht op de concrete voorstellen die vanuit Vlaanderen zullen gebeuren naar die mobiliteitspunten toe. Op dat moment zal eventueel een reglement opgemaakt worden om daar aanvullend initiatieven rond te nemen. De heer Dehaene geeft aan dat er voor het voorziene bedrag van 100.000 euro nog geen concrete projecten zijn, maar dat het moet voorzien worden in de meerjarenplanning omdat anders goede initiatieven die niet passen in een reglement ook geen steun kunnen krijgen.

De heer Florquin, stelt op pagina 3 met plezier vast dat voor 2020 en 2021 er opnieuw een nieuwe nominatieve subsidie van 20.000 euro komt. Graag wil hij de reden kennen van die plotse verhoging. Had men dat niet verwacht, zoals gewaarschuwd was bij de aanpassing van het reglement toen een verlaging is gedaan van de tarieven naar de 0,50 euro/km.

De heer Dehaene, gedeputeerde, is niet verwonderd dat de heer Florquin er opnieuw op terugkomt. Hij betreurt het dat zijn collega raadslid telkens hetzelfde herhaalt en geen rekening houdt met de gegeven toelichting. De nominatieve subsidies voor de DAV's zijn nooit verlaagd. Het is altijd 20.000 euro gebleven. Hij legt uit dat wel een wijziging is geweest in de bedragen die worden doorgerekend naar de eindgebruiker. Daarvoor is een tussenkomst nodig geweest naar de privé-vervoerders. De gedeputeerde herhaalt nogmaals dat het de bedoeling is dat er zo weinig mogelijk lege ritten of lege kilometers gerealiseerd worden, dat elke Vlaams-Brabander één tarief betaalt en dezelfde dienstverlening krijgt. Eén telefoontje zou moeten volstaan om een rit te bekomen. Hij wil van de gelegenheid gebruik maken om er op te wijzen dat vanaf 2022 in de meerjarenplanning een daling is van de subsidie. Hij verduidelijkt dat die daling het gevolg is van de beslissing op Vlaams niveau in het kader van de vervoersregio's. De vervoersregio's zullen vanaf 2022 verantwoordelijk worden en vanaf dat moment voorziet de provincie geen extra ondersteuning meer voor de DAV's.

De heer Florquin, bedankt de gedeputeerde voor zijn antwoord, maar meldt dat hij nooit gezegd heeft dat de verlaging is toegepast geweest voor de nominatieve subsidie. Hij heeft gezegd dat de verlaging is toegepast naar de tarieven. De gedeputeerde zegt dat elke jaar die 20.000 euro voorzien is. De heer Florquin stelt zich de vraag waarom er nu pas die wijziging is en waarom niet van in het begin. Hij gaat het eens nakijken.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat het een aanvulling is op wat net gezegd is, dat er een vast bedrag op jaarbasis is en als de eigenlijke toekenning gebeurt bij naam moet gezegd worden aan wie het wordt gegeven. Het bedrag stond erin. Er wordt enkel gezegd dat het naar de DAV's gaat. Hij geeft aan dat een bedrag is voorzien en als het wordt uitbetaald de specifieke organisatie met naam en toenaam moet vermeld worden in een meerjarenplan.

De heer Florquin, ziet dat een bedrag voorzien is voor de professionalisering van de streekproducenten. Het stijgt van 200.000 euro naar 309.000 euro in 2025. Hij vraagt of dat altijd zo geweest is.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat de werking van de Straffe Streek voorzien was binnen de dienst economie. Bij het begin van de legislatuur is gerealiseerd dat de streekproducten en de korte keten qua doelgroepen en aanpak dicht bij elkaar zitten. Deze zijn naar Land- en Tuinbouw gegaan, maar de administratieve ondersteuning die bij de dienst Economie was, is niet meegaan.

Mevrouw Augustijns wil een algemene tussenkomst over de nominatieve subsidies doen. Ze meldt zich bij de stemming te onthouden. Ze is het met veel van de subsidies eens, maar de Groen-fractie zou veel andere keuzes gemaakt hebben en niet in het minst voor de toelage van 100.000 euro voor het WK wielrennen.

De heer Florquin wenst te herhalen wat hij tijdens de provincieraadzitting van september zei. Hij is zeer tevreden dat gedeputeerde Schevenels haar collega's heeft kunnen overtuigen om 100.000 euro te geven voor een sportmanifestatie, namelijk het WK wielrennen in 2021. Hij herinnert zich nog levendig dat dat vorige legislatuur niet zo evident was. Aan het einde van een mandaat dienen er altijd zaken opgeruimd te worden, bepaalde dossiers gaan weg, andere worden bijgehouden... De heer Florquin meldt dat hij het dossier rond de toenmalige klacht inzake evenementenondersteuning voor sport heel goed bewaard heeft. Hij heeft de tussenkomst van toen vergeleken met de toelage van nu. Zo is hij gaan kijken naar de motivatie. In het geschrapte dossier van 2018 stond als motivatie 'toekenning van nominatieve subsidies ter promotie van het provinciale bestuursniveau en de eigen streekidentiteit'. In de huidige toelage schijft men nominatief 100.000 euro te voorzien voor de organisatie van het WK wielrennen. Volgens de heer Florquin is dit een sportactiviteit en dus een persoonsgebonden materie. Een 2^{de} vaststelling die hij deed was op vlak van het bedrag. Toen werd gesproken over een bedrag van 76.500 euro te verdelen over 21 provinciale organisaties die dat bedrag toen, maar zeker ook nu meer dan konden gebruiken. Dit ter promotie van de streekidentiteit en de sport in het algemeen. Vandaag spreekt men echter over 100.000 euro voor één organisatie die dat bedrag zelfs niet nodig heeft want er werd reeds eerder beslist door Vlaanderen om ook zonder provinciale toelage het WK in Vlaanderen te laten doorgaan. De heer Florquin stelt zich de vraag of men zich werkelijk gewoon heeft ingekocht in het VIP-gebeuren voor de deputatie. Een 3^{de} vaststelling maakt hij op vlak van de beslissingen en verslagen van de deputatie en de provincieraad. Daar was zeer opvallend de houding en uitspraken van de N-VA-fractie. In de raad waren uitvoerige tussenkomsten van onder andere de huidige raadsvoorzitter. Hij citeert: "Men kan niet ontkennen dat het WK wielrennen in de 1^{ste} plaats een sportaangelegenheid is. Ze merkt op dat de provincies niet meer bevoegd zijn voor persoonsgebonden materies waaronder dus ook sportevenementen. In maart heeft de fractie daar bedenkingen bij gemaakt waarna de meerderheid toch de vertrouwde nominatieve subsidies aan sportorganisaties heeft goedgekeurd." Hij wenst het verschil te weten tussen nu en 2018, denkend aan de eerste reactie waarin de voorzitter zegt: "Men kan niet ontkennen dat het WK wielrennen in 1^{ste} plaats een sportaangelegenheid is." De heer Florquin meldt dat ook andere collega's toen tussenkwamen in het dossier. Hij citeert de heer Van den Cruyce: "Er wordt al meer dan voldoende promotie gemaakt voor de provincie." Hij stelt zich de vraag of die promotie nu dan plots wel nodig is. Nu is er echter geen reactie van de N-VA-fractie, of liever gezegd is men volgens de heer Florquin gewoon akkoord. Hij vraagt waar die kracht van verandering gebleven is? Hij meldt dat hij ook nog beschikt over de klacht en de beslissing van de toenmalige minister inzake de schorsing, hij citeert de toenmalige minister: "Bij het onderzoek van de eerste budgetwijziging van het financiële boekjaar 2018 werd vastgesteld dat nominatieve werksubsidies worden toegekend aan verschillende sportverenigingen. Ze worden weliswaar gelabeld in het kader van evenementenwerking, maar laten geen twijfel bestaan dat het wel degelijk om een subsidie aan sportverenigingen gaat. Bijgevolg wordt artikel 2, §3 van het provinciedecreet geschonden." Volgens de heer Florquin is het WK wielrennen waar men nu 100.000 euro voor voorziet wel degelijk een sportmanifestatie en dus niet conform artikel 2, §3 van het provinciedecreet. Hij deelt mee dat de sp.a-fractie een klacht zal indienen over de toekenning van deze subsidie bij het Agentschap Binnenlands Bestuur. Eveneens vraagt hij voor deze nominatieve subsidie een aparte hoofdelijke stemming.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt niet te willen tussenkomen tussen de sp.a-fractie en de N-VA-fractie. Ze benadrukt dat dit thuishoort in een actieplan voor het organiseren, participeren en/of ondersteunen van interne en externe evenementen ter versterking van de beleving en ter promotie

van het Vlaamse en groene karakter van de provincie Vlaams-Brabant. In het kader van dit actieplan wordt ook de Groene Gordel in samenwerking met het provinciedomein in Huizingen ondersteund. Hier gaat het tevens over fietsen. In datzelfde actieplan kadert ook Dwars door het Hageland. De gedeputeerde meldt dat ze daaromtrent geen opmerkingen heeft gehoord van de sp.a-fractie, niettegenstaande het hier ook over fietsen gaat. Ze benadrukt dat de provincie Vlaams-Brabant nu eenmaal een fietsprovincie is en dat dit sterk gepromoot wordt. Mevrouw Schevenels licht toe dat er een studie heeft plaatsgevonden in 2019 om te kijken welke return er kan verwacht worden van een sponsering van het WK wielrennen. Dit werd vergeleken met het WK in Bergen in 2017 en Innsbruck in 2018. Die return door bezoekers wordt berekend op bijna 29 miljoen euro en daarbovenop nog eens meer dan 3 miljoen euro rechtstreeks gespendeerd door aanwezige wielerteams en deelnemers. De grootste winnaar hierin zal volgens haar de horecasector zijn. Een sector die het momenteel ontzettend moeilijk heeft. Ook zal een geweldige return zijn, niet alleen naar de horeca toe, maar ook naar de toeristische attracties die zeker mooi in beeld zullen komen. Ook de steden en gemeenten zullen mooi in beeld komen wat tevens één van de voorwaarden is om die 100.000 euro hierin te investeren. De gedeputeerde is van mening dat die 100.000 euro meer zal opbrengen voor de regio. Ze zegt dat we terecht fier mogen zijn op onze provincie en hoopt in de toekomst nog dergelijke activiteiten te kunnen sponsoren. Mevrouw Schevenels benadrukt dat het niet enkel om wielrennen gaat, het kunnen ook andere activiteiten zijn zoals bv. de wandelzondagen. Ze zegt dat het de sp.a-fractie vrij staat om klacht in te dienen, maar wou toch even het breder kader meegeven aangezien het zeker niet is om in te kopen in het VIP-gebeuren. Het gaat om de promotie van de provincie Vlaams-Brabant en de talrijke gemeentebesturen die worden aangedaan en die zelf op hun beurt ook mee investeren in dit waarschijnlijk uniek project. Het WK wielrennen bestaat tevens 100 jaar, Eddy Merckx, een Vlaams-Brabander die de streek ook op de kaart heeft gezet en al deze elementen samen hebben ervoor gezorgd dat ervoor gekozen werd het WK te sponsoren.

De heer Coppens acht de ondersteuning van een evenement zoals het WK wielrennen wel degelijk een sportief gegeven. Tegelijk is het echter ook een volwaardig toeristisch evenement en is binnenlands toerisme nog steeds een taak die toegewezen is aan de provincie. Voor hem betekent toerisme mensen naar de provincie trekken, niet enkel om te genieten van alle mooie en leuke zaken die er te zien zijn, maar ook om geld te spenderen in lokale economie, horeca en hotellerie. Hij verwijst naar de return die duidelijk door gedeputeerde Schevenels werd weergegeven. Men kan volgens de heer Coppens moeilijk ontkennen dat men na het zien van de Tour de France geen zin heeft om naar Frankrijk te vertrekken. Wat de klacht en de schorsing van het besluit van de provincieraad van 27 maart 2018 betreft is de grond van de zaak volgens de heer Coppens vooral het feit dat aan 21 verenigingen een subsidie werd gegeven. Het werd beschouwd als een subsidie aan een sportvereniging en niet aan het evenement zelf. Hij is van mening dat een sportvereniging subsidiëren geen taak/bevoegdheid is van de provincie, binnenlands toerisme promoten om mensen aan te trekken is dat volgens hem wel.

De heer Smout zegt dat sport altijd zijn uitstraling heeft. Dat kan binnen het sociaal weefsel zijn, hiermee verwijst hij naar de toewijzing van 3 miljoen euro die de sp.a-fractie wou initiëren. Volgens hem moet er gekeken worden naar het bijkomend nut, of dat belangrijker is dan het sportgebeuren. De vraag die hier gesteld kan worden is echter of het effectief 100.000 euro moest zijn. De heer Smout is van mening dat de uitstraling die de provincie Vlaams-Brabant zal krijgen fenomenaal is. Indien het tot een stemming moest komen zal de Vlaams Belang-fractie zich onthouden.

Mevrouw Roefs meldt dat in de repliek van de Groen-fractie werd verwezen naar de geringe coherentie en de consequentie. De heer Florquin heeft verwezen naar het verleden waar de rollen omgekeerd waren. De partij die nu de grootste is in de provincieraad en de deputatie draait en keert het nu anders. Volgens mevrouw Roefs is het hoe het het beste uitkomt. Als het Afrika filmfestival de subsidie verliest dan is dat omdat cultuur geen bevoegdheid meer is. Als er nu toch 100.000 euro voor het WK wielrennen wordt uitgetrokken dan is het omdat het toerisme is. Het debat zou volgens haar moeten gaan over wat essentieel en nodig is. Ze verwijst naar de tussenkomst van sp.a om 3 miljoen euro vrij te maken voor noodlijdende organisaties in deze crisistijd.

De heer Tobback vindt het absurd wat hij als argumentatie moet aanhoren. Hij heeft iets te maken gehad met het proberen naar Leuven halen van het WK wielrennen. In die periode waren de huidige organisatoren Golazo en Flanders Classics op zoek naar mogelijke sponsors. Toen wou het provinciebestuur niet of mocht het provinciebestuur niet, dat heeft men volgens de heer Tobback

blijkbaar niet aanvaard. Minister Homans zei dat het in de werkelijkheid over sport gaat en niet over het evenement. Vlaanderen heeft haar bod verhoogd naar 18 miljoen euro en de stad Leuven heeft ook haar bijdrage geleverd. Op het moment dat dus eigenlijk geen bijkomende subsidies meer nodig is komt het provinciebestuur met 100.000 euro op de proppen. 2.000 euro geven aan een ploeg om bv. hun kantine te compenseren omwille van corona kan dan weer niet omdat men reserve moet houden. Intussen heeft men wel 100.000 euro supplementair waarmee in het aanbod dat aan de UCI is gedaan zelfs op geen enkel ogenblik rekening mee is gehouden. De heer Tobbyack maakt duidelijk dat het toerisme sowieso bevorderd is, het komt wereldwijd op tv, daarvoor hoeft men niets meer bij te dragen. Men zou volgens hem beter het geld geven aan verenigingen die het momenteel nodig hebben. Nu wordt er 100.000 euro overbodige centen gegeven aan iets dat al verworven is en waarvan de publiciteit verzekerd is. Volgens de heer Tobbyack koopt men zich in in het VIP-gebeuren. Hij maakt duidelijk dat het WK wielrennen, de uitzendingen op radio en tv wereldwijd en de publiciteit in de kranten er komt, ook zonder de 100.000 euro subsidie van het provinciebestuur. De heer Tobbyack meldt dat de sp.a-fractie klacht zal indienen bij minister Somers. Hij verwijst naar de beslissing van de deputatie van 2 juni 2020. Daarin stond dat een akkoord zou gemaakt worden met de organisatoren over wat het provinciebestuur terugkrijgt voor wat ze bijdraagt. Hij meldt dit dossier op te vragen en die tegenprestatie tot in het detail na te kijken, wat minister Somers ook mag beslissen.

De heer Florquin is van mening dat de gedeputeerde er allerlei zaken bijhaalt om het toch maar te kunnen verantwoorden en niet te verwijzen naar een sportmanifestatie. Er wordt gesproken over beleving. Volgens hem is dit een persoonsgebonden materie en zou het provinciebestuur dat niet mogen uitvoeren conform artikel 2 § 3 van het provinciedecreet. De heer Florquin meldt dat de subsidie in 2018 ook in een plan paste, namelijk ter promotie van het bestuursniveau en de streekidentiteit. Hij ziet geen verschil tussen beide. Het grote verschil is volgens hem dat een bepaalde partij het nu moeilijk heeft om het nog te laten weigeren. Hij is er 100% van overtuigd dat het een meerwaarde is voor het provinciaal niveau, maar het gaat hem om het principe. Het is een persoonsgebonden materie. Hij sluit zich aan bij de heer Coppens die zegt dat toerisme een groot economisch belang heeft. Deze zegt echter ook dat het een sportactiviteit is die bijdraagt tot beleving, tot toerisme van de provincie Vlaams-Brabant. Daarmee zegt men eigenlijk ook dat een wielervedstrijd zoals bv. Poeske Scherens in Leuven, uitgezonden op de nationale tv, hetzelfde is. Dat is ook ter promotie van de provincie en het toerisme, maar daar wordt dan gezegd dat men de kleintjes niet gaat ondersteunen, maar de grote wel. De heer Florquin is van mening dat het om sport gaat en dat een toelage wordt gegeven die niet conform artikel 2 § 3 van het provinciedecreet is. Hij herhaalt dat de fractie een klacht zal indienen bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur.

Mevrouw Sneyers meldt dat er bij aanvang van de vergadering werd afgesproken om tot 17u te vergaderen. Intussen is men 3 kwartier verder en wordt er een loopje genomen met de agenda's van de deelnemende provincieraadsleden. Ze meldt dat sommige nog andere professionele verplichtingen hebben. De Groen-fractie wenst hiertegen formeel protest aan te tekenen.

De voorzitter verduidelijkt dat de stemming van de aanpassing van het meerjarenplan werd afgerond iets voor 17u. Er moest nog één agendapunt afgerond worden, namelijk de nominatieve subsidies. Ze vindt het niet redelijk om voor één agendapunt een extra provincieraad te organiseren. De voorzitter had niet voorzien dat dit debat zo zou uitlopen.

Mevrouw Sneyers is van mening dat de meerderheid kon voorzien dat er over die nominatieve subsidies gedebatteerd ging worden. Men zet de oppositie onder druk om niet tussen te komen over pijnpunten die men liever wil omzeilen door te stoppen om 17u. Ze vindt dit geen correcte manier van handelen en vindt dat hiermee de oppositie de mond wordt gesnoerd.

De voorzitter is van mening dat er een beetje flexibiliteit moet zijn. Ze zegt de opmerking mee te nemen naar volgend jaar toe. Er kan bijvoorbeeld om 13u gestart worden i.p.v. om 14u. Ze stelt voor om nu over te gaan tot de stemming van de nieuwe en gewijzigde nominatieve subsidies 2020-2025.

De heer Florquin verduidelijkt dat hij eerst de hoofdelijke stemming over de nominatieve subsidie van het WK wielrennen had gevraagd en nadien de gehele stemming.

De voorzitter zegt dat dat correct is. Ze vraagt aan de griffiedienst of de extra stemming voorzien kan worden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt de nominatieve subsidie voor het WK wielrennen van voorstel nr. 89 ter stemming voor.

De nominatieve subsidie voor het WK wielrennen van voorstel nr. 89 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 23 stemmen voor, 5 tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter legt voorstel nr. 89 ter stemming voor.

Voorstel nr. 89 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 22 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

Mevrouw Sneyers meldt dat ze zich, bij de stemming over de nominatieve subsidie van het WK wielrennen, vergist heeft. Ze vraagt of dit nog kan aangepast worden.

De voorzitter meldt dat dit zal nagekeken worden en eventueel via het verslag wordt rechtgezet.

n.v.d.r.

Mevrouw Sneyers wenst bij de stemming van de nominatieve subsidie oment het WK wielrennen haar stem recht te zetten. Ze wenst zich te onthouden.
--

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 15 december 2020 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 17.50 uur.