

**Dinsdag 21 januari 2020**

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.15 uur geopend

### **Verontschuldiging**

Mevrouw Ann Schevenels; gedeputeerde.

Mevrouw Elke Zelderloo, ondervoorzitter.

Mevrouw Luka Augustijns, mevrouw Noor Mousaid, mevrouw Françoise Devleeschouwer; provincieraadsleden.

### **Openbare zitting**

#### **Mededelingen**

- De voorzitter brengt haar nieuwjaarswensen over aan de raadsleden
- De voorzitter deelt mee dat de planning voor 2020 gewijzigd is. De nieuwe planning is terug te vinden op de deelsite. De provincieraad van september is verplaatst naar 29 september. Ook in november zijn er enkele wijzigingen. Op 10 en 17 november is er een provincieraad ingepland en op 18 november is de raad onder voorbehoud.
- De voorzitter zegt dat stemcomputer 39 van de heer Moeyersons defect is. Hij heeft plaatsgenomen op stoel 44. Hierdoor is er een extra stemcomputer geactiveerd waardoor het totaal aantal stemgemachtigden op 37 i.p.v. 36 staat.

### **Schriftelijke vragen**

Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend.

### **Indiening van de verslagen**

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 1 t.e.m. 6 werden ingediend.

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 3, 10 en 11 december 2019 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

### **Verschuivingen binnen de provincieraad**

- De voorzitter zegt dat op 13 januari 2020 mevrouw Stefanie De Bock, provincieraadslid voor de Groen-fractie, schriftelijk liet weten ontslag te nemen als provincieraadslid van Vlaams-Brabant.
- De voorzitter vraagt aan de provincieraad akte te nemen van het ontslag van mevrouw Stefanie De Bock.

De provincieraad neemt hiervan akte.

- *De voorzitter* zegt dat naar aanleiding van het ontslag van mevrouw Stefanie De Bock als provincieraadslid van Vlaams-Brabant enkele wijzigingen dienen te gebeuren binnen de provincieraad.
- *De voorzitter* deelt mee dat in nuttige volgorde van de verkiezingsuitslag de heer Kenny Verbeeck, mevrouw Veerle Leroy en mevrouw An Moerenhout de eerstvolgende opvolgers zijn van mevrouw Stefanie De Bock. Zij lieten echter schriftelijk weten afstand te doen van hun mandaat van provincieraadslid. Mevrouw Leen Van Aken is 4<sup>de</sup> opvolger van mevrouw Stefanie De Bock. Om haar eed als provincieraadslid te kunnen afleggen en het mandaat van provincieraadslid te kunnen opnemen, dienen de geloofsbrieven onderzocht te worden.

*De voorzitter* gaat over tot de samenstelling bij loting van de tijdelijke commissie uit het arrondissement Leuven, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Leen Van Aken. De commissie bestaat uit: mevrouw Hilde Kaspers, de heer Eddy Poffé, mevrouw Lucia Dewolfs, mevrouw Tie Roefs en de heer Stephan Boogaerts.

De openbare zitting wordt tijdelijk geschorst voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

De openbare zitting wordt hervat.

*De voorzitter* verleent het woord aan de verslaggever van de tijdelijke commissie om de conclusies van het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Leen Van Aken kenbaar te maken.

*Mevrouw Kaspers* deelt mee dat de commissie is overgegaan tot het bijkomend onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Leen Van Aken, 4<sup>de</sup> opvolger van de lijst waartoe mevrouw Stefanie De Bock behoorde. Mevrouw Stefanie De Bock liet op 13 januari 2020 schriftelijk weten haar mandaat als provincieraadslid van Vlaams-Brabant neer te leggen.

Ze zegt dat de commissie tevens heeft vastgesteld dat, sedert 14 oktober 2018, mevrouw Leen Van Aken niet opgehouden heeft de verkiesbaarheidsvoorwaarden, voorgeschreven door het decreet, te vervullen en dat er geen enkele onverenigbaarheid bestaat met het uitoefenen van het mandaat van provincieraadslid. Bijgevolg stelt de commissie voor mevrouw Leen Van Aken te installeren in de hoedanigheid van provincieraadslid.

*De voorzitter legt de conclusies van de verslagen van de onderzoekscommissie en de geloofsbrieven van mevrouw Leen Van Aken ter stemming voor.*

*De conclusies van het verslag van de onderzoekscommissie en de geloofsbrieven van mevrouw Leen Van Aken worden bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De voorzitter* nodigt mevrouw Van Aken uit om haar eed af te leggen.

*Mevrouw Van Aken* zweert de verplichtingen van haar ambt trouw na te komen.

- *De voorzitter* zegt dat door de aanstelling van mevrouw Van Aken als opvolger van mevrouw Stefanie De Bock enkele verschuivingen dienen te gebeuren wat betreft de vertegenwoordigingen van de Groen-fractie in de verschillende raadscommissies. De Groen-fractie diende hiervoor een akte van voordacht in. De nieuwe verdeling van de mandaten in de verschillende raadscommissies ziet er als volgt uit:

**1. Raadscommissie I: RUIMTE: ruimtelijke planning, mobiliteit, woonbeleid en Vlaams karakter**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Stephan Boogaerts	Leen Van Aken

**2. Raadscommissie III: INFRASTRUCTUUR: infrastructuur en patrimonium, gebouwen, waterbeleid, leefmilieu en dierenwelzijn, domeinen en recreatie, erfgoed en toerisme**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Leen Van Aken	Noor Mousaid

*De voorzitter* vraagt aan de provincieraad akte te nemen van bovenstaande wijzigingen.

*De provincieraad* neemt hiervan akte.

**Vragenuur** (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Er werden geen mondelinge vragen ingediend.

**Raadsvoorstellen**

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 1.**

Deelname aan de aankoopcentrale CIPAL voor aankoop/onderhoud/huur van diverse software licenties - principebeslissing

*Dit voorstel werd op 7 januari 2020 behandeld in de raadscommissie financiën.*

*Mevrouw Sneyers* wenst de bezorgdheid te herhalen die in de commissie ook naar voor is gekomen. Ze wijst erop dat er een monopolie wordt gecreëerd in hoofde van CIPAL. Ze is zich ervan bewust dat daar als provinciebestuur weinig aan gedaan kan worden.

*De heer Smout* sluit zich aan bij mevrouw Sneyers. Hij vraagt waarom het provinciebestuur niet is aangesloten bij IT-punt. De heer Smout wijst erop dat hij dit ging aankaarten in de raad van bestuur van VERA. Hij weet echter niet of die raad van bestuur vandaag doorgaat, deze staat wel geagendeerd in de planning.

*De voorzitter* is van mening dat dit geagendeerd zal worden op de eerste volgende RvB van VERA.

*De heer Smout* wijst erop dat dit normaal vandaag was.

*De voorzitter* zegt dat de raad van bestuur van VERA geprogrammeerd is in de planning maar dat er waarschijnlijk geen agendapunten zijn waardoor het niet nuttig is om deze bij elkaar te roepen. Dit zou mogelijks de oorzaak kunnen zijn. Ze stelt voor dat de heer Smout informeert waarom er geen uitnodiging is verstuurd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 1 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 24 stemmen voor, geen tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 2.**

Opheffing subsidiereglementen ter ondersteuning van de bebording van trage wegen en opmaak netwerk trage wegen

*Dit voorstel werd op 14 januari 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

*De voorzitter* deelt mee dat op advies van de raadscommissie een materiële rechtzetting wordt voorgesteld. Dit betreft een verduidelijking van artikel 2 van het besluit en de gemeenten kleiner dan '30m²'.

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat dit reglement opgeheven wordt omdat er ondertussen een nieuw decreet is. Dit decreet schuift de bevoegdheid van de trage wegen naar de gemeenten waardoor het reglement niet meer nodig is. Het reglement werd in het leven geroepen om gemeenten aan te moedigen te werken rond de trage wegen. Ook wordt er voorgesteld om de subsidies die het provinciebestuur voorzien had om het netwerk op te maken, af te schaffen. De gedeputeerde deelt mee dat er verder op de agenda nog een voorstel staat rond bebording maar wijst erop dat hier wordt voorgesteld het reglement af te schaffen.

Mevrouw Sneyers meldt dat ze niet aanwezig was in de raadcommissie maar meent dat voor dit subsidiereglement een budget voorzien was. Ze wenst te weten wat daarmee gebeurt.

De heer Dehaene, gedeputeerde, wijst erop dat er twee budgettaire posten waren in de meerjarenplanning. Het budget voor het opmaken van die netwerkkaarten was al niet meer voorzien in de meerjarenplanning omdat het decreet ondertussen goedgekeurd was. Een budget voor de bebording blijft voorzien maar dit past niet meer in dat reglement. Alle gemeenten kunnen nu de borden aanvragen, los van of ze nu een netwerk/kaart hebben uitgetekend of niet.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 2 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 2 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 3.**

Dienstenopdracht voor de aanstelling van TUC RAIL voor de ontwerpstudie van de fietssnelweg F207 Brussel-Waterloo

*Dit voorstel werd op 14 januari 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat de NMBS, en in het bijzonder TUC RAIL, onderzoekt om op het traject tussen Brussel-Waterloo dat over Sint-Genesius-Rode en Linkebeek gaat om daar van twee naar vier sporen te gaan. Dat is het GEN (Gewestelijk ExpresNet) dat verder ontwikkeld wordt. Het provinciebestuur zou aan TUC RAIL willen vragen om ook te onderzoeken of er naast de bijkomende sporen ook een fietssnelweg gerealiseerd kan worden, meer bepaald de F207. Het provinciebestuur is samen met de Vlaamse Overheid van mening dat dit een route is met potentieel. Hierbij wil men van de gelegenheid gebruik maken om aan TUC RAIL te vragen dit onderzoek erbij te nemen. De gedeputeerde wijst erop dat het een aanzienlijk bedrag is omdat het om een zeer complexe werf gaat en de studiekosten altijd geraamd zijn op de kosten voor de eigenlijke uitvoering. Hij wijst erop dat er nog verder onderhandeld zal worden met TUC RAIL en met de Vlaamse Overheid omdat zij in principe de helft van die studiekosten betalen.

De heer Tobback zegt dat het over een belangrijk bedrag gaat. Hij herinnert zich echter dat als men de hoge snelheidslijnen en het daarbij horende Gewestelijk ExpresNet heeft aangelegd, de NMBS die kosten op zich genomen heeft. Hij begrijpt niet waarom de provincie hier in zou moeten tussenkomen. Dit vooral omdat het een studieopdracht is waarvan het provinciebestuur de kost niet bepaalt. Het wordt berekend aan de hand van een percentage maar op de afmeting die de opdracht aanneemt, daarop hebben we volgens hem weinig vat. De heer Tobback is van mening dat dit, gezien de bescheiden ambities van de provincie op andere terreinen, een toch wel dure aangelegenheid zou kunnen worden. Hij wijst erop dat het voorlopig al gaat om 270.000 euro. De heer Tobback is van mening dat men hier bij de NMBS zou moeten aandringen op een beetje meer tegemoetkoming.

De heer Dehaene, gedeputeerde, acht dit terechte bekommernissen, vandaar dat het provinciebestuur voorstelt een onderhandelingsprocedure te doen. De NMBS heeft al zeer veel studiewerk gedaan maar het provinciebestuur wil het moment niet laten passeren. Vandaar dat ze bereid is om daar samen met de Vlaamse Overheid indien nodig de financiële consequentie van te dragen. Dit omdat wanneer de NMBS die opdracht niet opneemt, men weer jaren verder zit en het moeilijker zal zijn om

die fietssnelweg er toch in te krijgen. De gedeputeerde wijst er nogmaals op dat de kosten aanzienlijk zijn maar dat het een onderhandelingsprocedure is.

De heer Tobback zegt dat er op één of andere manier een nieuwe regering zou moeten komen en bijgevolg ook een nieuwe minister van verkeerswezen. Hij herinnert zich dat er een minister van verkeerswezen was die op dat punt de gemeenten gevraagd had om in het opzet van de hogesnelheidstrein te stappen met als troost dat onder meer de 4 sporen tussen Leuven en Brussel en verder door naar Bierbeek toe, werden aangelegd. De minister heeft toen de gemeenten ook getroost door bij de NMBS, de financiële tussenkomst te bepleiten. Hij wijst erop dat dit een project is met zeer veel potentieel qua fietssnelweg, maar hij is van mening dat minister Bellot minstens evenveel interesse heeft in dit project. De heer Tobback neemt dan ook aan dat de provincie Waals-Brabant ook zou moeten tussenkomen in die studie. Volgens hem zou eigenlijk noch de provincie Vlaams-Brabant, noch de provincie Waals-Brabant moeten tussenkomen in iets dat ruimtebeslag veroorzaakt, nl. 4 sporen die absoluut noodzakelijk zijn maar waar het dus absoluut ook noodzakelijk is om er een fietspad aan te koppelen. Hij is van mening dat men samen met een nieuwe minister TUC RAIL, Infrabel en de NMBS ervan zou moeten kunnen overtuigen om dat zo te laten.

De heer Dehaene, gedeputeerde, zegt dat dit elementen zijn die meegenomen zullen worden in de onderhandelingen met TUC RAIL. Hij neemt ook de suggestie mee om de minister die aangesteld zal worden te benaderen.

De heer Tobback vindt dat men de dossiers uit het verleden nog eens moet oppakken en daarnaar moet verwijzen. Hij vindt het vreselijk dat de provincie daar 270.000 euro aan moet uitgeven terwijl men die provincie voor de rest alle soorten bevoegdheden probeert af te pakken.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 3 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 3 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 27 stemmen voor, geen tegenstemmen en 4 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 4.**

Samenwerkingsovereenkomsten gemeenten borden buurt- en voetwegen

*Dit voorstel werd op 14 januari 2020 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De voorzitter legt uit dat op advies van de raadscommissie een materiele rechtzetting wordt voorgesteld. Artikel 1 van het provincieraadsbesluit wordt gewijzigd: aan de raad wordt gevraagd akkoord te gaan in plaats van kennis te nemen. Ze verklaart dat artikel 2 wordt geschrapt omdat het reeds deel uitmaakt van de samenwerkingsovereenkomst.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 4 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 4 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 5.**

Administratieve rechtzetting subsidiereglementen fiets

*Dit voorstel werd op 9 januari 2020 behandeld in de deputatie.*

De heer Dehaene, gedeputeerde, meldt dat op de vorige provincieraad de nieuwe reglementen zijn goedgekeurd voor de subsidiëring van de verschillende soorten fietspaden. Hij geeft aan dat jammer genoeg in de verschillende besluiten telkens het foutief percentage subsidie van de fietssnelwegen is

opgenomen. Er is een onderscheid tussen een fietssnelweg, het BFF (Bovenlokale Functionele Fietsinfrastructuur) en het BRF (Bovenlokale Recreatieve Fietsinfrastructuur). Hij legt uit dat met dit voorstel de percentages in de reglementen worden gecorrigeerd alvorens een eerste aanvraag binnenkomt.

*De heer Smout* merkt op dat als men toch de puntjes op de 'i' wil zetten, de aanhef in het voorstel nog een fout bevat, nl. in de afkorting van BFF staat nog een fout.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 5 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 5 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 6.**

PROCORO - wijziging samenstelling

*Dit voorstel werd op 5 december 2019 behandeld in de deputatie.*

*De voorzitter* meldt dat vanuit VOKA twee kandidaten werden voorgedragen, nl. mevrouw Kristien Depraetere en de heer Peter Van Biesbroeck. In eerste orde wordt mevrouw Kristien Depraetere voorgesteld. Ze verduidelijkt dat de effectieve vertegenwoordiger van VOKA in de PROCORO ontslag heeft genomen en dient vervangen te worden. Kandidaturen worden in dubbele lijsten voorgedragen vandaar dat twee namen zijn ingediend. De heer Peter Van Biesbroeck zit momenteel al als plaatsvervanger in de PROCORO voor VOKA.

*De heer Smout* vraagt – naar aanleiding van het schrijven dat de fractievoorzitters gekregen hebben om een waarnemend lid van elke partij af te vaardigen – waarom dit ook niet mee opgenomen is in dit voorstel. Hij wenst te weten of het op de volgende provincieraad wordt behandeld.

*De voorzitter* denkt dat ook de andere fractievoorzitters dit opgemerkt hebben. Ze meldt dat het op de volgende provincieraad wordt behandeld.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

*De voorzitter legt bij geheime stemming artikel 1 van voorstel nr. 6 ter stemming voor.*

*Bij geheime stemming behaalt mevrouw Kristien Depraetere 27 stemmen, de heer Peter Van Biesbroeck behaalt geen stemmen, 4 provincieraadsleden onthouden zich en geen enkel provincieraadslid stemt tegen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Aldus wordt de mevrouw Kristien Depraetere benoemd als effectief lid van de PROCORO.*

*De heer Tobback* vraagt zich af waarom de raad moet stemmen over een vertegenwoordiger. De vaste organen in de GECORO of de PROCORO duiden hun vertegenwoordigers aan. Het is volgens hem niet correct dat de raadsleden moeten kiezen tussen mevrouw Depraetere en de heer Van Biesbroeck. De VOKA duidt de effectieve en plaatsvervangende vertegenwoordiger aan. Hij begrijpt niet waarom de raad erover moet stemmen. Hij denkt dat het niet klopt. VOKA duidt aan wie zij willen en de raad moet er niet over stemmen.

*De voorzitter* vraagt om verduidelijking en geeft het woord aan de provinciegriffier.

De heer Collier, provinciegriffier, legt uit dat hij het zal nakijken. Hij zegt dat de provincieraad de aanstelling van de twee aangeduide vertegenwoordigers moet bekrachtigen. Hij vindt de opmerking van de heer Tobback niet onterecht en meldt dat hij laat nakijken hoe het correct moet behandeld worden.

***n.v.d.r.***

Er moet telkens een dubbeltal kandidaten worden voorgedragen (voor elke vervanging van zowel een effectief alsook een plaatsvervangend lid).

Dit impliceert dat men de keuze heeft tussen 2 kandidaten waarbij men moet stemmen tussen 1 van de 2.

De voorkeur van VOKA gaat in deze naar Kristien Depraetere.

De heer Tobback beaamt dat de provincieraad het inderdaad moet bekrachtigen en dat altijd met goede argumenten een aangeduide persoon kan geweigerd worden. Maar dat dit iets anders is. Het kan beschouwd worden als een bekrachtiging, maar volgens hem wordt hier gevraagd om te kiezen tussen de twee vertegenwoordigers. Hij vindt dat dat niet klopt. Hij stelt de vraag of dit de 1<sup>ste</sup> keer is dat de PROCORO wordt samengesteld.

De voorzitter deelt mee dat het wordt onderzocht.

De voorzitter legt artikel 2 van voorstel nr. 6 ter stemming voor.

*Artikel 2 van voorstel nr. 6 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 18 februari 2020 om 14.00 uur en sluit de vergadering om 15.00 uur.

## **Toelichting Topdesk**

***n.v.d.r.***

*De toelichting over Topdesk is beschikbaar op de deelsite voor de raadsleden.*