

**Dinsdag 5 november 2019**

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.10 uur geopend

### **Verontschuldigingen**

De heer Kris Peeters, mevrouw Lucia Dewolfs; provincieraadsleden.

### **Openbare zitting**

#### **Mededelingen**

- De voorzitter deelt mee dat op 19 november om 13.00 uur een verenigde commissie doorgaat waar een toelichting gegeven wordt omtrent de beleids- en beheerscyclus 2020 (BBC 2020);
- De voorzitter zegt dat de planning voor de vergaderingen van 2020 beschikbaar is op de deelsite;
- De voorzitter deelt mee dat op de banken een amendement nr. 103/2 bij voorstel nr. 103 ligt.

#### **Schriftelijke vragen**

Er werden geen schriftelijke vragen ingediend.

#### **Indiening van de verslagen**

De voorzitter deelt mee dat voorstellen nrs. 103 t.e.m. 116 werden ingediend.

Bij voorstel nr. 103 werd amendement nr. 103/1 en 103/2 ingediend door de deputatie.

Bij voorstel nr. 105 werd amendement nr. 105/1 ingediend door de deputatie.

#### **Notulen**

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 1 oktober 2019 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

De heer Florquin wenst terug te komen op de notulen van 1 oktober 2019. Volgens hem zijn notulen van een vergadering een weergave van de tussenkomsten van iedereen die actief is binnen de provincieraad. Hij stelt vast dat er een aantal zaken missen in het verslag en wenst te weten waarom deze niet weerhouden zijn. Hij refereert naar zijn tussenkomst i.v.m. de sportmanifestaties. Hier feliciteerde hij de partij CD&V met het resultaat van het behoud van de provincies in het kader van de Vlaamse regeringsonderhandelingen. De heer Florquin stelde echter ook vast dat wanneer bepaalde partijen mee in het bad genomen worden en de postjes verdeeld zijn, deze partijen heel snel hun visie veranderen wat betreft de afschaffing van de provincies. Hij herinnert zich duidelijk dat hij dit gezegd heeft, echter vindt hij hier niets van terug in de notulen van de vergadering van 1 oktober 2019. De heer Florquin wenst te weten waarom die bewoording niet weerhouden is in de notulen.

De voorzitter meldt dat er geen woordelijk verslag gemaakt wordt van de provincieraad maar dat het gaat om een samenvatting. Indien de heer Florquin wenst dat dit toegevoegd wordt aan het verslag zal dit zeker gebeuren.

De heer Florquin vraagt om dit stuk toe te voegen aan het verslag van de provincieraad van 1 oktober 2019.

De voorzitter bevestigt dat op vraag van de heer Florquin deze passage zal worden toegevoegd.

#### **Vragenuur** (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

De voorzitter deelt mee dat er drie mondelinge vragen werden ingediend waarvan er één niet weerhouden is. Het betreft een mondelinge vraag van de Groen-fractie die handelde over precies hetzelfde onderwerp als een mondelinge vraag die reeds gesteld werd tijdens de provincieraad van mei 2019. Zoals dit vorige provincieraad ook aan de heer Florquin werd meegedeeld werd dit ook nu meegedeeld aan mevrouw Sneyers. De voorzitter verduidelijkt dat het mevrouw Sneyers vrij staat om haar vraag in te dienen als een schriftelijke vraag zodoende ze hierop een antwoord kan ontvangen.

Mevrouw Sneyers begrijpt waarom de vraag afgewezen wordt maar vindt het jammer dat op deze manier in de provincieraad geen vragen kunnen gesteld worden over het al dan niet gevoerde beleid. Sommige zaken zijn moeilijk te herformuleren vermits het onderwerp hetzelfde blijft. Ze deelt mee dat ze haar vraag schriftelijk zal indienen. Bovendien vindt ze het jammer dat ze laattijdig op de hoogte werd gebracht dat de vraag onontvankelijk is. Zo kon ze deze niet meer herformuleren. Ze aanziet het als toeval maar vindt het jammerlijk dat op deze manier het woord wordt afgenomen.

De voorzitter verwijst naar het verlengde weekend waar mogelijks de oorzaak kan liggen. Hier zal extra aandacht aan besteed worden.

De heer Florquin wijst erop dat hij vorige provincieraad pas tijdens de zitting te horen kreeg dat zijn interpellaties niet conform waren. Deze werden 8 dagen voorafgaand aan de provincieraad ingediend dus er waren 8 dagen om te laten weten dat de interpellaties niet weerhouden waren.

De voorzitter geeft de heer Florquin hierin gelijk.

De heer Tobback wenst te weten waarover de vraag van mevrouw Sneyers ging. Dit om volgende keer niet dezelfde vraag te stellen

De voorzitter verwijst naar de provincieraad van begin mei 2019.

De heer Tobback verklaart nogmaals te willen weten waarover de vraag van mevrouw Sneyers ging.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Sneyers om kort haar mondelinge vraag toe te lichten.

Mevrouw Sneyers deelt mee dat haar mondelinge vraag ging over het feit dat aan het ploeterpad in het provinciedomein in Kessel-Lo nog steeds verder gerookt wordt. Ze wenst te weten waarom daar niets aan gedaan is hoewel beloofd werd bij de algemene herziening van de reglementen van de provinciale zwembaden daar werk van te maken.

De heer Tobback heeft hierbij een bedenking op vlak van de procedure. Indien hij een mondelinge vraag wenst te stellen is hij verplicht in de notulen te gaan zoeken om na te gaan of reeds eerder een vraag gesteld werd over hetzelfde onderwerp. De heer Tobback wenst te weten of deze maatregel omtrent mondelinge vragen van toepassing is per persoon. Het lijkt hem aangewezen dat de gedeputeerde bij een reeds eerder gestelde mondelinge vraag gewoon verwijst naar het antwoord dat toen gegeven werd. Dit om deze hele heisa te vermijden. Hij is van mening dat hij als provincieraadslid niet geacht wordt te onderzoeken of er reeds ergens dezelfde vraag gesteld werd.

De voorzitter verduidelijkt dat ze sinds 2000 in de provincieraad zit en deze werkwijze steeds heeft toegepast.

Mevrouw Roefs diende op 3 november 2019 een mondelinge vraag in betreffende subsidies aan NGO's en vierdepijlerorganisaties voor ontwikkelingssamenwerking. De provincie Vlaams-Brabant kende onlangs 310.000 euro aan medefinanciering toe aan NGO's en vierdepijlerorganisaties voor ontwikkelingssamenwerking. In een persmededeling van 11 oktober laat gedeputeerde Bart Nevens weten dat hij met de weerhouden projecten de internationale klimaatdoelstellingen wil helpen realiseren. Mevrouw Roefs wenst te weten welke de exacte bijdrage van de verschillende afzonderlijke medegefinancierde projecten aan de internationale klimaatdoelstellingen is. Daarnaast wil ze weten of de verantwoordelijke gedeputeerde met zijn persmededeling wil zeggen dat hij de Noord-Zuidsamenwerking via de subsidiering van projecten van NGO's en vierdepijlerorganisaties dan toch wil verderzetten.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat het de beslissing van de deputatie is om middelen te voorzien voor een aantal concrete projecten in het kader van Noord-Zuidsamenwerking. Hij wijst erop dat de provincie Vlaams-Brabant nog altijd projecten van NGO's en vierdepijlerorganisaties gaat ondersteunen. Het engagement om 0,70% van de middelen te besteden aan ontwikkelingssamenwerking blijft behouden. De gedeputeerde zegt dat er een verschil is ten opzichte van het verleden. De provincie wil inzetten op projecten die ook bijdragen tot klimaatverbetering. Deze problematiek is niet enkel actueel in België of Europa maar in heel de wereld, ook in ontwikkelingslanden. Vanuit de dienst zijn er een aantal projecten naar voor geschoven die speciaal inzetten op een aantal klimaatinitiatieven. Bijvoorbeeld een project in Benin, African Drive hieraan wordt een nominatieve subsidie van 117.500 euro gegeven. Daar wil men bekomen dat de vervuilende bromfietsen worden vervangen door elektrische scooters. De batterij hiervan zal gevoed worden door een klein zonnepaneel dat ook thuis opgeladen kan worden. Zo kan de batterij ook zorgen voor stroomvoorziening voor o.a. licht. Deze projecten dragen daadwerkelijk bij tot klimaatverbetering. Op termijn zullen ze ook bijdragen tot CO2-reductie. Dit is immers geen lokaal probleem maar een wereldprobleem. Het gaat om landen die nu misschien niet de middelen hebben om daar gepast op te reageren. Een aantal projecten zijn hiervoor geselecteerd. Het is hiermee de bedoeling om in de toekomst verder te blijven inzetten, maar dan ook met het accent op CO2-reductie.

Mevrouw Roefs verduidelijkt dat er op het einde van vorige legislatuur een studie werd besteld om de verbinding te maken tussen klimaat en ontwikkelingssamenwerking. Dit zou ook de keuze van de Groen-fractie geweest zijn. Mevrouw Roefs juicht dit toe. Ze is echter ongerust omdat de gedeputeerde eerder zei daar niet meer in te investeren.

De heer Nevens, gedeputeerde, meent zich dit niet te herinneren. Binnen de deputatie zou dat ook nooit formeel naar voor gebracht worden. De deputatie gelooft dat deze middelen goed besteed worden en dat aan projecten die waardevol genoeg zijn om steun te krijgen vanuit de provincie Vlaams-Brabant.

De heer Coppens diende op 3 november 2019 een mondelinge vraag in betreffende een tweetalige communicatie rond groepsaankopen. De voorbije dagen ontvingen heel wat Vlaams-Brabanders, meer bepaald in Sint-Pieters-Leeuw, een tweetalige communicatie rond groepsaankopen van isolatiemateriaal, warmtepompen en zonnepanelen in hun brievenbus. De folder is een initiatief van PajoPower en de provincie Vlaams-Brabant. Vanuit de provinciale bevoegdheid leefmilieu worden er groepsaankopen georganiseerd waarvoor samengewerkt wordt met die partners zoals PajoPower. Volgens de informatie van de heer Coppens staan die partners in voor de opvolging van het project. Zo organiseren ze infoavonden, volgen ze aanvragen op enzoverder. Bijgevolg staan ze ook in voor de verspreiding van de folders. De heer Coppens wenst te weten hoe het kon gebeuren dat er tweetalige folders in de brievenbussen van een Vlaams-Brabantse gemeente terechtkomen die geen faciliteitengemeente is. Daarnaast wil hij weten welke stappen intussen werden ondernomen.

De heer Nevens, gedeputeerde, wijst erop dat het een ernstig voorval is dat niet had mogen gebeuren. Er is een officiële klacht i.v.m. het overtreden van de taalwet neergelegd door de burgemeester gericht aan de gouverneur. Intussen werden er reeds enkele initiatieven genomen om te kijken waar het probleem zich stelt. Er werd vanuit de dienst leefmilieu contact opgenomen met PajoPower om na te gaan wat precies is misgelopen. De gedeputeerde bevestigt dat er tweetalige folders in omloop zijn, deze zijn echter voorbestemd voor de faciliteitengemeenten. Volgens indicaties zou het probleem mogelijks bij de verdeler liggen, hiervoor wordt samengewerkt met Distripost. Vermoedelijk is er miscommunicatie over wat kan en wat mag. Er wordt momenteel in kaart gebracht wat in de samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Vlaams-Brabant en PajoPower staat met betrekking tot communicatie. Zo wordt onder andere bekeken of er zaken in die overeenkomst geschonden zijn. De gedeputeerde benadrukt dat ook met de eigen communicatiedienst en juridische dienst wordt afgestemd om zulke zaken te vermijden in de toekomst.

De heer Coppens dankt de gedeputeerde voor zijn antwoord. Hij is tevreden dat de gedeputeerde naar de toekomst toe alle misverstanden uit de wereld wil werken en een duidelijke lijn wil trekken naar de externe partners en binnen de eigen communicatiedienst.

## **Raadsvoorstellen**

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 103.**

*3de reeks budgetwijzigingen 2019*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie financiën.*

*Amendement nr. 103/1 en 103/2 werd ingediend door de deputatie.*

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, legt uit dat het eerste amendement gaat over een kleine verschuiving. Het provinciaal domein in Kessel-Lo vroeg om 30.000 euro van de exploitatiemiddelen over te zetten naar de investeringkredieten. Later bleek dat ze het deel nog nodig hadden voor de uitbetaling van vrijwilligers uit de zomerperiode. In plaats van 30.000 euro over te brengen vraagt het domein om 16.900 euro aan de exploitatiekant te zetten en 13.100 euro op de investeringkredieten.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 103/1 ter stemming voor.

*Amendement 103/1 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 33 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Swinnen om amendement nr. 103/2 toe te lichten.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, deelt mee dat het om een kleine wijziging gaat op vraag van de sector. Het gaat om een nominatieve subsidie dus de wijziging heeft geen verdere impact op andere rapporten, enkel op het document van de nominatieve subsidie. Een bedrag van 13.678 euro wordt verdeeld over de twee DAV's. Eerst werd voorgesteld om dit te doen op basis van het aantal ritten, nadien vroegen ze om het gelijk te verdelen onder de twee DAV's. Het beslaat dus 6.839 euro voor DAV Grimbergen en 6.839 euro voor DAV Leuven. Het gaat om een kleine verschuiving op vraag van de DAV's zelf.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 103/2 ter stemming voor.

*Amendement 103/2 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Swinnen om voorstel nr. 103 toe te lichten.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, deelt mee dat een uitgebreide toelichting werd gegeven in de raadscommissie en dat deze terug te vinden is in het verslag. Op blz. 59 bij het overzicht van de wijziging van het liquiditeitsbudget is te zien dat 16.000.000 euro leningen niet opgenomen worden die gezien de derde budgetwijziging niet nodig zijn voor het budget van 2019. Dit maakt dat het resultaat op kasbasis goed zit op 17.708.000 euro.

De heer Tobback deelt mee deze budgetwijziging goed te keuren. De Sp.a-fractie geeft het voordeel van de twijfel aan de nieuwe deputatie voor het eerste jaar. Het betere resultaat komt volgens hem vooral uit het feit dat men niet heeft gedaan wat oorspronkelijk ingeschreven was. Op deze manier eindig je op het einde met een veel groter overschot. De Sp.a- fractie zegt haar mening duidelijk te maken bij de bespreking van het meerjarenplan.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 103 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 103 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 104.**

*Organisatiebeheersing kader voor het meerjarenplan, de aanpassing van het meerjarenplan, de jaarrekening en de opvolgingsrapportering*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in het bureau.*

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, deelt mee dat het om een beschrijving van de procedures gaat, namelijk de manier waarop deze documenten behandeld zullen worden. De verenigde commissie die gaat over het document van de meerjarenplanning zelf zal interessanter zijn. Dit is een logisch verloop in het kader van wat er in de nieuwe BBC gevraagd wordt rond deze items.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 104 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 104 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 105.**

*Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Vlaams-Brabant: statutenwijziging*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.*

*Amendement nr. 105/1 werd ingediend door de deputatie.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, meldt dat in de raadscommissie hierover een aantal vragen werden gesteld. Dit o.a. door de heer Florquin i.v.m. de samenroeping van de Raad van Bestuur en het directiecomité. Deze worden samengeroepen door de stemgerechtigde leden en niet langer door alle leden of door twee leden. Ook uitte de heer Florquin zijn bezorgdheid naar de vakorganisaties toe, deze zien hier echter zelf geen probleem in. De gedeputeerde verduidelijkt dat de Raad van Bestuur opnieuw is samengekomen maar dat het voorstel is om dit zo te behouden. Daarnaast was er ook een vraag van mevrouw Roefs i.v.m. de aanduiding van de voorzitter van het college van financieel toezicht. Oorspronkelijk was het voorstel om de voorzitter te laten aanduiden door het directiecomité. Dit werd teruggekoppeld en hiervoor wordt een amendement ingediend zodat de voorzitter, net zoals voordien, wordt aangeduid door de Raad van Bestuur. Er werd ook gekeken naar de statuten van POM Limburg en er was geen enkele reden om dit te veranderen. De gedeputeerde wenst dit te behouden zoals het oorspronkelijk was, vandaar het amendement.

De heer Smout wijst erop dat hij ook nog een opmerking naar voor had gebracht tijdens de raadscommissie. Hij uit zijn bezorgdheid voor de oppositie wanneer men het aantal naar 1/3<sup>de</sup> van de stemgerechtigde leden brengt die een vergadering kunnen samenroepen. Voorheen stond dit aantal op twee leden. Op deze manier kan men de oppositie buiten spel zetten. Hij leest echter een nota van die dienst economie die bezorgd is over de werkbaarheid van de bestuursorganen, dit vergroot zijn bezorgdheid. Volgens hem vreest men dat er twee boosdoeners in de Raad van Bestuur zouden zitten die om de haverklap onverantwoord vergaderingen kunnen samenroepen. Volgens de heer Smout, die al 25 jaar oppositie voert samen met de UF-fractie, is dit in het verleden nog nooit gebeurd. Hij stelt zich de vraag of men de nieuwe oppositiepartijen dan zo wantrouwt. Bovendien wordt er verwezen naar de provincie Limburg, daar blijkt dat ook zo te zijn. De heer Smout was van mening dat in de jonge provincie Vlaams-Brabant, die in 1995 werd opgericht, een nieuwe wind van grotere transparantie waaide. Hij benadrukt dat dit ook steeds het geval was tot op vandaag waar men terug wil gaan naar de regiditeit van 1/3<sup>de</sup>, zodoende dat er geen extra vergadering kan samengeroepen worden.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt normaal dat het gaat om een actualisering van de statuten naar wetgeving toe, maar ook naar de manier van vergaderen. Ze wijst erop dat de POM bijna maandelijks samenkomt en dat men dus niet de oppositie of vakorganisaties de mond wil snoeren. Er dienen geen achterliggende redenen gezocht te worden achter het voorstel dat op tafel ligt. De gedeputeerde wijst op de transparante manier van werken en vergaderen van de POM en dit op de meest constructieve manier.

De heer Tobback wenst eerst de materiële fouten uit het besluit gecorrigeerd te zien alvorens het goed te keuren. Daarnaast wijst hij op de taalzuiverheid in het besluit. Er staat: 'de statutenwijziging worden goedgekeurd'. Hij wijst erop dat het tenslotte een juridische tekst is en dat deze correct moet zijn.

Mevrouw Mousaid sluit zich aan bij de heer Smout op vlak van het buiten spel zetten van de oppositie. Het is niet de bedoeling om dit te doen maar dit stelt het wel in staat om de oppositie buiten spel te zetten. Ze verwijst naar de gedeputeerde die zelf zegt dat er tot op heden nooit onnodige vergaderingen werden samengeroepen. Mevrouw Mousaid wenst te weten waarom dit dan dient te wijzigen aangezien het al goed loopt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat dezelfde vraag reeds gesteld werd door de heer Smout en verwijst naar haar vorig antwoord.

De heer Tobback wenst te weten of er ingegaan wordt op zijn suggesties.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, bevestigt en acht deze suggesties evident.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 105/1 ter stemming voor.

*Amendement 105/1 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 8 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter legt geamendeerd voorstel nr. 105 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 105 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 23 stemmen voor, geen tegenstemmen en 10 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De heer Smout wenst zijn onthouding toe te lichten. De Vlaams Belang-fractie heeft het amendement goedgekeurd omdat het in orde was maar niet volledig. Dit uit zich in het finale voorstel dat niet compleet is volgens de fractie, vandaar de onthouding in de 2<sup>de</sup> stemronde.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 106.**

*Overheidsopdracht voor het uitvoeren van analyse, ontwerpend onderzoek en instrumentontwikkeling in het kader van lokale ruimtetrajecten in de provincie Vlaams-Brabant (raamovereenkomst) ten behoeve van de dienst ruimtelijke planning van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant.*

*Goedkeuring van het bestek en de voorwaarden en wijze van gunnen.*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, licht toe dat het de 2<sup>de</sup> keer is dat een dergelijke overheidsopdracht wordt uitgeschreven. Vorige legislatuur was dit ook het geval, dat raamcontract is intussen afgelopen en was succesvol. Het vooropgestelde bedrag van 1 miljoen euro was tevens ook uitgeput. Omwille van de interesse die er is vanuit het provinciebestuur en vanuit verschillende gemeentebesturen wil de provincie Vlaams-Brabant opnieuw een overheidsopdracht uitschrijven. Dit voor 4 jaar met een maximumbedrag van 1 miljoen euro. De gedeputeerde verduidelijkt dat het kan gaan om opdrachten die het provinciebestuur geeft, daarnaast kunnen er ook opdrachten komen vanuit de gemeentebesturen aangezien het provinciebestuur als aankoopcentrale functioneert.

De heer Boogaerts verwijst naar de gedeputeerde die de vorige periode succesvol noemt. Hij wenst te weten welke gemeente in resultaat grondig verschilt van de andere gemeenten. Hij kan zich geen gemeente voorstellen waar de ruimtelijke ordening in het centrum geen puinhoop is die door projectontwikkelaars wordt bepaald.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dat het provinciebestuur zelf in het kader van eigen strategische projecten gebruik maakt van het raamcontract. Daarnaast werd er een oproep gedaan naar alle gemeentebesturen waarvan er vorige legislatuur een 8-tal gemeenten hebben ingetekend, waaronder Geetbets, Zoutleeuw, Dilbeek, Bertem.... De gedeputeerde benadrukt vanuit de gemeentebesturen heel wat positieve signalen te krijgen. Zo wordt samen met de bevolking eens nagedacht over hoe men het centrum kan inrichten en op welke kwalitatieve manier men aan kernversterking kan doen. Met deze bedoeling werd vorige legislatuur een dergelijk dossier uitgewerkt. Zo ziet de deputatie heel wat dossiers passeren waar ze merken dat de ene gemeente de kernversterking beter of minder goed in handen heeft dan de andere gemeente. Mevrouw Schevenels benadrukt nogmaals dat er heel wat positieve reacties zijn, zelfs de vraag om dit in de toekomst opnieuw te organiseren. Ze is van mening dat de bezorgdheid van de heer Boogaerts dezelfde is als die van de deputatie.

De heer Tobback heeft een principiële bezwaar en zal zich op dit voorstel onthouden. Hij verwijst naar mogelijke deelopdrachten waaronder: 'het uitwerken en afbakenen van zones waar bepaalde vormen van verdichting mogelijk zijn voor specifieke kernen en gemeentes en uitwerken van een geschikt instrument om dit juridisch te vertalen (RUP, verordening...).' De heer Tobback maakt de vergelijking met een rijkschool die zelf rijexamens afneemt. Tegen betaling worden gemeenten bijgestaan om een RUP op te stellen dat achteraf door de deputatie moet worden goedgekeurd. Hij wijst op de vermenging van belangen. Zo kunnen gemeenten bijvoorbeeld op het idee komen om zich te laten begeleiden door de dienst van de provincie zodat de andere dienst van de provincie gemakkelijk aan de deputatie voorstelt om het goed te keuren. Hij acht dit ongezond. Dit omwille van het feit dat in Oost Vlaams-Brabant alle gemeenten op uitzondering van één, aangesloten zijn bij Interleuven, zij bieden zich namelijk ook aan op diezelfde markt. Gemeenten zijn dus aangesloten bij Interleuven, en misschien ook bij Haviland om hen te begeleiden in dergelijke procedures. Zijn voornaamste bezwaar gaat uit naar het feit dat de deputatie moet oordelen over een dossier waar haar diensten zijn in tussengekomen. Hij vindt dit op z'n minst dubbelzinnig maar is ervan overtuigd dat de deputatie de bedoeling heeft om de kleinere gemeenten die dat niet zelf kunnen te begeleiden. De heer Tobback is echter van mening dat deze gemeenten een andere conclusie moeten trekken, namelijk dat ze niet groot genoeg zijn. Fusies zouden volgens hem vroeg of laat moeten opgelegd worden zodanig dat dergelijke dingen vermeden kunnen worden. De heer Tobback heeft een 2<sup>de</sup> bedenking. Er wordt een bestek goedgekeurd waarvan volgens de voorgestelde timing de offertes volgende week dinsdag reeds geopend worden. De offertes worden dus 12 november geopend op basis van een bestek dat vandaag (5 november) wordt goedgekeurd. Hij stelt zich de vraag wat er gebeurt indien het voorstel geamendeerd wordt. De heer Tobback benadrukt dat dit absoluut niet kan.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat de voorgestelde timing foutief is. De provincieraad zou op 1 oktober haar beslissing genomen hebben, wat niet het geval was. Het dossier is waarschijnlijk wat achteruit geschoven.

De heer Tobback wenst verduidelijking en vraagt of het bestek al gelanceerd is.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, deelt mee dat het bestek nog niet gelanceerd is en dat de hele timing een maand is opgeschoven. Men heeft waarschijnlijk die data die oorspronkelijk werden vooropgesteld niet gewijzigd aan de dag van vandaag. Zodra het bestek wordt goedgekeurd, kan het gepubliceerd worden en kunnen de offertes ingediend worden. Over de opmerkingen omtrent Interleuven, Haviland of verplichte fusies wenst de gedeputeerde zich niet uit te laten. Ze is van mening dat het niet is omdat die intercommunales daarmee bezig zijn dat de provincie dat ook niet mag doen. De gedeputeerde geeft verduidelijking bij wat de heer Tobback dubbelzinnig noemt. Als een gemeente een RUP maakt moet de provincie daarover advies geven en het toetsen aan het eigen provinciaal beleidsplan/structuurplan. Dit is ook het geval voor verordeningen. Het is echter de provincie die externe bureaus gaat aanstellen om de gemeentebesturen, haar partners, hierin mee te begeleiden en te adviseren. Ze vindt het een goede zaak dat de provincie daarmee bezig is. Zo kan de provincie de plannen van de gemeentebesturen toetsen aan haar beleidsplan zodanig dat er op een kwalitatieve manier aan kernversterking gedaan kan worden.

De heer Tobback gaat ervan uit dat een gemeente een voorstel van RUP indient en dat de deputatie dit voorstel al dan niet goedkeurt. Hij vraagt of dit klopt.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat de provincie niet goedkeurt maar hierin een advies geeft.

De heer Tobback is van mening dat de provincie op dat punt geen partner is maar een oordeel moet uitspreken, een advies moet geven. De dubbelzinnigheid zit in het feit dat voor een deel gemeenten het ingediende voorstel met behulp van de provinciale diensten of een extern bureau is ingesteld en dat dit bureau werkt onder de verantwoordelijkheid van de provincie. De gemeenten die langs dit kanaal passeren hebben dus een voorsprong want de provinciale diensten hebben dat dossier al gezien. De provincie beoordeelt immers een voorstel van RUP en dat oordeel zal volgens de heer Tobback verschillend zijn naargelang de provinciale diensten dat RUP al gezien hebben of onder hun leiding mee opgesteld is. Gemeenten die bij de provincie terecht komen zijn ook aangesloten bij een intercommunale. Hij stelt zich de vraag waarom die intercommunale dan zo geen oproep uitschrijft. De heer Tobback vindt dit een vermenging van bezigheden. Bovendien is dit niet de rol van de provincie, zeker niet omdat zij moeten oordelen over wat er op tafel komt.

De heer Smout wenst te reageren op wat hij allemaal hoort. Dit geeft volgens hem de indruk dat overheden er zijn om gemeenten niet te helpen en niet te begeleiden. Hij verwijst naar het Groothertogdom Luxemburg waar bedrijven van a tot z worden bijgestaan om hun vergunning wettelijk in orde te krijgen. Hij stelt vast dat er hier partijen zijn die het tegenovergestelde willen, namelijk dat er geen hulp is van bovenaf. Hij vindt het een toegevoegde waarde van de provincie om die service te verlenen en ziet hier geen tegenstrijdigheden in. De heer Smout heeft wel een probleem met de opstelling en slordigheid in de tekst. Hij wenst te weten wanneer de offertes nu effectief moeten binnen zijn alvorens over te gaan tot de stemming.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, laat weten na te gaan of de datum al dan niet al vaststaat. Ze wenst terug te komen op de opmerking van de heer Tobback. Bij opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen krijgt de provincie dit vaak al te zien nog voor er een ontwerp klaar is. Voorafgaandelijk is er heel wat overleg tussen de gemeentelijke diensten en de provinciale diensten. De gedeputeerde acht dit zeer belangrijk opdat uiteindelijk het resultaat het beste zou zijn. Langs welke weg men komt maakt hier niet uit. Volgens mevrouw Schevenels draait het om samenwerking met de gemeentebesturen, hen zoveel mogelijk begeleiden zodat het ruimtelijk beleid op de meest optimale manier ingericht kan worden.



De heer Tobback wijst erop dat de Raad van State de beslissingen van de Vlaamse Regering inzake Uplace verbroken heeft op basis van het feit dat de Vlaamse Regering daar een dubbele rol in speelde, namelijk die van beslisser en van belanghebbende. Hij bevestigt dat gemeentebesturen, waaronder ook stad Leuven de provinciale diensten raadplegen om informatie in te winnen over wat kan en wat niet kan. De heer Tobback wijst er wel op dat op het moment dat het ontwerp voor advies bij de provincie komt, dat men dan de handen vrij moet hebben. Als dat op dat moment niet zo is dan is het oordeel van de diensten niet gebonden. Om de onafhankelijkheid van de beoordelaar te verantwoorden is dit volgens de heer Tobback geen goede zaak.

De heer Demiddeleer wijst erop dat hier eigenlijk een beslissing genomen moet worden op basis van foutieve informatie. Hij vindt het aangewezen om het dossier uit te stellen.

De voorzitter is van mening dat dergelijke aanpassing in de raad kan gebeuren zoals voorgaand ook gebeurd is met de vraag van de heer Tobback wat betreft de meervoud/enkelvoudsvorm in een voorgaand dossier.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, wenst navraag te doen of er reeds een datum ter beschikking is. Zoals gezegd is de voorgestelde timing op alle punten verkeerd. Het belangrijkste is echter de goedkeuring van het bestek en de vraag van de heer Tobback of het bestek al gepubliceerd is. De gedeputeerde benadrukt dat dit laatste niet het geval is. Ze stelt voor om het punt even uit te stellen naar het einde van de provincieraad.

De voorzitter deelt mee op het einde van de provincieraad terug te komen op dit agendapunt.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 107.**

*Raamcontract internettoegang voor het provinciebestuur - goedkeuring opstart plaatsingsprocedure en bestek*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie financiën.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het gaat over de internettoegang en dataverbindingen waar de provincie graag toegang toe wil behouden. Het raamcontract dat de provincie voordien had is afgelopen, vandaar dat er een nieuw raamcontract gelanceerd wordt voor een periode van 4 jaar. Het bedrag wordt geraamd op 240.000 euro incl. btw.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 107 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 107 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 33 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 108.**

*Opstart detailhandelscoaching Vlaams-Brabant en wijziging subsidiereglement handelskernversterking*  
*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, deelt mee dat het reglement uitvoerig besproken werd in de raadscommissie. Ze verduidelijkt dat er ook vorige legislatuur een reglement was naar detailhandel toe en dat dit zeer succesvol was. De voorbije 12 jaar werden 162 aanvragen ingediend door de gemeentebesturen. Er werd nagegaan waar de noden het hoogst zijn en hoe deze best ingevuld kunnen worden. Het reglement blijft ook een subsidie voorzien. Het bedrag ligt wel lager dan in de vorige legislatuur. 12.500 euro in de vorige legislatuur waar dat nu op 10.000 euro ligt. Dat vrijgekomen bedrag wordt voorzien voor de aanwerving van een detailhandelscoach. Op deze manier kunnen de gemeentebesturen op maat begeleid worden. De gedeputeerde geeft dit mee als geheel naar de lokale economie toe en de initiatieven die de provincie daarrond wil nemen.

De heer Tobback acht dit een goed initiatief dat in het verleden haar nut al bewezen heeft. Hij maakt zich echter een bedenking nadat hij gisteren naar de regionale tv keek waar de gedeputeerde haar mening reserveerde wat betreft het vernietigde RUP in Diest. Hij neemt aan dat de provincie zich ook zal richten naar het standpunt van het stadsbestuur van Diest wanneer het gaat over het al dan niet vernieuwen van dat plan. Als Diest daar verder voor is dan zijn ze van mening dat dat overeenstemt met haar gemeentelijk detailhandelsbeleid. Maar als de stad het daar niet mee eens is dan neemt de heer Tobback aan dat de provincie het niet op eigen initiatief zal verlengen.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat het stuk dat uitgezonden werd niet haar volledige antwoord omvatte, er werden stukken uit geknipt. Ze benadrukte dat de deputatie daar nog geen beslissing in genomen heeft en dat ze niet wenst vooruit te lopen. Daarnaast bevestigde de gedeputeerde dat er overleg is, net zoals in het verleden, met de stad Diest naar hun intenties. Dit stuk werd tevens uit het fragment geknipt.

Mevrouw Mousaid wenst te weten op basis van welke elementen wordt bepaald dat het project succesvol is. Ze vraagt hoeveel van de aanvragen nog effectief bestaan na 2 jaar of na 5 jaar.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verklaart deze cijfers niet uit het hoofd te kunnen meedelen en laat deze mee opnemen in het verslag.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

**n.v.d.r.:**

- Van de 162 aanvragen werden er gedurende de looptijd van het oud subsidiereglement 136 goedgekeurd. Voor deze 136 is tenminste gedeeltelijk een subsidie uitbetaald.
- Het globale reglement zélf als som van de verschillende gesteunde projecten is een succesvolle stimulans voor gemeenten geweest om initiatieven te nemen om aan handelskernversterkend beleid te gaan doen. Dit uit zich door de verschillende aanvragen voor subsidiëring en door de grote spreiding van deelnemende gemeenten
- Een aanvraag voor subsidiëring heeft slechts betrekking op 1 oproepmoment. Zij wordt dan behandeld en wordt dus geweigerd of goedgekeurd. In principe blijft een aanvraag dus bestaan tot op het moment waarop zij behandeld wordt, daarna vervalt zij. Dit is ongeveer 1-2 maanden na de call (15 oktober of 15 april van ieder jaar).
- De vraag of de projecten zélf nog bestaan na 2 of 5 jaar kent eveneens geen eenduidig antwoord.
  - Voor sommige projecten is het antwoord helder aangezien zij infrastructurele of blijvende werken betreffen bv.:
    - De heraanleg van een marktplein
    - Installatie van instrumenten voor parkeergeleiding
    - Aanleg van centrum parking
    - Aanleg van kerkplein en parking
    - Ontwikkeling van e-loket
  - Voor anderen projecten is het eveneens helder aangezien het tijdelijke projecten betreffen zoals:
    - Eenmalige subsidie in de vorm van startersondersteuning
    - Tijdelijk project met bestickering van leegstand
    - Organisatie van pop-up gebeuren
    - Bestickering vitrines nachtwinkels
  - Maar veel projecten die zijn verwezenlijkt met steun van de Provincie hebben een minder duidelijk karakter bv.:
    - Doorwerkend effecten van passantentellingen, verkeersmonitoring, etc.
    - Opstellen van horecabeleidsplannen
    - Opstellen van detailhandelsbeleid
    - Laten vastleggen van het kernhandelsgebied
    - Opmaak van een strategisch commercieel plan en de doorwerking hiervan
    - Allerhande studietrajecten

Uiteraard is de blijvende werking van deze projecten ook afhankelijk van de wisselingen in het gemeentebestuur en het gebruik dat opeenvolgende gemeentebesturen van dergelijke instrumenten maken en of ze hier al dan niet op verder werken. Ook partigevoeligheden of andere beleidsaccenten zijn hier op van toepassing en niet altijd even meetbaar.

*De voorzitter legt voorstel nr. 108 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 108 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 109.**

*Voorstel nieuw subsidiereglement inzake het bevorderen van de toegang tot de arbeidsmarkt voor personen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie regionaal beleid.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het reeds uitvoerig is besproken tijdens de raadscommissie. Er waren in het verleden 2 reglementen: “subsidies aan de sociale economie organisaties” en “het reglement inzake de professionalisering van de sociale economie”. Ze licht toe dat de 2 reglementen worden samen genomen en worden geactualiseerd. Er wordt ook meer de link gelegd met de reguliere economie. Aan de ene kant blijft de professionalisering van de sociale economie behouden en aan de andere kant wordt het verschil weggewerkt. Ze haalt aan dat het doel is om zoveel mogelijk mensen op de arbeidsmarkt krijgen en om mensen die het moeilijker hebben meer en meer de kans daartoe te geven. Mevrouw Schevenels denkt dat zowel de sociale als de reguliere economie nodig is.

De heer Smout reageert dat de kringloopwinkels, die een typisch voorbeeld waren van sociale economie, door het in mekaar vloeien van de sociale economie in de reguliere economie naar de commerciële kant dreigen te gaan. Er worden, volgens hem, zaken bij opbod verkocht zodoende dat mensen die willen instappen en zaken willen bijleren daar minder en minder aan hun trekken komen. Hij is van mening dat degene die het goed doen in de bedrijfjes van de zogezegde sociale economie daar meer en meer blijven zitten. Dit zijn vzw's en hij citeert wat door de dienst economie werd gezegd “sociale economiebedrijven dat gaat dus om vzw's en die moeten winst maken om hun maatschappelijke doelstellingen te kunnen realiseren”. Hij vindt het een tegenstelling en begrijpt niet goed wat dan de bedoeling is van een vzw, van een vereniging zonder winstoogmerk. Hij stelt de vraag of ze winst moeten maken en zo een retentiebeleid gaan voeren voor wat betreft de best bekwaame of de best geschoolde die zij hebben opgeleid. De bedoeling zit volgens hem wel goed in mekaar maar de uitwerking zal in de praktijk niet positief zijn, ook omdat men de bestaande instellingen in de kou laat door bv. geen subsidies meer te geven voor investeringen maar enkel voor afschrijvingen. Hij vindt het een verkruiemeling van de tussenkomsten wat leidt tot meer en meer administratie en minder stabiliteit. Hij zegt dat ze zich voor dit voorstel gaan onthouden.

De heer Tobback heeft een formele bedenking en een suggestie, over de formulering “mensen met een grote afstand tot die arbeidsmarkt”. Hij vraagt zich af of dit een correcte juridische terminologie is. Hij vindt nergens terug wat de afstand tot die arbeidsmarkt juist is. In de nota voor de deputatie heeft men volgens hem een poging ondernomen door het te hebben over mmpps-doelgroep, Medische Mentale Psychische Psychiatrische of Sociale redenen. De heer Tobback stelt de vraag of “mmpps” een begrip is dat door de VDAB wordt gehanteerd. Hij stelt voor om die formulering dan op te nemen in het besluit in de plaats van de huidige formulering “mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt”. Hij wenst duidelijkheid mocht de vraag gesteld worden hoe het reglement werd toegepast, wat bedoeld wordt met de term “mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt”.

De heer De Witte, provinciegouverneur, antwoordt dat het wel vaker gebeurt dat nieuwe begrippen en termen opduiken in het bestuurlijk veld. Vroeger sprak men in heel het kader van de sociale economie over kansarme mensen of achtergestelde mensen, waar men sedert enkele jaren het begrip “mensen met afstand tot de arbeidsmarkt” hanteert. Hij haalt aan dat het mogelijks mmpps-mensen kunnen zijn, maar dat er ook andere redenen kunnen zijn, zoals mensen die recent zijn toegekomen in het land en zowel op het vlak van taal als van arbeidscultuur/arbeidsattitude moeten groeien om op de normale

arbeidsmarkt aan bod te komen. Hij legt uit dat de VDAB het begrip gebruikt en dat het ook in de decreten van de Vlaamse overheid wordt gebruikt. Het is een term die geen 10 jaar oud is maar die toch zeker al verscheidene jaren standvastig wordt gebruikt om de doelgroep van sociale economie te benoemen.

De heer Tobbacq zegt dat hij geneigd is om de gouverneur te volgen en dat hij overtuigd is dat wanneer morgen de deputatie op basis van dit reglement aan een vereniging voor sociale economie een subsidie weigert of een subsidie toekent op basis van dit begrip, hetzij omdat de afstand tot de arbeidsmarkt er niet is hetzij omdat die er wel is, dat hij dat kan vaststellen en controleren.

De heer De Witte, provinciegouverneur, verklaart dat er een aantal algemene begrippen voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zijn, bijvoorbeeld bij sociale werkplaatsen: dat moeten mensen zijn met minstens 5 jaar werkloosheid,... Er waren enkele criteria maar die verschillen volgens de verschillende onderdelen van de sociale economie. Hij verklaart dat de oude terminologieën van beschutte werkplaatsen, sociale werkplaatsen, lokale diensten economie enz. elk hun eigen criteria hadden, maar dat die allemaal onder dat ene begrip werden of worden gebundeld.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 109 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 109 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 110.**

*Provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Lembeek-Noord' - ontwerp - voorlopige vaststelling*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, legt uit dat het voorstel uitgebreid is toegelicht in de raadscommissie. Het betreft een voorlopige vaststelling, die wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Er wordt advies gevraagd aan de PROCORO. Ze hoopt om het volgend jaar definitief vast te stellen.

De heer De Middel vindt het een mooi verhaal om groen te combineren met bedrijvigheid en met recreatie, maar ervaart dat het meestal bij verhalen blijft en dat het ellenlange jaren duurt voor dat er iets van komt. Hij stelt de vraag aan de deputatie om het goed op te volgen. Volgens hem duurt het al 3-4 jaar dat men ermee bezig is. Hij hoopt dat er echt wel definitief werk van wordt gemaakt naar het volgende jaar toe.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 110 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 110 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 111.**

*Overheidsopdracht voor het op maat begeleiden van Vlaams-Brabantse gemeentebesturen bij de realisatie van hun energie- en klimaatacties – bestek nr. 2019072\_O\_KAP\_LM*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.*

De heer Nevens, gedeputeerde, verklaart dat het geen nieuw reglement is maar een oud reglement dat aangepast wordt, waarbij het geweer van schouder veranderd wordt. Het oude reglement was 5 jaar in gebruik. Hij verduidelijkt dat er 60 concrete projecten zijn uitgekomen en een evaluatie is

gebeurd van het reglement. Er werd beslist om een nieuw reglement in te voeren. Hij legt uit wat het verschil is met het vorige reglement, nl. de looptijd is 2 jaar en het indienen van een projectvoorstel kan nu op een eenvoudig A4'tje, de administratieve last voor de lokale besturen wordt verminderd of voor de mensen die in aanmerking komen (intergemeentelijke samenwerkingen, verenigingen, vzw's, scholen of scholengroepen). Hij licht toe dat een projectvoorstel wordt gedaan en op basis van dat voorstel groen licht wordt gegeven en dat men van daaruit een definitieve subsidieaanvraag kan doen. Ondertussen weet men al of verder kan gewerkt worden aan dat project en zonder grote administratieve last reeds afgetoetst wordt of het project een kans maakt om subsidies te krijgen. Hij meldt dat er binnen de raadscommissie enkele vragen waren maar dat iedereen tevreden was over dit subsidiereglement en de vorm ervan.

Mevrouw Roefs meldt dat ze een beetje in de war is en vraagt of het over voorstel nr. 111 gaat "de overheidsopdracht voor het op maat begeleiden van de gemeentebesturen". Ze haalt aan dat dit wel een nieuw gegeven is.

De heer Nevens, gedeputeerde, meldt dat mevrouw Roefs gelijk heeft, dat hij voorstel nr. 113 aan het toelichten was.

Mevrouw Roefs zegt dat ze een opmerking heeft bij het verslag van de raadscommissie. Ze is blij met de overheidsopdracht, want er zijn aan het eind van de vorige legislatuur 2 mensen vrijgesteld met het oog op het begeleiden van de gemeentebesturen bij hun lokale actieplannen. Ze zegt dat ze niet de vraag heeft gesteld in de raadscommissie zoals vermeld in het verslag. Ze vindt het jammer dat ze niet is kunnen terugkomen op de verslaggeving van de raadscommissie omdat er geen nieuwe raadscommissie is geweest waar het verslag kon worden goedgekeurd. Het is volgens haar naar de toekomst toe idealer dat het verslag eerst kan worden goedgekeurd of afgekeurd en het dan op de provincieraad komt. Ze zou graag in het verslag van de raadscommissie bijgesteld willen zien dat ze niet de vraag stelt of dit het resultaat is van de extra inspanningen, maar dat ze vaststelt dat dit een verdere uitvoering is van de extra inspanningen van de provincie om de lokale besturen te ondersteunen bij de ontwikkeling van hun klimaatactiviteiten.

De heer Nevens, gedeputeerde, excuseert zich nogmaals voor het toelichten van het volgende agendapunt. Het klopt volgens hem dat het een nieuw gegeven is en dat de ontzorging van de lokale besturen in het kader van het behalen van de klimaatconvenant verder gezet zal worden. Het zal op een manier gebeuren dat de lokale besturen maximaal ontzorgd worden zodat ze mee de klimaatdoelstellingen kunnen behalen. De gedeputeerde legt uit dat het in het belang is van de gemeentes. Op de vraag van mevrouw Roefs om een bijkomende commissie in te richten antwoordt hij dat met deadlines wordt gewerkt en dat zo snel mogelijk wordt gezorgd dat lokale besturen op de hoogte zijn. Dit omdat de gemeenten rekening kunnen houden met hun meerjarenplan en met hun lokale agenda om te zorgen dat zij mee zijn in het kader van die klimaatengagementen. Hij legt uit dat het soms een strakke timing vergt van raadscommissies. Eerst de deputatie dan de raadscommissie en dan de provincieraad. Hij legt uit dat het ook zo is met andere subsidiereglementen, er was een bijsturing nodig en vandaar dit reglement.

Mevrouw Roefs herhaalt dat wat in het verslag van de raadscommissie staat niet helemaal correct is, dat ze niet iets heeft gevraagd maar heeft vastgesteld. Ze meldt dat haar opmerking gericht was aan de voorzitter. Ze haalt aan dat het interessanter zou zijn dat wanneer er een bespreking in de raadscommissie is geweest, er dan eerst een nieuwe raadscommissie wordt georganiseerd waarop het verslag wordt goedgekeurd en het dossier dan naar de provincieraad gaat. Volgens haar is dat idealer, maar ze wil de discussie op de raad ook herdoen.

De voorzitter legt uit dat de ideale wereld soms een beetje ver voor ons ligt, maar dat al sinds ze hier in die provincieraad zit, sinds 2000, het zo is dat een voorstel eerst besproken wordt op een raadscommissie en dat het dan onmiddellijk naar de provincieraad gaat. Ze stelt zich de vraag hoever het dan naar achter geschoven wordt, tenzij het de bedoeling is van mevrouw Roefs om iedere week van de 4 raadscommissies een vergadering bijeen te roepen. Er werd gepleit om alleen raadscommissies samen te roepen als het noodzakelijk was en geen raadscommissies met 1 agendapunt te laten doorgaan.

Mevrouw Roefs haalt aan dat haar ergernis gaat over de kwaliteit van de verslaggeving en dat daar wel iets aan kan gedaan worden.

De heer Smout wil melden dat hij op het verkeerde been werd gezet toen de gedeputeerde daarjuist zijn toelichting gaf. Hij heeft de bedenking, dat hier een offerteaanvraag wordt gedaan en men daar 7 maatschappijen gaat bij betrekken, hoofdzakelijk vzw's, die volgens hem, elk zowat hun eigen specialiteit hebben, en dat dan kadert in 6 percelen, waarvan een deel op prijs, argumentatie en plan. Dat betekent dus dat men die toewijzing in theorie zou kunnen verdelen over 6 percelen voor een totaal budget van 151.000 euro. Hij vraagt zich af of dat niet teveel verkrumming is. Hij wil weten hoe daar op een serieuze manier wordt op ingegaan, waarom het niet breder wordt opengetrokken naar organisaties die meerdere disciplines hebben.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat het een afweging was. Het wordt aan één organisatie gegeven en dan beslissen zij welk aanbod dat ze binnen hun portefeuille hebben en kunnen aanbieden. De heer Nevens denkt dat er veel meer organisaties zijn die specifiek rond een aantal thema's gespecialiseerd zijn. Hij geeft het voorbeeld waarin dat ook gekeken werd met andere diensten, bv. landbouw waarin ook rond korte keten en streekproducten een aantal expertises zijn. Daardoor kan aan specifieke organisaties binnen die deelprojecten opdrachten gegeven worden zonder ons vast te pinnen aan één organisatie die dan alles zagezegd coördineert. Hij geeft de heer Smout gelijk dat er 6 percelen zijn en dat er 50 punten op prijs zijn, maar ook 50 punten op aanpak en inhoud. Hierdoor kan een afweging gemaakt worden over het verkregen voorstel en of dat inderdaad past binnen wat wil aangeboden worden aan lokale besturen. De heer Nevens licht toe dat ondertussen reeds bij de lokale besturen gepolst is wat hun interesses zijn, want het vergt een samenwerking met en een engagement van de lokale besturen, van milieuambtenaren enzoverder. De bevraging is geweest en op basis daarvan zijn de deelprojecten geselecteerd en wordt daar maximaal op ingezet. En wordt ervoor gezorgd dat die gemeentes ermee aan de slag kunnen gaan. Vandaar de keuze om niet in één organisatie terecht te komen maar te hopen dat er nu voldoende aanbod is. Hij haalt aan dat er signalen zijn van verenigingen die bv. rond mobiliteit en deelwagens bezig zijn en daardoor ook wel dat aanbod hebben.

De heer Tobback wenst nu een algemene opmerking te maken, in plaats van aan het einde van de 3 subsidiereglementen. Hij sluit zich aan bij de bedenking die mevrouw Roefs maakte over de kwaliteit van de teksten. Hij citeert uit het voorstel van de provincieraad onder 2.3: "uitvoer van de overheidsopdracht". Hij haalt uit de tekst ook punt 2.2 aan "we stellen voor om deze opdracht te voeren via een vereenvoudigde onderhandelingsprocedure". Hij vraagt om op het taalgebruik te letten. Formeel wenst hij de opmerking te maken dat indien die 7 organisaties op een rij worden gezet de indruk wordt gegeven dat die 7 in competitie gaan komen voor wat wordt voorgelegd en allemaal gaan kunnen deelnemen aan de onderhandse onderhandelingsprocedure. Hij haalt aan dat het allemaal verschillende dingen zijn. Het is 7 keer iets anders en hij vraagt zich af of binnenkort vernomen wordt hoeveel geld er voor uitgetrokken wordt. Wat denkt men ter beschikking te stellen? Hij vindt het verwarrend dat een gemeente die eraan wil meedoen alleen al vandaag geconfronteerd wordt met 4 of 5 reglementen die wijzigen. Waarbij het oude reglement wordt afgeschaft en een nieuw reglement wordt ingevoerd en waarbij ze bovendien ook nog een keer op maat wordt begeleid. Hij wenst te weten wat dat betekent. Of een definitie kan gegeven worden van "op maat begeleiden". Weten de verenigingen dat wel wat ze bedoelen met op maat begeleiden? Hij is van mening dat als de provincie de kleinere gemeente willen steunen, het eenvoudig moet zijn.

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat net daarom van de 4 subsidiereglementen één reglement wordt over gehouden.

De heer Tobback reageert dat er straks nog 3 reglementen ter goedkeuring voorliggen.

De heer Nevens, gedeputeerde, beaamt dat, maar meldt dat er oorspronkelijk 7 of 8 reglementen waren. Hij zegt dat de lokale besturen zeer goed geïnformeerd worden. Er vond onlangs nog een event plaats waar 64 van de 65 gemeentes aanwezig waren en waarbij een toelichting werd gegeven wat de provincie in de toekomst gaat doen rond klimaat. Er werd toen het engagement gevraagd van

die gemeentes die - buiten 1 gemeente - allemaal akkoord gingen. Hij legt uit dat de lokale besturen en ook de milieuambtenaren, de duurzaamheidsambtenaar goed worden geïnformeerd maar dat dan wel een kader moet gecreëerd worden als er subsidies worden gegeven. Dan moet duidelijk zijn wat in aanmerking komt en voor wie. De heer Nevens vraagt of hij de heer Tobback nog een extra toelichting wenst en of hij met de stad Leuven een aantal subsidies wenst aan te vragen in het kader van de klimaatdoelstellingen.

*De heer Tobback* antwoordt dat de stad Leuven nog de mogelijkheid heeft om iemand vrij aan te stellen om al de subsidiereglementen op te volgen. Hij haalt aan dat kleinere gemeenten zoals bv. Glabbeek dat niet hebben. En dat dat hetgeen is wat hij aanklaagt. Volgens hem zijn er teveel subsidiemethoden, uit het meerjarenplan en de begrotingswijziging kan hij enkele halen. De ene voor 5.000 euro, de andere voor 100.000 euro. Dat is volgens hem versnippering van middelen en die gaan boven het petje van een kleinere gemeente die niet veel personeel heeft.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 111 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 111 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 31 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

***De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 112.***

*Raamovereenkomst operationele lease van personenwagens en lichte vrachtwagens. Toetreding raamovereenkomst agentschap Facilitair Bedrijf. Goedkeuring.*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie infrastructuur*

*De heer Nevens, gedeputeerde,* legt uit dat in de raadscommissie reeds een toelichting is gegeven.

*De heer Smout* vraagt of het correct is dat het gaat om 4 of 5 wagens die men gaat leasen voor de deputatie. Hij maakt de berekening dat de 75.000 euro die men er jaarlijks aan wenst te besteden, neerkomt op 15.000 euro per wagen of 1.250 euro per maand. Hij vindt dat een zeer hoog bedrag. De heer Smout gaat ervan uit dat er interesse is in elektrische wagens en dat men voor dat bedrag waarschijnlijk wel in het hoogste gamma van de Tesla's zit. Volgens hem heb je voor 1.300 euro bij DirectLease het 2<sup>e</sup> hoogste model dat in 3 seconden 100 km/u haalt en dergelijke meer. Hij vindt het geen goed signaal naar de burger toe wanneer men die wil overtuigen om meer elektrisch te rijden. Het zijn bedragen die onbetaalbaar zijn voor 95% a 99% van de mensen. Bovendien blijft men toch maar hetze voeren tegen de diesel. Meer bepaald over de fijn stofproblematiek die in het verleden bij de diesel een probleem vormde. Echter, nu zijn er moderne technologieën waarbij men gebruik maakt van ad-blue, zodat men door een toevoeging van een stof de NOX'en of de fijne stof reduceert tot een factor 10. Het rendement van een diesel ligt hoger en hierdoor heeft men minder CO2 uitstoot dan bij een benzinewagen. Bijgevolg vraagt de heer Smout zich af waarom men hetze blijft voeren tegen de moderne diesels. Hij vraagt om het hoge leasebedrag te verantwoorden.

*De heer Nevens, gedeputeerde,* geeft aan dat dit niet alleen voor personenwagens is, maar ook voor lichte vrachtwagens. Het is een breed gamma en stelt de provincie in staat om stelselmatig het wagenpark te vergroenen. Hij denkt dat eerst de vraag moet gesteld worden of een voertuig nodig is en indien wel, welk type van voertuig wordt aangeschaft. Als het voertuig gekocht wordt dan zitten we daar de komende jaren mee vast, want dat heeft een afschrijftermijn. Dit raamcontract stelt de provincie in staat om de best beschikbare techniek die op de markt te verkrijgen is in het wagenpark te introduceren. Hij stelt de vraag waarom de heer Smout denkt dat het enkel een voertuig voor de deputatie zal zijn, het is de bedoeling om via dit raamcontract ook aankopen te doen, maar er kunnen ook andere wagens mee aangekocht worden. Het betreft een raamcontract waarbij er aangekocht wordt in functie van de behoefte. Het voordeel is dat er geen administratieve last voor de provincie bij komt omdat het raamcontract door de Vlaamse overheid in de markt wordt gezet, waar het provinciaal bestuur vrijblijvend gebruik van kan maken.

De heer Smout antwoordt dat het goed is dat men mee in dat raamcontract stapt maar dat het in het verslag staat dat men het hier concreet heeft over een bestelling voor de deputatie van leasewagens. En dat het hoge leasebedrag wel degelijk dan per wagen is. Hij vraagt welke de properste technologie is waarover men het heeft. Het gaat dan heel gemakkelijk over elektriciteit maar dan moet men ook durven zeggen hoe die elektriciteit gaat geproduceerd worden, zeker met de promotie over de verdere sluiting van de kerncentrales. Dan moet eerlijkheidshalve de bedenking gemaakt worden of de nieuwe technologie van de dieselwagens ook geen propere technologie zou zijn, terwijl die tot nu toe uiteraard in de media verguisd wordt.

De heer Nevens, gedeputeerde, reageert dat hij de heer Smout hoort spreken over elektriciteit, terwijl hij wetenschappers hoort spreken over waterstof. Er is volgens hem in Zaventem een tankstation waar je waterstof kan tanken. Er zijn vandaag andere technologieën die ook zorgen dat er geen of veel minder uitstoot is, dat is volgens hem het voordeel van het raamcontract, dat de best beschikbare techniek of de properste techniek kan geselecteerd worden en dat is uiteindelijk het doel binnen dit raamcontract. Hij haalt aan dat er ook hybridewagens en cng-wagens beschikbaar zijn.

De heer Smout herhaalt nogmaals dat het om een zeer groot bedrag gaat. Hij wil weten wat het vorige beschikbare budget was. Hij vraagt zich af of het een goed signaal is om er zomaar om het even wat tegenaan te gooien om allerlei experimenten te financieren.

Mevrouw Roefs meldt dat de beste auto of de duurzaamste auto, de auto is die niet rijdt of die er niet is. Ze merkt op dat het provinciehuis in Leuven staat en er een grote markt is voor autodelers. Mevrouw Roefs deelt zelf een auto en heeft geen meer in haar bezit. Ze stelt de vraag hoeveel auto's er beneden op de parking staan te niksen, terwijl die wagens in een deelsysteem zouden kunnen gebruikt worden. Ze vraagt om dat idee te bekijken en te bestuderen. Ze haalt aan dat andere lokale besturen, onder meer de stad Antwerpen, dat ondertussen doen. Zij stellen hun eigen wagenpark en de wagens van de schepenen ter beschikking van de gemeenschap.

De heer Florquin heeft alle begrip voor de raamovereenkomst in het kader van de aankoop of leasing van voertuigen, maar wil toch verduidelijking over wat in de nota staat. Hij zegt dat de gedeputeerde tegenspreekt wat in de nota staat. Volgens de gedeputeerde gaat het bedrag in de nota niet alleen over de voertuigen van de deputatie. De heer Florquin heeft er begrip voor maar de nota van de deputatie stelt volgens hem wel heel duidelijk "leasing wagenpark gedeputeerde 75.000 euro". Indien de gedeputeerde zegt dat dat niet alleen voor de wagens van de deputatie is, is dat voor hem geen probleem, maar dan is de nota van de deputatie niet correct. De nota van de deputatie stelt enkel "leasing wagenpark gedeputeerden". Hij had graag verduidelijking of het louter voor de deputatie is of ruimer.

De heer Nevens, gedeputeerde, verduidelijkt dat het raamcontract meer omvat dan enkel auto's die zouden kunnen in aanmerking komen voor de deputatie. Het raamcontract is zowel voor personenwagens als voor lichte vrachtwagens en dienstvoertuigen. Hij legt uit dat het bedrag voorzien van 2020-2024 voor een periode van 4 jaar is. De gedeputeerde haalt aan dat niet alle wagens van vandaag op morgen worden vervangen, het is volgens de noden. Er worden geen wagens vervangen die niet moeten vervangen worden, enkel als dat het nodig is; als de wagen 300.000 km heeft en er veel kosten aan komen, als men ziet dat het onverantwoord is om die wagen nog in het wagenpark te houden, als we ook weten dat die qua uitstoot en qua verbruik niet meer voldoet aan de huidige normen dan kan dit raamcontract ingeschakeld worden. Hij geeft mevrouw Roefs gelijk dat eerst moet gekeken worden of een nieuwe wagen wel degelijk nodig is of dat er een waardig alternatief is dat de wagen kan vervangen. De oefening moet gemaakt worden. De heer Nevens herhaalt dat het vandaag gaat om een raamcontract dat kan dienen voor alle aankopen van wagens binnen de provincie, niet uitsluitend voor wagens voor de deputatie. Er staat geen naam bij en er is geen melding dat het bedrag uitsluitend gebruikt kan worden voor de aankoop van een wagen. Indien een andere wagen moet aangekocht worden, kan dat bedrag ook daarvoor perfect gebruikt worden. Hij verduidelijkt dat het hier gaat over het wagenpark van de provincie en dat het niet enkel de deputatie is die met een wagen rijdt.



De heer Florquin reageert dat in de raamovereenkomst over meerdere voertuigen wordt gesproken. De berekening die de heer Smout maakte, de 75.000 euro die in de nota staat, gaat louter over het wagenpark van de gedeputeerden en dat staat dan niet correct. Hij zegt dat de wagen ook voor andere dingen kan gebruikt worden maar dat het zo niet in de nota staat. Hij citeert uit de nota "75.000 euro leasing wagenpark gedeputeerden". Hij stelt de vraag of de gedeputeerden de dienst facilitair beheer is. Als die dienst een wagen nodig heeft, dan is de nota niet correct volgens hem. Hij begrijpt dat de raamovereenkomst voor meerdere voertuigen is en hij heeft geen probleem met de raamovereenkomst, maar dan moet niet gezegd worden dat die 75.000 euro gebruikt kan worden voor meerdere voertuigen.

De heer Nevens, gedeputeerde, haalt aan dat de nota niet de beslissing is. In artikel 1 van het raadsvoorstel staat dat de deelname van het provinciebestuur Vlaams-Brabant aan de raamovereenkomst voor operationele lease van personenwagens en lichte vrachtwagens van het agentschap facilitair beheer wordt goedgekeurd op voorwaarde van gunning van bestek door de Vlaamse regering. Hij legt uit dat artikel 2 gaat over de uitgave voor de operationele lease die jaarlijks wordt geraamd op 75.000 euro, een raming btw inbegrepen. In de meerjarenplanning wordt dit bedrag jaarlijks voorzien. Wat de nota betreft klopt het volgens hem inderdaad dat men initieel vanuit de dienst facilitair beheer van mening was dat als de wagen moest vervangen worden dit ongeveer een 75.000 euro was, maar dat bedrag wordt vandaag niet gelabeld in de beslissing. Er kan vandaag of morgen via het raamcontract een lichte vrachtwagen aangekocht worden. De heer Nevens stelt zich de vraag of zijn collega's gedeputeerden met een lichte vrachtwagen gaan rijden. Echter, dat is wel de mogelijkheid die hier vandaag in deze beslissing voorligt. Er wordt beslist om dit raamcontract te gunnen, om daar in mee te stappen en niet dat het enkel over de wagens gaat in de vloot van de deputatie, maar over alle wagens bij de provincie. Hij herhaalt nogmaals dat het bedrag een raming is, dat het nog kan bijgesteld worden of omhoog of omlaag kan getrokken worden. Het is een schatting die gemaakt is van welke wagens in de toekomst zouden moeten vervangen worden en die eventueel via dat raamcontract kunnen worden vervangen. Vandaag gaat dit over de toetreding van een raamcontract waar de mogelijkheden ruim zijn, waar men ook lichte vrachtwagens en dienstvoertuigen kan mee aanschaffen en de vraag is of dit wordt goedgekeurd deze raad.

De heer Kuczynski wenst te weten of er vandaag een bepaling voorzien is voor het maximum bedrag voor de wagen van de gedeputeerde. Is er een maandelijks bedrag of een bedrag voor de waarde van de wagen? Hij vraagt of er bepalingen zijn met een limiet of niet. Tot nu toe is er hier een maandelijks bedrag voorzien, op welke manier mag dat gebruikt worden?

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat er vandaag geen bedrag is voorzien want dat de wagens in het verleden zijn aangekocht geweest. De provincie is eigenaar van die wagens.

De heer Kuczynski stelt de vraag dat als een lid van de deputatie een andere wagen wil kopen of er dan een maximum bedrag is voorzien voor die wagen. Hij vraagt of hiervoor een bepaling of reglement is.

De heer Nevens, gedeputeerde, zegt dat er geen reglement is en dat de suggestie wordt meegenomen. Vandaag is er geen reglement dat bepaalt wie met welke wagen rijdt en hoe die er moet uitzien. Hij legt uit dat wordt overgestapt van het systeem van zelf de wagens aan te kopen en daar een bepaald bedrag voor reserveren naar het leasen van een wagen via het raamcontract van de Vlaamse Overheid. Het zal tevens onderdeel uitmaken van de marktbevraging en de minicompetitie die gehouden wordt indien een wagen nodig is.

De heer Kuczynski zegt dat hij er zeker van is dat een wagen nodig is, maar dat met het leasingbedrag er geen controle is op de aankoop of de leasing die kan genomen worden. Misschien dat na één jaar een controle mogelijk is. Hij vindt het jammer dat niet geweten is wat met het publiek geld van de burger gebeurt. Hij haalt aan dat de deputatie met een mooie auto mag rijden maar dat ze er ook duidelijk over moeten zijn. Het is volgens hem niet moeilijk om te melden dat er een maandelijks maximum bedrag van 1.000 euro wordt gegeven. Dat is al een mooi bedrag of maximum 50.000 euro per jaar voor een aankoop van een wagen, aankoop of lease.

De heer Tobback vindt dat er formeel protest moet aangetekend worden tegen de manier waarop met die verslagen wordt omgegaan. Hij neemt aan dat de verslagen die worden toegezonden dat die geraadpleegd worden en onder de politieke verantwoordelijkheid van de deputatie gaan. Hij haalt aan dat dit vandaag het 3<sup>de</sup> geval is, zonder te spreken over het geval van de timing. Hij zegt dat ze het voorstel gaan goedkeuren zoals ze van in het begin van plan waren - al was het maar omdat ze niet wensen mee te doen aan de discussie rond "een gedeputeerde mag maar met een fiat rijden en dat is dan nog te veel". Volgens hem heeft de deputatie recht op een respectabel en veilig voertuig omdat ze normaliter veel kilometers afleggen. De heer Tobback zegt dat indien ze vandaag een persbericht had gelanceerd waarbij de S.pa-fractie, plechtig protesteerde tegen het feit dat de deputatie zich voor 75.000 euro per jaar wagens wil aanschaffen, niemand hen leugenachtig had kunnen verklaren, want het volstond om de persmededeling te laten begeleiden door de nota die ons werd verstuurd onder de verantwoordelijkheid van de deputatie. Hij vraagt om de verslagen in de toekomst beter na te kijken voor ze worden verstuurd.

De heer Smout wenst nog de vraag te stellen wanneer de deputatie zal overgaan tot het leasen of aanschaffen van nieuwe voertuigen of daar al dan niet mee naar de provincieraad wordt gegaan. Want wanneer hij het bedrag bekijkt van 75.000 euro dan zou men daar aan kunnen ontsnappen door de delegatie van de bevoegdheden. Hij vraagt of de deputatie kan beloven om er mee naar de provincieraad te komen.

De heer Nevens, gedeputeerde, antwoordt dat de raad bevoegd is voor wat hij bevoegd is, dat als een delegatie nodig is, dat de bevoegdheid van de raad is. Indien geen delegatie nodig is, dan is dat de bevoegdheid van de deputatie. Hij stelt de vraag als dat de algemene regel is waarom hier een uitzondering van gemaakt zou worden.

Mevrouw Roefs heeft een suggestie dat in het kader van het deelwagenvoerpark, er onlangs een nieuwe fiat aangekocht werd, een Fiat Tipo, en die kostte 15.000 euro.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 112 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 112 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 23 stemmen voor, 3 tegenstemmen en 6 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 113.**

*Subsidiereglement voor duurzame klimaatprojecten*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.*

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat hij de toelichting daarnet reeds gaf doordat hij te haastig was. De rest is in de raadscommissie gezegd. Hij verklaart dat de subsidie is voor gemeenten, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, vzw's, scholengroepen gelegen in Vlaams-Brabant en het is de bedoeling dat gemeentes die subsidies aanvragen ook enkele klimaatengagements moeten ondertekend hebben. Ze moeten tevens voldoen aan een aantal voorwaarden. De subsidies zijn niet cumuleerbaar met andere provinciale subsidies maar dit reglement kadert natuurlijk ook in het halen van de klimaatdoelstellingen in onze provincie.

Mevrouw Roefs wenst te herhalen wat ze in de raadscommissie zei, dat ze blij is dat het reglement behouden blijft, dat het ook al een oefening was van de vorige legislatuur om uit te gaan om van de verschillende subsidiereglementen één reglement te maken dat gefocust is op klimaat. Ze is ook blij dat de doelgroep wordt uitgebreid en dat het burgemeestersconvenant hier als instrument door de gedeputeerde als zinvol wordt onderschreven. Ze blijft wel bij haar argumentatie om de kleine veranderingen die er in aangebracht zijn te motiveren door wat ze noemt tendentieuze overwegingen. Ze wil dat als naar organisaties met een bedenkelijke organisatievorm wordt verwezen, omdat die in het verleden zouden genoten hebben van medefinanciering, dat deze organisaties bij naam genoemd worden. Dit geldt ook voor de milieu-gerelateerde projecten die een beetje ten onrechte geld zouden

gekregen hebben terwijl ze niet onmiddellijk hebben bijgedragen tot een CO2-reductie. Ze is van mening dat als zoiets wordt gezegd het ook hard moet worden gemaakt. Mevrouw Roefs zegt dat die argumentaties moeten geschrappt worden ofwel hard gemaakt worden. Maar niet zo ergens in een flou artistique om te zeggen dat we het voortzetten maar het niet helemaal willen herkennen en dus een draai aan geven. Ze meldt dat ze geen boodschap heeft aan antwoorden zoals ze in de raadscommissie heeft gekregen. Ze zegt dat de gedeputeerde erkent dat hij ons groen klimaatbeleid een stuk verder zet en dat hij tot nog toe hoogstens een beetje de puntjes op de i's zet en verandert. Dat wordt door de Groen-fractie toegejuicht.

Op vraag van mevrouw Tie Roefs in de provincieraadszitting van 3 december 2019 wordt haar tussenkomst in het verslag aangepast:

Mevrouw Roefs wenst te herhalen wat ze in de raadscommissie zei, dat ze blij is dat het reglement behouden blijft, dat het ook al een oefening was van de vorige legislatuur om uit te gaan om van de verschillende subsidiereglementen één reglement te maken dat gefocust is op klimaat. Ze is ook blij dat de doelgroep wordt uitgebreid en dat het burgemeestersconvenant hier als instrument door de gedeputeerde als zinvol wordt onderschreven. Ze blijft wel bij haar argumentatie om de kleine veranderingen die er in aangebracht zijn te motiveren door wat ze noemt tendentieuze overwegingen. Ze wil dat als naar organisaties met een bedenkelijke organisatievorm wordt verwezen, omdat die in het verleden zouden genoten hebben van medefinanciering, dat deze organisaties bij naam genoemd worden. Dit geldt ook voor de milieu-gerelateerde projecten die een beetje ten onrechte geld zouden gekregen hebben terwijl ze niet onmiddellijk hebben bijgedragen tot een CO2-reductie. Ze is van mening dat als zoiets wordt gezegd het ook hard moet worden gemaakt. Mevrouw Roefs zegt dat die argumentaties moeten geschrappt worden ofwel hard gemaakt worden. Maar niet zo ergens in een flou artistique om te zeggen dat we het voortzetten maar het niet helemaal willen herkennen en dus een draai aan geven. Ze meldt dat ze geen boodschap heeft aan antwoorden zoals ze in de raadscommissie heeft gekregen. Ze zegt dat ze begrijpt waarom gedeputeerde Nevens in de RC zichzelf roemde als eco-realist terwijl hij Roefs vermaakte tot een gelovige. Ze zegt dat ze begrijpt dat het voor de gedeputeerde moeilijk is om het erkennen dat hij ons groen-beleid verder zet en dat hij hoogstens een beetje de puntjes op de i zet.

De heer Nevens, gedeputeerde, voelt zich persoonlijk aangesproken en is tevreden dat mevrouw Roefs dit toejuicht. Hij bevestigt dat ze een stuk voort borduren op wat in het verleden gebeurd is, maar dat men tevens leert uit de fouten van het verleden. Hij denkt dat het correct is en dat we het aan onszelf verplicht zijn om te kijken waar het beter kan en waar we moeten bijsturen. Volgens hem houdt het reglement rekening met wat in het verleden is gebeurd. Hij zegt dat heel veel van die organisaties met de beste bedoelingen altijd proberen projecten te realiseren, maar dat moet erkend worden dat dat niet altijd feilloos verloopt en dat men daardoor moet vaststellen dat een aantal zaken niet gerealiseerd zijn of misgelopen zijn en dat middelen niet goed besteed zijn. Dat moet in de toekomst vermeden worden. Dat is het uitgangspunt van dit reglement en hij vindt dat men daar in geslaagd is, maar dat de toekomst zal moeten uitwijzen en of dat nog een bijsturing nodig is.

Mevrouw Roefs begrijpt dat de gedeputeerde de overwegingen die bij de inleiding van de herziening van het reglement gemaakt werden, niet schrapt en vraagt of ze behouden blijven zoals ze daar staan.

De heer Nevens, gedeputeerde, bevestigt dat ze blijven zoals ze er staan.

Mevrouw Roefs vindt het pijnlijk. Ze blijft erbij dat ze het gevoel heeft dat het iets schimmigs is. Ze vindt dat als iemand iets te zeggen heeft, die het moet zeggen en het achterste van de tong moet laten zien of anders moet zwijgen

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 113 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 113 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 7 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*De heer Smout* wenst toe te lichten waarom de Vlaams Belang-fractie zich onthouden heeft en zegt dat ze dat ook voor het volgende punt zullen doen. Hij legt uit dat ze zich onthouden om te stemmen over elk reglement dat volgens hen gebaseerd is op een verkrumming van de geldelijke middelen. Het gaat hier over projecten die maximaal 75.000 euro mogen kosten dus men moet volgens hem een klein projectje hebben anders komt men niet in aanmerking. Hij vindt dat als men iets serieus wil doen men uit de boot valt. Dergelijke systemen ondersteunen ze niet.

*Mevrouw de Bock* wenst ook te verantwoorden waarom de Groen-fractie zich onthouden hebben. Ze zegt dat haar collega partijgenoot mevrouw Roefs al voldoende duidelijk gemaakt heeft waarom. Ze hoopt dat de deputatie rekening zal houden en duidelijkheid schept over wat de verenigingen en die onduidelijke organisatiestructuren zijn. Ze haalt aan dat indien je het verenigingsleven een beetje volgt, dat organisatiestructuren enorm in beweging zijn en er heel veel verschillende manieren zijn om je vandaag te organiseren als vereniging. Ze is van mening dat het tijd wordt dat ook de institutionele politiek daar in volgt.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 114.**

*Subsidiereglement voor duurzame biodiversiteitsprojecten*

*Dit voorstel werd op 15 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.*

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat dit subsidiereglement tegemoet komt aan de heer Tobback zijn eerdere opmerking dat er teveel subsidiereglementen waren. In het verleden waren er naast dit subsidiereglement nog 3 andere subsidiereglementen die meer en betere natuur als belangrijke doelstelling hadden: nl. “het provinciaal reglement ter ondersteuning van de uitvoering van gemeentelijk natuurbeleid” dat dateert van 2011, dan “het subsidiereglement voor de verwerving van gronden in het kader van de bescherming van biodiversiteit” dat dateert van 2010 en als 3<sup>de</sup> “het provinciaal subsidiereglement jeugd vriendelijk openbare ruimte” van 5 december 2017. Hij verduidelijkt dat deze 3 subsidiereglementen één subsidiereglement zijn geworden, zodat de lokale besturen en de mensen die een aanvraag indienen voor biodiversiteitsprojecten via één subsidiereglement subsidies kunnen krijgen. Hij verklaart dat het reglement als doel heeft om duurzame biodiversiteitsprojecten te realiseren maar dat er enkele voorwaarden zijn. Wat betreft de kleinschaligheid is het dikwijls met weinig investeringen dat men veel zaken kan doen. Hij legt uit dat de provincie ook in andere subsidiereglementen de lokale besturen wil ontzorgen zodat zij ook die betere natuur en leefbaarheid binnen hun gemeente kunnen verhogen door in te zetten op biodiversiteitsprojecten.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 114 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 114 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 115.**

*Evaluatie van de verzelfstandiging en de uitvoering van de beheersovereenkomsten van VERA en Vlabinvest APB.*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in het bureau.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 115 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 115 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 32 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 116.**

*F3 fietsbrug R0: Addendum I bij de samenwerkingsovereenkomst*

*Dit voorstel werd op 22 oktober 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De heer Dehaene, gedeputeerde, zegt dat hij eventuele vragen graag wil beantwoorden. De offertes voor de fietsbrug over de ring op een knelpunt op één van de belangrijkste fietswegen in onze provincie zijn binnen. Hij meldt dat de prijzen hoger zijn dan de raming. De raming was 27 miljoen euro voor het hele tracé, niet alleen de brug maar ook de aantakkingen naar de brug. De goedkoopste offerte is 32,5 miljoen euro. Indien de overeenkomst zoals die hier in april is aangepast wordt toegepast zou de bijdrage 9,8 miljoen euro geweest zijn. Er is in onderhandeling gegaan met de werkvennootschap en het voorstel aan de raad is om onze bijdrage te plafonneren op 8 miljoen euro, dus 1,8 miljoen euro minder dan wat zou moeten betaald worden indien de laatste goedgekeurde overeenkomst wordt uitgevoerd. Als bij de uitvoering nog meer werken zouden zijn en meer kosten dan blijft onze bijdrage dus 8 miljoen euro.

De heer Tobback heeft daarbij een bedenking. Hij stelt vast dat de provincie moet tussenkomen in wat een gewestelijk initiatief zou moeten zijn. Dat leidt volgens hem tot ingewikkelde samenwerkingsovereenkomsten waarvan artikel 2 in het besluit een voorbeeld is dat eigenlijk een goedkeuring is van de wijze waarop onze administratie die uitgave moet boeken. Hij weet niet waarom dit moet goedgekeurd worden. Hij vraagt of de stukken die de provincie betaalt moeten overgenomen worden door de gemeenten. In de samenwerkingsovereenkomst staat dat de gemeenten akkoord gaan om die over te nemen. Hij wenst te weten of dat klopt. Dat betekent dat de gemeenten die moeten onderhouden, dat het een fietssnelweg wordt die gedeeltelijk onderhouden moet worden: een deel door Machelen, een deel door Diegem of Zaventem, een deel door het Vlaamse Gewest. De heer Tobback vindt het nogal bizar of surrealistisch. Hij vermoedt dat er wel akkoorden zijn hoe de gemeenten hun deel moeten onderhouden en welke materialen gebruikt worden. De provincie Vlaams-Brabant draagt de kost om daar een fietssnelweg over te krijgen die hoogst noodzakelijk is, die andere provincies niet dragen. Hij vermoedt dat de provincie Antwerpen nergens tussenkomt in de kosten van Ringland. Hij stelt de vraag waarom de provincie Vlaams-Brabant dan wel moet tussenkomen in een fietssnelweg over de ring die ook een Vlaamse aangelegenheid is. De heer Tobback is van mening dat we belastingen betalen aan Vlaanderen om de ring te onderhouden, aan te leggen en aan te passen. Hij vindt het niet aanvaardbaar. Hij vraagt zich af waarom de vorige deputatie besliste om de kosten ten laste te nemen. Hij haalt het voorbeeld aan van de stad Leuven en Herent waarbij de burgemeesters geweigerd hebben om de fietsbrug over de E314 mee te financieren en waarbij de Vlaamse overheid het dan maar zelf heeft gefinancierd. Hij stelt de vraag of de provincie geen fietspaden heeft die puur op gemeentelijk domein liggen en waar de provincie nuttigere dingen kan doen dan de kosten overnemen van het Vlaams Gewest. De heer Tobback meldt dat ze dit voorstel gaan goedkeuren in de continuïteit van het bestuur en voegt eraan toe dat het al een succes is dat de provincie erin geslaagd is om de kosten te beperken.

De heer Dehaene, gedeputeerde, geeft de heer Tobback gelijk wat betreft het onderhoud van de fietssnelwegen. Er dient aandacht aan besteed te worden, zeker naar de wintermaanden toe. Dat is iets waar op gehamerd wordt omdat de provincie niet de infrastructuur heeft omdat er geen provinciebanen meer zijn en het onderhoud daardoor sowieso bij het gewest of bij de gemeente zit. Het provinciebestuur probeert de gemeentebesturen daarop te wijzen. Daarnaast zijn er ook onderhandelingen om daarin een eenvormigheid te krijgen over heel de provincie, zeker over de fietssnelwegen. Volgens de gedeputeerde heeft het geen zin dat één gemeente een fietspad of een fietssnelweg sneeuwvrij houdt terwijl een andere gemeente dat niet zou doen. Hij is echter van mening dat wat de heer Tobback zegt, dat het een Vlaamse bevoegdheid zou zijn, niet correct is. Enkel als het gaat over de brug. De brug wordt volledig gefinancierd door de Vlaamse overheid. Het zijn de stukken van aan het station van Zaventem helemaal tot aan het station van Diegem. Voor de stukken langs de berm van de spoorwegen draagt het provinciebestuur ook niet bij, echter voor de aantakkingen naar de fietssnelweg wel. Hij beaamt dat het een duur tracé is en het in een moeilijk gebied ligt waar weinig ruimte is om veilig en comfortabel een conflictvrij fietspad te gaan realiseren. Er werd jaren geleden beslist om het spoor te blijven volgen en dat heeft natuurlijk als gevolg dat daar stabiliteitswerken moeten gebeuren die duur zijn. Die onderbouwd zijn door ingenieursstudies maar die wel uitkomen op een vrij dure factuur. De gedeputeerde is van mening dat als de provincie meer mensen op de fiets wil krijgen ervoor moet gezorgd worden dat die infrastructuur er is en dat samen met de Vlaamse overheid. De provincie betaalt de aantakkingen, daar gelden de afspraken die de provincie heeft voor alle fietssnelwegen. Dat is dat 50% betaald wordt door de Vlaamse overheid en 50% door de provincie. In die zin betaalt de provincie 100% en krijgen we 50% terugbetaald voor ons gedeelte.

De heer Tobback treedt de gedeputeerde bij. Hij wil er enkel op wijzen dat het goed zou zijn mocht het Vlaams Gewest het onderhoud overnemen uit handen van de gemeenten voor het geheel van dat tracé zoals ze dat ook doen voor de Aarschotsesteenweg en andere vroegere provinciewegen die het gewest heeft overgenomen. Hij vindt het wenselijk en vindt dat er misschien met de nieuwe minister moet gepraat worden dat Vlaanderen zijn bevoegdheid uitoefent en het onderhoud van heel dat fietssnelwegtracé overneemt ook uit handen van de gemeenten - die anders opnieuw met een samenwerkingsakkoord op één lijn moeten gekregen worden. Hij zegt dat het Rekenhof de kosten voor het geheel van Oosterweel - plus Ringland - op 16 miljard euro schat, waarbij ze hier komen vitten over 8 miljoen euro.

De heer Dehaene, gedeputeerde, neemt de suggestie van de heer Tobback mee om met de nieuwe minister te praten en of ze eventueel bereid zijn om naar het onderhoud van de fietssnelwegen één

voorstel te doen voor heel Vlaanderen. In afwachting daarvan moet natuurlijk wel ervoor gezorgd worden dat we deze winter doorkomen. Hij wenst niet in te gaan op de bedenkingen over Antwerpen, en zegt dat het volstaat om het verslag te lezen van de gemeenteraad van Zemst.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 116 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 116 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 25 stemmen voor, geen tegenstemmen en 5 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De heer Smout merkt op dat 2 raadsleden niet gestemd hebben.

De voorzitter komt terug op voorstel nr. 106.

De heer collier, provinciegriffier, bevestigt dat de data niet correct zijn. Hij kreeg het bericht dat dit in de raadscommissie gezegd werd en dat daar de correcte data werden meegegeven. Hij verduidelijkt dat het bestek pas morgen gepubliceerd wordt en dat alles met één maand opschuift. De provinciegriffier licht toe dat het de provincieraad is die de voorwaarden beslist en de wijze van gunnen. De timing zit daar niet als essentieel onderwerp bij. Hij merkt op dat dit in sommige dossiers in de nota deputatie staat en in andere in het provincieraadsvoorstel en wijst erop dat die info correct moet zijn. De provinciegriffier wenst dit recht te zetten door middel van een materiele rechtzetting. Naar de toekomst toe wordt bekeken om die informatie stevast in het dossier deputatie te zetten aangezien het gaat over uitvoering en dit de verantwoordelijkheid van de deputatie is. Het zou dan niet meer opgenomen worden in het raadsdossier omdat het soms gebeurt dat er zaken schuiven op vlak van timing.

De heer Tobback heeft de indruk dat de gedeputeerde niet op de hoogte is dat hierover gesproken werd in de raadscommissie. Daarnaast gaat het niet om de vraag of de data al dan niet bekend worden gemaakt. De heer Tobback is van mening dat het niet kan om een bestek te laten goedkeuren dat intussen al gelanceerd is volgens de nota waarover de raadsleden beschikken. Volgens die nota worden de offertes 12 november al geopend. Hij wijst er nogmaals op dat het niet kan dat er misleidende data worden bezorgd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 106 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 106 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 3 december en sluit de vergadering om 16.50 uur.