

**Dinsdag 17 september 2019**

Voorzitterschap van mevrouw Linda Van den Eede

De vergadering wordt om 14.10 uur geopend.

### **Verontschuldiging**

De heer Marc Florquin, mevrouw Noor Mousaid; provincieraadsleden.

### **Openbare zitting**

#### **Mededelingen**

- De voorzitter deelt mee dat er problemen zijn met de e-mailadressen. Raadsleden die problemen ondervinden kunnen een beroep doen op bijstand vanuit de dienst informatica.
- De voorzitter zegt dat er op de banken enkele brochures liggen van de dienst leefmilieu.
- De voorzitter meldt dat wat de uitbetaling van de communicatiekosten betreft deze meegaat met de loonsverwerking omdat dit een zo transparant mogelijk beeld geeft. Wettelijk gezien moet echter de boekhouding een zo waar en getrouw mogelijk beeld weergeven van de jaarrekening. Zoals eerder reeds vermeld moeten daarom kosten die gemaakt worden in 2019 ook aangerekend worden in 2019 (zo maximaal als mogelijk).  
Gezien dit **voor** de loonrun van december moet, worden de laatste twee maanden (nov en dec) echter aangerekend op het volgende jaar (technisch gezien kan dit niet anders).  
Dus, voor 2019 worden de kosten in rekening gebracht vanaf december 2018 t.e.m. oktober 2019. In november 2020 zal men dan kosten kunnen inbrengen die betrekking hebben op de periode november 19 t.e.m. oktober 2020.
- De voorzitter zegt dat er op de banken een aangepaste bijlage ligt van voorstel 88, aanpassing organogram.
- De voorzitter deelt mee dat er op de banken een amendement 85/3 ligt bij voorstel 85.

### **Schriftelijke vragen**

Er werden geen schriftelijke vragen ingediend.

### **Indiening van de verslagen**

De voorzitter deelt mee dat kennisgeving nr. 83 en voorstellen nrs. 84 t.e.m. 97 werden ingediend.

Bij voorstel nr. 85 werd amendement nr. 85/1 en 85/2 ingediend door de heer Smout, namens de Vlaams Belang-fractie.

Bij voorstel nr. 85 werd een amendement nr. 85/3 ingediend door mevrouw Sneyers, namens de Groen-fractie. Hetzelfde amendement werd ook ondertekend door de heer Tobback namens de Sp.a-fractie en de heer Kuczynski namens de UF-fractie.

## Notulen

De voorzitter meldt dat de notulen van de vergadering van 18 juni 2019 beschikbaar zijn op de deelsite. Voor de goedkeuring ervan wordt verwezen naar artikel 33 van het provinciedecreet.

## Verschuivingen binnen de provincieraad

De voorzitter zegt dat naar aanleiding van het ontslag van mevrouw Fatima Lamarti als provincieraadslid van Vlaams-Brabant enkele wijzigingen dienen te gebeuren binnen de provincieraad.

- De voorzitter zegt dat op 29 juli 2019 mevrouw Fatima Lamarti, provincieraadslid voor Sp.a-fractie, schriftelijk liet weten ontslag te nemen als provincieraadslid van Vlaams-Brabant.

De voorzitter vraagt aan de provincieraad akte te nemen van het ontslag van mevrouw Fatima Lamarti.

De provincieraad neemt hiervan akte.

- De voorzitter deelt mee dat de heer Bertrand Demiddeleer opvolger is van mevrouw Fatima Lamarti in nuttige volgorde van de verkiezingsuitslag. Om zijn eed als provincieraadslid te kunnen afleggen en het mandaat van provincieraadslid te kunnen opnemen, dienen de geloofsbrieven onderzocht te worden.

De voorzitter gaat over tot de samenstelling bij loting van de tijdelijke commissie uit het arrondissement Leuven, belast met het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Bertrand Demiddeleer. De commissie bestaat uit: mevrouw Hilde Kaspers, de heer Louis Tobback, de heer Eddy Poffé, de heer Willy Smout en mevrouw Tine Eerlingen.

De openbare zitting wordt tijdelijk geschorst.

De openbare zitting wordt hervat.

De voorzitter verleent het woord aan de verslaggever van de tijdelijke commissie om de conclusies van het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Bertrand Demiddeleer kenbaar te maken.

Mevrouw Kaspers deelt mee dat de commissie is overgegaan tot het bijkomend onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Bertrand Demiddeleer, 1<sup>ste</sup> opvolger van de lijst waartoe mevrouw Fatima Lamarti behoorde. Mevrouw Fatima Lamarti liet op 29 juli 2019 schriftelijk weten haar mandaat als provincieraadslid van Vlaams-Brabant neer te leggen.

Ze zegt dat de commissie tevens heeft vastgesteld dat, sedert 14 oktober 2018, de heer Bertrand Demiddeleer niet opgehouden heeft de verkiesbaarheidsvoorwaarden, voorgeschreven door het decreet, te vervullen en dat er geen enkele onverenigbaarheid bestaat met het uitoefenen van het mandaat van provincieraadslid. Bijgevolg stelt de commissie voor de heer Bertrand Demiddeleer te installeren in de hoedanigheid van provincieraadslid.

De voorzitter legt de conclusies van het verslag van de onderzoekscommissie en de geloofsbrieven van de heer Bertrand Demiddeleer ter stemming voor.

De conclusies van het verslag van de onderzoekscommissie en de geloofsbrieven van de heer Bertrand Demiddeleer worden bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.

De voorzitter nodigt de heer Demiddeleer uit om zijn eed af te leggen.

De heer Demiddeleer zweert de verplichtingen van zijn mandaat trouw na te komen.

- De voorzitter zegt dat door de aanstelling van de heer Demiddeleer als opvolger van mevrouw Fatima Lamarti enkele verschuivingen dienen te gebeuren wat betreft de vertegenwoordigingen van de Sp.a-fractie in de verschillende raadscommissies. De Sp.a-fractie diende hiervoor een akte van voordacht in. De nieuwe verdeling van de mandaten in de verschillende raadscommissies ziet er als volgt uit:

**1. Raadscommissie I: RUIMTE: ruimtelijke planning, mobiliteit, woonbeleid en Vlaams karakter**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Bertrand Demiddeleer	Louis Tobback

**2. Raadscommissie III: INFRASTRUCTUUR: infrastructuur en patrimonium, gebouwen, waterbeleid, leefmilieu en dierenwelzijn, domeinen en recreatie, erfgoed en toerisme**

Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Bertrand Demiddeleer	Marc Florquin

De voorzitter vraagt aan de provincieraad akte te nemen van bovenstaande wijzigingen.

De provincieraad neemt hiervan akte.

**Vragenuur** (toepassing van art. 32 van het provinciedecreet)

Mevrouw Augustijns diende op 15 september 2019 een mondelinge vraag in betreffende de duidelijkheid over de toegelaten badkledij in de provinciale zwembaden. Begin juli zond het provinciebestuur verschillende signalen uit over welke kledij al dan niet was toegelaten in de provinciale zwembaden. Uiteindelijk werd de boerkini dan toch verboden hoewel volgens het reglement eendelige badkledij toegelaten is. Mevrouw Augustijns wenst te weten of dit de uiteindelijke beslissing van de deputatie was. Daarbij vindt ze het jammer en weinig democratisch dat deze discussie niet verder in de raad is gevoerd. Ze ontving een brief van een inwoner van Vlaams-Brabant gericht aan de deputatie en de raad over een jammerlijk voorval. Daaruit kan geconcludeerd worden dat ook over de zwemshorts nog onduidelijkheid heerst, ook onder het personeel. Ze wenst te weten of de deputatie al nieuwe richtlijnen heeft en of er een plan is om meer duidelijkheid te scheppen naar volgend zwembadseizoen toe. Het lijkt mevrouw Augustijns het ideale moment om alle verwarring uit het zwembadreglement te halen nu de incidenten nog vers in het geheugen zitten. Zo kunnen de provinciale zwembaden voor alle zwembadbezoekers een plaats van plezier en ontspanning blijven.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, verduidelijkt dat de deputatie niets aan het reglement veranderd heeft. Het behoort toe aan de provincieraad om reglementen op te stellen en goed te keuren. Wel is het reglement een paar maanden geleden ter sprake gekomen in de provincieraad. Daar ging de discussie over verschillende zaken, waaronder ook kledij. Mannelijke gebruikers mogen het zwembadgedeelte slecht betreden in zwembroek. Vrouwelijke gebruikers mogen het zwembadgedeelte slechts betreden in een eendelig zwempak, bikini of tankini. De gedeputeerde verduidelijkt nogmaals dat daar niets aan gewijzigd is. Ze meldt dat de brief waarover mevrouw Augustijns sprak in tussentijd beantwoord werd vanuit de diensten. De gedeputeerde kaart aan dit seizoen te gebruiken als een evaluatieseizoen, niet enkel op vlak van kledij, maar ook tarieven, roken.... Ze acht deze thema's belangrijk voor de domeinen en de leefbaarheid ervan. Mevrouw Schevenels maakt samen met de medewerkers de oefening om eventueel meer duidelijkheid of meer specificaties op te nemen in het reglement. Een al dan niet aangepast reglement zal ten gepaste tijde op de commissie en de provincieraad komen.

Mevrouw Augustijns is van mening dat het antwoord op de brief van de vraagsteller eerder beknopt was. Ze vraagt om in de evaluatie mee te nemen dat zwemshorts op vele plaatsen verkocht worden als zwembroeken, dit zorgt voor verwarring bij de bezoekers. Indien zwemshorts verboden zijn omwille van hygiëne, zand, e.d., stelt ze het plaatsen van buitendouches voor als oplossing.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, zegt dit mee te nemen. Ze is van mening dat er wat werk is en dat er meer duidelijkheid verschaft moet worden in de reglementen.

Mevrouw Augustijns diende op 15 september 2019 een mondelinge vraag in met betrekking tot de skeelerpiste in het provinciaal domein Kessel-Lo. Ze is tevreden met de opknapbeurt die de skeelerpiste gekregen heeft. In de pers vernam ze dat de optie opengehouden wordt om een geheel nieuwe piste aan te leggen. Ze wenst te weten of de deputatie hierin al een beslissing genomen heeft. Dit zou duidelijkheid bieden aan de lokale skeelerclub. Een nieuwe piste (een Vesmaco model met een toplaag op de beton) zou een uithangbord kunnen zijn voor de provincie en haar domeinen. Daarnaast hoopt de Groen-fractie dat de provincie de piste die er nu ligt niet meer laat verloederen zodat de veiligheid voor de skeelers constant gegarandeerd kan worden.

Mevrouw Schevenels, gedeputeerde, licht toe dat de piste bij de opening 'ingegleden' werd door de gebruikers van de vereniging en door Bart Swings. Er werd onder andere gezegd dat de piste er in 10 jaar nooit zo goed heeft bijgelegen. De gedeputeerde verwijst voor de verwezenlijking ervan naar de goede samenwerking met stad Leuven en het provinciedomein. Het artikel waarnaar mevrouw Augustijns verwijst, is een uitspraak van de Leuvense schepen van Sport die verwijst naar het beleidsprogramma van stad Leuven waarin staat dat men op zoek is naar een nieuwe piste. Hiervoor wordt eerst gekeken naar de provincie of er een samenwerking mogelijk is binnen het domein. Moest dat niet het geval zijn gaat men op zoek naar een andere locatie. Mevrouw Schevenels verduidelijkt dat de gesprekken met stad Leuven aangeknoopt zijn.

Mevrouw Augustijns meent haar effectief een uitspraak van de gedeputeerde te herinneren op ROB tv.

## **Raadsvoorstellen**

### **De voorzitter gaat over tot de bespreking van kennisgeving nr.83**

*Bovenlokaal functioneel fietsrouten netwerk - wijzigingen voorjaar 2019*

*Deze kennisgeving werd op 10 september 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat het om een kennisgeving gaat, gedragen door de betrokken gemeenten, de provincie alsook het Vlaams Gewest.

De heer Tobback wenst te weten hoeveel er reeds verwezenlijkt is van het project, aangezien men hier al 20 jaar mee bezig is. Daarnaast zijn er elk jaar wijzigingen aangebracht en wil hij weten in hoeverre het geplande en verwezenlijkte nog te vergelijken is met de plannen bij de start in 1999. Daarnaast vraagt de heer Tobback zich af of er telkens bij wijzigingen over de financiering gesproken wordt. Tot slot is de heer Tobback van mening dat een raadslid die het verslag van de werkgroep probeert te lezen meteen in moeilijkheden wordt gebracht door tal van afkortingen en begrippen zoals fietsGEN studie, BFF... die gebruikt worden. Hij ijvert ervoor om zulke begrippen in het vervolg uit te leggen in het verslag.

De gouverneur verduidelijkt dat er vanuit de deputatie reeds meerdere malen gezegd is om enkel algemeen bekende afkortingen te gebruiken. Dit wordt niet altijd opgevolgd door de medewerkers.

De heer Tobback spoort de deputatie aan om daarop te blijven aandringen.

De heer Dehaene, gedeputeerde, vindt het een nuttige oefening om in kaart te brengen hoe het netwerk geëvolueerd is. Bovendien is het netwerk in constante beweging. Het realiseren van de fietssnelwegen die voortvloeien uit de fietsGEN-studie (Gewestelijk Expres Netwerk), zorgen voor de grootste wijzigingen. Wat de financiering betreft staat er een financiële ondersteuning tegenover van 90% wanneer een fietspad op het BFF (Bovenlokaal Functioneel Fietsnetwerk) wordt gelegd, namelijk 50% door de Vlaamse Overheid en 40% door de provincie. Wanneer een route ingetekend wordt dienen alle partners (Vlaamse, provinciale als ook de gemeentelijke overheid) zich akkoord te verklaren, gezien de financiële consequenties die eraan verbonden zijn.

De heer Tobback wenst te weten of er reeds bedragen gekend zijn. 90% van een bedrag van € 100.000 is iets anders als 90% van € 10 miljoen. Hier spreekt men over 2453 kilometer i.p.v. 2440 kilometer, er komt dus 13 kilometer bij. Indien voor die 13 kilometer extra, verschillende onteigeningen nodig zijn komt er natuurlijk meer bij kijken.

De heer Dehaene, gedeputeerde, verduidelijkt dat wanneer men een wenslijn intekent, er op dat moment nog geen middelen zijn. Wat bijvoorbeeld onteigeningen op een BFF-route betreft, worden deze gefinancierd door de gemeente. Als het gaat om een fiets snelweg dan worden die bedragen betaald door Vlaanderen en door de provincie. Hij verduidelijkt dat voor elke extra kilometer die wordt ingetekend er geen extra budgetten voorzien worden. Er is een totaal bedrag voor de gehele legislatuur. De ervaring leert echter dat het even duurt voor een fietspad of fiets snelweg effectief gerealiseerd wordt. Dit weerhoudt het provinciebestuur niet om het netwerk zoveel mogelijk te gaan realiseren. Wanneer er onteigeningen aan te pas komen duurt het proces uiteraard langer.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt kennisgeving nr. 83 ter kennisname voor.  
De provincieraad neemt akte van kennisgeving nr. 83.

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 84**

*Eretitel aan gewezen provincieraadslid Jan Laeremans*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in het bureau.*

De heer Smout meldt dat de Vlaams Belang-fractie dit zeer erg apprecieert. Hij is van mening dat Jan Laeremans ook een ere-fractievoorzitter mag genoemd worden. De heer Smout heeft echter vernomen dat dit niet mogelijk is gezien dit niet als een echte functie binnen het bureau wordt geïnterpreteerd.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 84 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 84 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 85.**

*Al Ihsaan: Advies procedure tot opheffing erkenning*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in het bureau.*

*Amendement nr. 85/1 en 85/2 werden ingediend door de heer Smout, namens de Vlaams-Belang fractie. Ook een amendement nr. 85/3 werd ingediend door mevrouw Sneyers, namens de Groen-fractie. De Sp.a en UF-fractie hebben zich daarbij aangesloten.*

De heer Smout wenst ter introductie van beide amendementen een inleidende toelichting voor te lezen met betrekking tot hoe de Vlaams Belang-fractie tot deze amendementen gekomen is:

*“Eind 2017 kwam de Leuvense Al Ihsaan moskee in opspraak door een uitspraak van de imam over de toelaatbaarheid van het slaan van vrouwen indien zij niet gehoorzamen. Een flagrante schending van het gelijkwaardigheidsprincipe van man en vrouw; een belangrijk criterium bij de erkenning van een moskee.*

*Door de schorsing van de imam kreeg de geloofsgemeenschap evenwel een tweede kans.*

*Deze werd al snel verkwaanseld: volgens vertrouwelijke informatie van de minister is deze imam sedert december 2018 terug actief. De moskee wordt nu ook gelinkt met onderwijsactiviteiten van een salafistische vereniging.*

*Over salafistische moskeescholen is, na grondig onderzoek, de voorbije dagen in Nederland heel wat ophef ontstaan. Uit lesboeken leren kinderen hier bv. dat mensen met een ander geloof of andere levensovertuiging de doodstraf verdienen.*

*Binnen 10 jaar zijn deze kinderen volwassenen in onze maatschappij! Wat staat ons te wachten?*

*Ook in België is de radicale stroming in de islam in opmars. De Staatsveiligheid telt nu bijna 100 salafistische organisaties in ons land, zowel moskeeën, religieuze centra als onderwijsinstellingen.*

*Deze zijn in de praktijk dikwijls sterk met elkaar verweven.*

*In deze provincie is iedereen, over de partijgrenzen heen, het eens dat radicalisering en dito salafisme moet worden gebannen.*

*Evenwel vinden we dat niet terug in de toelichting en het advies dat de deputatie wenst te geven aan de minister.*

*Ten eerste tracht de deputatie zich te verschuilen door een denkbeeldig onderscheid te maken tussen de geloofsgemeenschap en de VZW, waaronder de salafistische onderwijsactiviteiten zouden vallen. De deputatie heeft maar al te goed weet van de vele arbitraire boekhoudkundige kostenverdelingen tussen de moskee en de VZW. M.a.w. financiële steun verlenen aan de moskee is onrechtstreeks ook steun verlenen aan de geviseerde VZW, waaronder de salafistische onderwijsactiviteiten ressorteren.*

*Ten tweede heeft het Vlaams Belang al tientallen keren gevraagd controle te doen op de inhoud van korans, boeken en geschriften die de provincie met belastinggeld elk jaar gul financiert. Het resultaat is nog altijd hetzelfde; men weet zelfs niet in welke taal of talen deze geschriften worden verspreid, laat staan dat men de inhoud ervan zou kennen. Betreffende de boekhouding worden ook door collega's van andere partijen heel wat onbeantwoorde vragen gesteld.*

*De deputatie heeft op dit vlak tot op heden alle externe initiatieven afgehouden door te stellen dat de provincie niet over de middelen beschikt om dit te controleren. Het is de hogere, Vlaamse overheid, die dit moet doen.*

*Uiteraard is het dan gemakkelijk om te stellen dat "de provincie geen elementen kan toevoegen aan het dossier".*

*Ten derde gaat de provincie onder druk van CD&V nog meer op de rem staan door te stellen dat:*

*"De provincie van mening is dat er voorzichtig omgegaan moet worden met het intrekken van de erkenning van een geloofsgemeenschap aangezien het intrekken van de erkenning als gevolg heeft dat er helemaal geen controle meer is op de financiering en de activiteiten."*

*Dit terwijl CD&V-minister van justitie Koen Geens in "De ochtend" op Radio 1 in april jl. nog verklaarde i.v.m. radicalisering en salafisme dat "we uiteraard de financiering zeer goed in het oog houden en dat doet Staatsveiligheid".*

*Er zijn in dit land wel 100 salafistische organisaties gekend.*

*Gaat de deputatie nu beweren dat de Staatsveiligheid de financiering hiervan niet kan opvolgen omdat deze religieuze fanatici niet erkend en gefinancierd worden met het belastinggeld van de hardwerkende Vlaming ?*

*Ten vierde: De deputatie geeft zelf toe dat de toegewezen financieringsopdracht niet te controleren valt "omdat de huidige regels onvoldoende transparant zijn".*

*Op 11/9/2019 blokletterde "De Standaard": "België wacht tot het salafisme zichzelf oplost. EEN GROTE FOUT." En verder: "Pedagogisch onverantwoorde handboeken zijn hier vrij beschikbaar. Wanneer nemen we dit probleem serieus?"*

*Het Vlaams Belang betreurt in dit dossier dan ook de “wollige” formulering door de Vlaams-Brabantse deputatie en wenst, ondubbelzinnig, alle steun te betuigen aan het initiatief van de minister in de bestrijding van het religieuze fanatisme dat onze maatschappij nu en in de directe toekomst ernstig bedreigt.*

*Met voorliggende 2 amendementen hoopt onze fractie een bescheiden steentje bij te dragen in het voorkomen van “DE GROTE FOUT”, welke onze nazaten ons allemaal tot in der eeuwigheid zouden verwijten.”*

*De heer Smout* licht kort de concrete inhoud van het eerste amendement toe. Het is de taak van Staatsveiligheid om (religieuze) radicalisering, waaronder salafistische organisaties (zowel moskeeën, religieuze centra als onderwijsinstellingen) op te volgen. Deze organisaties mogen niet erkend, noch gefinancierd worden met het belastingsgeld van de burger. Het geld komt dus van elders. Volgens minister Koen Geens dient de financiering goed in de gaten gehouden te worden, dat doet staatsveiligheid. De Vlaams Belang-fractie wenst volgende paragraaf te schrappen uit de toelichting: “De provincie is van mening dat er voorzichtig omgegaan moet worden met het intrekken van de erkenning van een geloofsgemeenschap aangezien het intrekken van de erkenning als gevolg heeft dat er helemaal geen controle meer is op de financiering en de activiteiten.” Volgens de fractie wekt het behouden van deze paragraaf in de toelichting van voorstel nr. 85 de indruk dat Staatsveiligheid helemaal geen controle doet of kan doen indien een moskee niet (meer) erkend zou zijn. Volgens de heer Smout zou dit een miskennis inhouden van de werking van de Staatsveiligheid op dit terrein. Vandaar vraagt de Vlaams Belang-fractie om de paragraaf te schrappen uit de toelichting.

*De heer Tobback* vraagt waarom er gestart wordt met het amendement. Hij wenst te discussiëren over het voorstel van de deputatie.

*De voorzitter* licht toe dat wanneer er amendementen ingediend worden, er eerst een discussie over de amendementen kan ontstaan. Vervolgens vindt er een stemming plaats over het amendement en eventueel nadien over het geamendeerde voorstel.

*Mevrouw Sneyers* wenst het amendement van de Groen-fractie toe te lichten zodat er in het geheel over de amendementen gediscussieerd kan worden. Het gaat immers om één onderwerp. Ze is van mening dat het beter is om de amendementen samen te nemen.

*De voorzitter* verduidelijkt dat nu het eerste amendement van de heer Smout aan bod is.

*De heer Tobback* wenst terug te gaan naar het verleden waar de Staatsveiligheid voortdurend de schietschijf was van het toenmalige Vlaams Blok, nu het Vlaams Belang. Er werden tal van vragen gesteld wat de Staatsveiligheid deed en niet mocht doen. Hij is van mening dat er goedkope dingen worden gezegd door de heer Smout en zijn partij, die plots grote steunpilaar is van de Staatsveiligheid. Bovendien schijnen ze te weten waar de Staatsveiligheid exact mee bezig is. Zo volgen ze 100 salafistische verenigingen. De heer Tobback duidt erop dat men niet zomaar verder kan gaan op krantenartikels. Hij is eerder geneigd te geloven wat de Staatsveiligheid al dan niet bevestigt of ontkent. Bovendien benadrukt hij dat alle salafistische verenigingen niet dezelfde zijn. Zo zijn er minstens 3 strekkingen in het salafisme waarvan er 2 gevaarlijk zijn. Hij verwijst naar Nederland, daar zijn circa duizend moskeeën. Dit omdat Nederland gedurende minstens 300 jaar - de helft van zijn inkomsten - getrokken heeft uit het koloniseren van het grootste moslimland ter wereld, zijnde Indonesië. Het feit dat er in Nederland meer moslims zijn dan in Vlaanderen speelt volgens hem ongetwijfeld een rol in wat daar gebeurt. In Nederland is men nu verplicht om een grondwetswijziging door te voeren om koraanscholen te kunnen controleren. Men bekijkt om de onderwijsinspectie, die naar scholen wordt gestuurd ook naar koraanscholen te sturen. Bij ons kan de politie en de staatsveiligheid dat opvolgen. De heer Tobback is van mening dat salafisme opgespoord moet worden maar zolang er geen bewijzen zijn, wat ook het geval is in Leuven, is het goedkoop om iemand aan de schandpaal te nagelen.

De heer Kuczynski is het eens met mevrouw Sneyers om de amendementen samen te bespreken. Hij wenst op het eerste amendement een opmerking te maken. Hij wijst erop dat die discussie niet gaat over salafisten. Men heeft de provincie gevraagd een advies te geven. Hij is echter van mening dat de provincieraad niet over genoeg informatie beschikt om een goede beslissing te nemen. Dit was ook de reden van het 2de amendement dat ingediend werd. De heer Kuczynski heeft de indruk dat minister Homans vraagt om een beslissing en nadien zal benadrukken dat de provincie geen beslissing heeft genomen. Hij benadrukt nogmaals dat het niet mogelijk was een beslissing te nemen bij gebrek aan informatie.

De heer Coppens is tevreden dat iedereen ervan overtuigd is dat salafisme, maar ook elke andere vorm van extremisme in welke geloofsovertuiging dan ook, dient bestreden en opgespoord te worden. Hier gaat het echter om de minister die vraagt om een advies te formuleren omtrent de intrekking van de erkenning van de moskee Al Ihsaan. In de brief van de minister wordt duidelijk gemaakt dat dat is op basis van vertrouwelijke elementen, vertrouwelijke documenten. De heer Coppens spoort aan om informatie niet te halen uit krantenartikels maar om zich te baseren op elementen die beschikbaar zijn. Hij verwijst naar de algemene conclusie tijdens het bureau, namelijk dat er onvoldoende documenten waren om ten gronde een advies te geven. De heer Coppens vertrouwt erop dat de minister in kwestie haar huiswerk goed gedaan heeft en de juiste beslissing zal nemen.

Mevrouw Sneyers verstaat hieruit dat zowel vanuit de kant van de meerderheid als vanuit de kant van de oppositie het 3de amendement, dat nog moet worden toegelicht, gesteund wordt. Ze wijst erop dat het vandaag niet gaat over salafisme of scheiding kerk en staat. Wat wel van tel is, is of er een advies gegeven kan worden of niet en waarom er geen advies gegeven kan worden. De rest van de discussie dient niet gevoerd te worden in de provincieraad.

De heer Smout wenst de collega's hierin tegen te spreken. Tijdens het bureau werd duidelijk gesteld dat er twee delen waren, namelijk de toelichting en het besluit. Het gaat verder dan enkel wat er in het besluit staat, de manier waarop gecommuniceerd wordt en de eigenlijke inhoud is van belang en dat is terug te vinden in de toelichting.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat het besluit er uit bestaat dat het provinciebestuur geen eigen feitelijke input heeft om aan de vraag van de minister iets inhoudelijk toe te voegen. Het provinciebestuur kan hierin geen uitspraak ten gronde doen. Dit dossier werd tot op de dag van vandaag in de media uitgesmeerd met tal van pro's en contra's. De provincie beschikt echter niet over de informatie om een uitspraak ten gronde te doen. De gedeputeerde is er geen voorstander van om een radicale houding aan te nemen. De deputatie heeft ervoor gekozen om zich te beperken tot het feitenmateriaal en een aantal vaststellingen te doen waaronder het feit dat de onderwijsactiviteiten door de VZW Al Ihsaan georganiseerd worden en de provincie hier geen enkele band mee heeft. De provincie is bevoegd om te voorzien in de financiering binnen een bepaald kader zoals dat voorgeschreven wordt. Inhoudelijk kan de provincie daarop weinig reactie geven. Om die reden werd er bij de toelichting toegevoegd dat de toepassing van de huidige regels onvoldoende transparantie biedt om naar die werking te kunnen kijken. De gedeputeerde benadrukt nogmaals dat de provincie geen uitspraak kan doen over vertrouwelijke dingen waar ze geen weet van heeft. De minister kan bovendien maar één ding doen als sanctionering, namelijk het intrekken van de erkenning. In het amendement van de heer Smout staat dat indien de minister de erkenning zou opheffen, dat de provincie Vlaams-Brabant zich hiernaar zou schikken en onmiddellijk de financiering zou stopzetten. Dit is uiteraard het geval aangezien dan de opdracht voor de provincie stopt. Sommige gedachtengangen uit het amendement zijn hier niet correct. Mevrouw Swinnen is van mening dat de provincie geen eigen elementen heeft om een advies ten gronde uit te brengen en vraagt om beide amendementen van de Vlaams Belang-fractie niet goed te keuren.

De heer Smout vraagt om bij het 1ste amendement te blijven gezien het 2de amendement nog niet ten gronden is toegelicht. De Vlaams Belang-fractie vraagt om in de toelichting volgende remmende tekst te schrappen: "de provincie is van mening dat er voorzichtig omgegaan moet worden met het intrekken van de erkenning van een geloofsgemeenschap aangezien het intrekken van de erkenning als gevolg heeft dat er helemaal geen controle meer is op de financiering en de activiteiten." Ze achten dit in contrast met wat de minister zegt over wat de staatsveiligheid doet.



Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat tijdens de bureauvergadering overeengekomen was om die paragraaf onder te brengen bij de toelichting aangezien dit niets zegt over het besluit. De minister heeft 1 sanctie, namelijk de intrekking van de erkenning. De Staatsveiligheid kan uiteraard zijn werk blijven doen binnen het kader van de opdracht van de staatsveiligheid. In de erkenningsvoorwaarden van de geloofsgemeenschappen staan een reeks elementen die maatschappelijke betrekkingen regelen, bv. het gebruik van het Nederlands, het verplicht vertalen van een aantal zaken.... Bij intrekking van de erkenning is die controle er dan niet meer. Dit herleiden tot de Staatsveiligheid is niet correct.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 85/1 ter stemming voor.

*Amendement 85/1 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 3 stemmen voor, 30 tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Amendement nr. 85/2 werd ingediend door de heer Smout, namens de Vlaams Belang-fractie.*

De heer Smout geeft een toelichting bij amendement 85/2. Volgens de krant 'De Tijd' telt de Staatsveiligheid bijna 100 salafistische organisaties in België. Bij al die organisaties heeft de Staatsveiligheid één of meer verontrustende zaken vastgesteld. Er predikt een salafistische imam, de bestuurders zijn aanhangers van het salafisme, ze worden gefinancierd door een salafistische organisatie of een deel van de bezoekers zijn aanhangers van het salafisme. De politiek wacht liever af. 'De Standaard' bloklettert het volgende: "België wacht tot het salafisme zichzelf oplost. EEN GROTE FOUT". Met dit amendement wil de fractie duidelijk maken dat "op de rem staan onder het voorwendsel van voorzichtigheid" geen optie is en dat de provincieraad voorstander is van een doelgerichte aanpak van de bevoegde minister. De Vlaams Belang-fractie wenst het volgende te schrappen uit de toelichting van het voorstel: "De provincie heeft een opdracht m.b.t. de financiering van de geloofsgemeenschap. De toepassing van de huidige regels biedt onvoldoende transparantie. De provincie is van mening dat er voorzichtig omgegaan moet worden met het intrekken van de erkenning van een geloofsgemeenschap aangezien het intrekken van de erkenning als gevolg heeft dat er helemaal geen controle meer is op de financiering en de activiteiten". Graag zien zij volgende tekst toegevoegd ter vervanging: "De provincie is van mening dat de overheid, ondersteund door de Staatsveiligheid, de verspreiding en de financiering van elke vorm van religieus extremisme zeer goed moet in het oog houden en bestrijden. Erkenning en financiering met belastinggeld van dergelijke geloofsgemeenschappen en aanverwante VZW's is ontoelaatbaar. Indien de bevoegde minister over voldoende informatie beschikt om de erkenning van de geloofsgemeenschap Al Ihsaan daadwerkelijk op te heffen, zal de provincie Vlaams-Brabant zich hiernaar schikken en de financiering onmiddellijk stopzetten. De provincie Vlaams-Brabant heeft momenteel een opdracht m.b.t. de financiering van 2 geloofsgemeenschappen. De toepassing van de huidige regels biedt evenwel onvoldoende transparantie." Met deze laatste zin wenst de fractie duidelijk te maken dat de provincie van deze opdracht af wil maar dan voor alle geloofsgemeenschappen.

De heer Tobback licht toe dat hij in tegenstelling tot de heer Smout eerder zelfs voorstander zou geweest zijn wat betreft de paragraaf over het belang van de erkenning van de geloofsgemeenschap voor het opvolgen ervan. In het verslag van de parlementaire onderzoekscommissie van het federale parlement op 23 oktober 2017 leest hij het volgende: "De onderzoekscommissie stelt vast dat uit de hoorzitting naar voor is gekomen dat de officiële erkenning niet alleen een hefboom is voor een duurzame integratie van de islam in de Belgische samenleving maar dat die erkenning ook bijdraagt tot meer transparantie en een scherper toezicht om ontsporingen te voorkomen. Dit verantwoordt dat aan deze erkenning bijzondere aandacht wordt geschonken." Hij stelt zich de vraag met welke meerderheid de onderzoekscommissie tot die conclusie is gekomen. Verder verduidelijkt de heer Tobback dat de minister een advies vraagt in het kader van de wet. Het is de wet die zegt dat ze aan de betrokken gemeenten en de provincie een advies moet vragen. Hij acht het normaal dat de minister de provincie dan ook in de mogelijkheid stelt om een advies te geven en argumenteert op basis van wat ze tot de conclusie is gekomen om de erkenning te willen intrekken. De heer Tobback is van mening dat de provincie zich niet voor de gek moet laten houden. Er wordt gevraagd om een advies maar meteen wordt er ook gezegd dat het op basis van vertrouwelijke informatie is. Indien de minister beslist de erkenning in te trekken, wordt er naar de Raad van State gegaan. Bovendien is er in deze

rechtstaat ook sprake van een wet op de motivering van bestuurshandelingen. In 2016 was er een incident dat niet door de beugel kon, i.v.m. een tik die gegeven mag worden aan een vrouw als ze niet gehoorzaam is. In 2017 heeft dit geleid tot een preventieve schorsing. Vervolgens werd de schorsing opgeheven in september 2018. Politie Leuven is echter niet geacht iets te weten van de Staatsveiligheid. Zo werd er bijvoorbeeld niet gevraagd om regelmatig toezicht te houden, al dan niet incognito. De heer Tobback benadrukt nogmaals dat de minister beschikt over informatie die vertrouwelijk is maar dat de provincie er advies over moet geven. Hij acht dit strijdig met de wet. Er wordt gevraagd naar advies maar de provincie wordt niet in staat gesteld om een advies te geven.

Mevrouw Roefs wil de heer Tobback bijtreden. Ze vindt het opmerkelijk dat de heer Coppens enerzijds zegt dat hij veel vertrouwen heeft in de minister maar anderzijds zegt onvoldoende informatie te hebben om een gedegen advies te geven. De Stad Leuven zou geïnformeerd hebben bij de veiligheidsdiensten en deze beamen dat er geen probleem zou zijn met de moskee in kwestie. Momenteel zijn er in de provincie Vlaams-Brabant twee erkende moskeeën en ernaast nog tal van andere initiatieven. Het lijkt haar zinvol om al die initiatieven eens op te lijsten en daar het kaf van het koren te scheiden.

De heer Coppens vindt het opmerkelijk dat er gesproken wordt over een rechtstaat maar dat men tegelijkertijd op deze manier met het woord vertrouwelijkheid omgaat. Hij vindt het deontologisch correct dat de minister zich houdt aan die vertrouwelijkheid. De heer Coppens is van mening dat indien de minister de provincie niet om een advies gevraagd had men zeker beledigd zou zijn gezien de procedure dan niet gevold werd.

De heer Tobback stelt dat dat helemaal onwettig is. De minister dient te zeggen waarom ze advies vraagt.

De heer Smout wenst terug te komen op de bureauvergadering waar twee belangrijke zaken gezegd zijn inzake die materie. Enerzijds was het niet verplicht om een advies te vragen maar heeft de minister het wel gedaan. Anderzijds heeft de Sp.a-fractievoorzitter er ook mee ingestemd om deze paragraaf uit het besluit naar de toelichting te transformeren. Het feit dat de heer Tobback het omgekeerde beweert, getuigt ervan dat men het in de eigen partij niet eens is. De heer Smout acht de datum van de parlementaire commissie waarnaar verwezen wordt belangrijk, 20 oktober 2017. De zaken die hier gekend zijn en vertrouwelijk zijn, zijn van recente datum. Hij wijst op de efficiëntie waarmee de minister wenst op te treden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 85/2 ter stemming voor.

*Amendement 85/2 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 3 stemmen voor, 30 tegenstemmen en geen onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

*Amendement nr. 85/3 werd ingediend door mevrouw Sneyers, namens de Groen-fractie. Hetzelfde amendement werd ook ondertekend door de heer Tobback namens de Sp.a-fractie en de heer Kuczynski namens de UF-fractie.*

Mevrouw Sneyers merkt op dat het amendement heel gedragen is doorheen de vergadering. Ze geeft kort een toelichting bij amendement 85/3. De Groen-fractie, gesteund door de Sp.a-fractie en de UF-fractie is van oordeel dat men niet zomaar kan beslissen om een erkenning in te trekken. Zwaaien met de term "veiligheid" is te gemakkelijk. Het is een ernstig onderwerp waarover goed gewaakt dient te worden. Daar zijn dan ook de nodige procedures voor voorzien. Indien de provincieraad gevraagd wordt om hierover een advies te formuleren, lijkt het de fracties dan ook vanzelfsprekend om over de nodige informatie te beschikken om hierover een goed doordacht advies te kunnen uitbrengen. Ze achten de officieel aangeleverde informatie waarover de provincieraadsleden beschikken zo goed als onbestaande. Wat ze weten, of verondersteld worden te weten berust op berichten in de pers of van horen zeggen. Dit kan men bezwaarlijk een goed onderbouwd dossier noemen. De stad Leuven verzamelde informatie bij de veiligheidsdiensten en concludeerde dat er geen veiligheidsrisico bestaat.

Mevrouw Sneyers is van mening dat de provinciale diensten misschien ook hetzelfde hadden moeten ondernemen om de nodige informatie te verzamelen. De betrokken fracties stellen voor om de woorden "bij gebrek aan voldoende informatie" toe te voegen aan de beslissing, zo kan men niet beticht worden van geen advies te willen geven zonder meer. Mevrouw Sneyers verduidelijkt dat indien het amendement niet aanvaard wordt de betrokken fracties tegen het voorstel zullen stemmen.

De heer Smout verduidelijkt dat over de tekst van het amendement zelf consensus bestond binnen de bureauvergadering. Over de toelichting is hij het echter niet eens. De minister wenst de informatie niet te geven omdat het om vertrouwelijke informatie gaat en men deze niet zomaar te grabbel kan gooien. Omwille van deze reden beschikt de provincieraad over onvoldoende informatie. Hij benadrukt echter dat het om een vrij advies gaat, de minister was niet verplicht om er één te vragen maar heeft dat toch gedaan. Zo een advies is interessant om eventueel bijkomende argumenten te verzamelen. Hij betreurt dat de provincie geen enkel bijkomend argument heeft terwijl ze reeds jaren de financiering verzorgen.

De heer Tobback zegt dat de provincieraad vrij was om geen advies te geven. Hij citeert letterlijk uit de brief van de minister: "de adviestermijn bedraagt 60 dagen. Indien u binnen deze termijn geen advies hebt verstrekt, wordt de provincieraad van Vlaams-Brabant geacht af te zien van de adviesmogelijkheid". Voor de provincieraad is er dus vrijheid om advies te geven. Voor de minister is er echter een wettelijke procedure die haar verplicht om een advies te vragen. De heer Tobback licht toe dat de Sp.a-fractie zich heeft aangesloten bij het amendement van de Groen-fractie omdat ze het verkeerd vinden dat er geen elementen ter beschikking zijn om een advies te geven. Hij is van mening dat wanneer de minister de erkenning van de moskee intrekt, ze dan ook verplicht zal zijn om haar argumenten bekend te maken. Het lijkt hem dan maar meer dan normaal dat de provincieraad weet wat er aan de hand is om er rekening mee te houden in haar advies. Hij vindt het een belediging dat er om advies wordt gevraagd en tegelijkertijd met de vertrouwelijkheid wordt geschermd. De heer Tobback verwijst naar een incident met de hulpimam in 2016, waarbij zijn preventieve schorsing is ingetrokken in september 2018 en deze bijgevolg in december 2018 herbegonnen is met instemming van justitie na het volgen en doorlopen van de gehele procedure. Dat is de informatie waarover stad Leuven beschikt. Aan een schorsing komt een einde, namelijk afzetting of herstel in bevoegdheden. In dit geval werd de betrokkene in zijn functie hersteld. Indien de minister zich hierop gebaseerd heeft, is ze zwaar in de fout gegaan, dan had de erkenning ingetrokken moeten worden meteen na de incidenten. Wat de hulpimam daar gedaan heeft is onaanvaardbaar maar blijkbaar vond minister Homans en de minister van Justitie dat een preventieve schorsing voldoende was. Wat de vertrouwelijkheid betreft geldt dit ook voor diegene die advies moeten uitbrengen. De Sp.a fractie vraagt naar meer informatie.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat in de toelichting heel uitdrukkelijk gezegd is dat de provincie niet over eigen feitenmateriaal beschikt en dat de minister ook geen informatie heeft aangereikt om iets anders te kunnen zeggen dan dat er geen advies ten gronde gegeven kan worden. Ze haalt aan dat in de bureauvergadering uitvoerig gediscussieerd werd over hoe het in de toelichting moet staan. In het besluit staat: "geen advies ten gronde op basis van het voorgaande". In de toelichting worden dan de punten aangehaald waarin staat dat de provincie niet over bijkomende feiten of ander materiaal beschikt.

De heer Smout is van mening dat de heer Tobback laat uitschijnen dat de provincieraad moet oordelen over het al of niet intrekken van de erkenning van de moskee. Er wordt een advies gevraagd om eventueel bijkomende elementen aan te reiken aan de minister en dan zal dat binnen de Vlaamse Regering en het parlement, waarschijnlijk achter gesloten deuren beslist worden.

Mevrouw De Bock leidt hieruit af dat de gedeputeerde zich kan vinden in het amendement doordat ze zegt geen informatie gekregen te hebben, maar toch tegen het amendement zal stemmen.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, licht toe dat de tekst uitvoerig besproken is in de bureauvergadering. Tijdens die vergadering hadden nog dingen gewijzigd kunnen worden, wat ook gevraagd was maar niet is gebeurd. Toen had de Vlaams Belang-fractie meteen de reactie een amendement in te dienen. Iedereen staat immers vrij om amendementen in te dienen. De gedeputeerde verduidelijkt dat je zo aan het besluit weer tal van zaken kan toevoegen die eigenlijk al in de overweging staan. Er werd gekozen om het kort te houden. De reden is omdat de provincie geen andere feiten heeft en deze reden staat in het overwegende gedeelte.

Mevrouw Sneyers is verontwaardigd en vraagt zich af of het indienen van een amendement nog wel zin heeft als alles toch al op de deputatie en het bureau beslist wordt.

Mevrouw Swinnen, gedeputeerde, verduidelijkt dat tijdens de bureauvergadering ruim de tijd werd genomen om het dossier te bespreken en dat wat voorlag ook effectief gewijzigd werd. Er is overeengekomen om de tekst zo naar de provincieraad te brengen. Indien iemand er nog iets aan wil wijzigen moet dat via een amendement, dat is de normale gang van zaken.

De heer Smout verduidelijkt dat hij gezegd heeft een amendement in te dienen, zijnde het 1<sup>ste</sup> amendement dat reeds uitvoerig besproken werd. Hij heeft zich niet uitgesproken over andere amendementen die niet goed zouden zijn. Hij vindt het eerlijk dat diegene die eerst met een idee komt dat die ook het recht heeft om dat amendement als 1<sup>ste</sup> in te dienen. Wat het 3<sup>de</sup> amendement betreft kwam dit als eerste van de UF-fractie.

De heer Kuczynski meldt dat hij het niet eens was op het bureau. Er werd toen duidelijk gezegd dat de provincieraad niet voldoende informatie gekregen heeft om een beslissing te nemen. Hij is van mening dat enkel de consensus van de deputatie in het besluit staat. De heer Kuczynski haalt nogmaals aan dat de minister spreekt over vertrouwelijke informatie maar dat de provincie niet weet welke informatie dat is. Indien ze bijvoorbeeld eraan zou toevoegen dat het om informatie van de staatsveiligheid gaat acht hij dit een ander verhaal. Hij is van mening dat de minister geen verantwoordelijkheid wil nemen en aan de provincie vraagt om een beslissing te nemen of een advies te geven terwijl ze geen informatie gekregen hebben.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt amendement nr. 85/3 ter stemming voor.

*Amendement 85/3 wordt bij hoofdelijke stemming verworpen met 9 stemmen voor, 20 tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

De voorzitter gaat over naar het eigenlijke voorstel nr. 85.

De heer Tobback meldt dat de Sp.a-fractie tegen het voorstel van deputatie zal stemmen gezien het amendement niet aanvaard is. Hij is van mening dat de provincieraad de moed zou moeten hebben om te doen wat stad Leuven heeft gedaan, namelijk zeggen dat er geen enkele reden is om de erkenning van de moskee in te trekken bij gebrek aan nadere informatie. De heer Tobback acht het niet correct om geen advies te geven. Volgens hem moet men de moed hebben om te zeggen dat er geen reden is in hoofde van de deputatie om de erkenning in te trekken. Hij wil de aandacht erop vestigen dat er vanuit Leuven geen enkele jongere naar Syrië is vertrokken. Op 4 oktober is er zelfs een activiteit in het Leuvense die de moskee Al Ihsaan en de Franciscanen samen organiseren. Hij vindt het jammer dat de jarenlange samenwerking aan diggelen wordt geslagen doordat men niet de moed heeft om te zeggen dat er geen reden is om de erkenning van de moskee in te trekken.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 85 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 85 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 19 stemmen voor, 8 tegenstemmen en 3 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 86.**

*Overheidsopdracht voor de huur, het onderhoud en het transport van fietsen voor een mobiliteitscampagne bij bedrijven voor de dienst mobiliteit van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant (raamovereenkomst): - goedkeuring wijze en voorwaarden van gunnen.*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

De heer Dehaene, gedeputeerde, legt uit dat het een verderzetten is van een initiatief 'de fietstest' die de provincie sinds 2016 aanbiedt aan de werkgevers, waaronder ook lokale besturen, uit onze provincie. Een 30-tal fietsen (meestal elektrische fietsen) worden ter beschikking gesteld gedurende 3 weken, deze kunnen getest worden door de werknemers. De deputatie wenst dit aanbod ook de volgende jaren verder te zetten. Veel bedrijven staan immers op de wachtlijst of hebben aangegeven dat ze van het aanbod gebruik willen maken. De gedeputeerde haalt aan dat er enkele nieuwe elementen zijn in vergelijking met de voorbije jaren. Zo zijn speed pedelecs opgenomen in het aanbod en worden vouwfietsen uit het aanbod geschrapt. Daarnaast wordt er voorzien dat gedurende 8 maanden, 3 bedrijven tegelijkertijd gebruik kunnen maken van de fietsen, tot nu toe waren dat er slechts 2. Tot slot wordt er ook voorzien om de fietsen halverwege de periode te laten vernieuwen door de firma of organisatie die erop intekent.

Mevrouw Mombaerts heeft een vraag bij de speed pedelecs. Zelfs heeft ze reeds ondervonden dat speed pedelecs gevaarlijke snelheden halen op fietspaden en fietssnelwegen. Ze wenst te weten of het de bedoeling is dat er op gecontroleerd wordt en hoe hard men mag rijden op die fietssnelwegen.

De heer Dehaene, gedeputeerde, licht toe dat de provincie niet verantwoordelijk is om de verkeersregels te bepalen die van toepassing zijn op speed pedelecs. Op een jaagpad mag men in principe niet sneller rijden dan 30 km/u. Op andere fietspaden zal men de maximale snelheid van 45 km/u kunnen halen. De gedeputeerde maakt de vergelijking met een wagen. Het is niet omdat een wagen 200 km/u rijdt, dat deze in een bebouwde kom 200 km/u mag rijden. Hij benadrukt nogmaals dat het geen bevoegdheid van de provincie is om hierop te controleren. De heer Dehaene heeft geen weet van lokale besturen of van de Vlaamse overheid die deze intentie hebben. In Antwerpen heeft men wel aangekondigd dat men na sensibilisering eventueel wel zal beboeten. Het is echter aan de lokale besturen om daar al dan niet werk van te maken. De provincie voorziet fietsen die werknemers die geïnteresseerd zijn kunnen gebruiken om uit te testen. Volgens gedeputeerde Dehaene kan dankzij die speed pedelecs nog veel meer potentieel aangesneden worden. Zo kunnen mensen langere afstanden en heuvelachtige trajecten afleggen met dat soort fietsen.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 86 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 86 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 87.**

*Verkoop 7 garageboxen residentie Binnenhof, Leuven en aanstellen notaris.*

*Dit voorstel werd op 3 september 2019 behandeld in de raadscommissie Infrastructuur.*

De heer Nevens, gedeputeerde, legt uit dat de toelichting reeds is gegeven in de commissie. In het verleden werd er ook reeds actie ondernomen om een aantal garageboxen te verkopen.

De heer Tobback merkt op dat hij "het aanduiden van een notaris" niet in het besluit gelezen heeft. Hij veronderstelt dat het de deputatie is die deze aanduidt. Hij vraagt waarom er niet overwogen wordt om een lagere prijs te zetten voor een aankoop in totaliteit. Bovendien staan er op het plannetje een aantal van die 7 garageboxen gegroepeerd. Ook voor een eventuele renovatie van het hele complex Binnenhof zal het niet onbelangrijk zijn dat iemand of enkelen, zoveel mogelijk van het gebouw in handen krijgen. De heer Tobback stelt de vraag of er niet gemakkelijker een koper kan gevonden worden wanneer je voor een voordelige prijs de 7 samen kan kopen dan wanneer je dat niet doet en er 5 verkocht krijgt en er weeral met 2 over blijft. Hij stelt voor om een verkoop in totaliteit te overwegen.

De heer Nevens, gedeputeerde, antwoordt dat wat de notaris betreft in voorafgaand dossier al een notaris aangesteld was voor de verkoop. Hij beaamt dat het soms interessanter is om in totaliteit te verkopen. In het verleden werd er echter geen enkel bod gedaan dat aan de minimumprijs voldeed.

De notaris heeft toen ook een voorstel gedaan tot massavorming maar zonder resultaat. Met de nieuwe verkoop wordt hetzelfde gedaan en wordt aan de koper aangeboden om in massa te kopen. Dit zal aan een lagere prijs zijn dan dat we in het verleden verkocht hebben. In dat opzicht hoopt de deputatie alle garageboxen te kunnen verkopen.

*De heer Tobback* veronderstelt dat iemand een voordeel doet bij het kopen van alle garageboxen. Hij is van mening dat wanneer er bijvoorbeeld per garagebox € 28.500 gevraagd wordt, dat er dan ook duidelijk moet zijn wat het opbrengt om in totaliteit te kopen. Er dient vandaag dan toch een prijs vastgesteld te worden om het voordeel te bepalen voor een aankoop in totaliteit.

*De heer Nevens, gedeputeerde* veronderstelt dat de notaris de verkoop zelf doet of eventueel via de biedingen die binnenkomen de provincie op de hoogte zal stellen van wat er geboden wordt, of dat er een vraag is om in totaliteit te kopen. Of die prijs dan bevredigend genoeg is om de verkoop te laten doorgaan. Hij herhaalt dat het voorstel van de heer Tobback een goed voorstel is en dat het zal doorgespeeld worden aan de notaris. De prijs zal afhangen van het feit of er een bod is, hoe hoog en of het aanvaardbaar is. De heer Nevens meldt dat de juridische dienst ermee belast ging worden om die verkoop in eer en geweten af te ronden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 87 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 87 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 88.**

*Aanpassing organogram.*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in het bureau.*

*De voorzitter* deelt mee dat op de banken een aangepaste versie van het organogram ligt. Bij het document dat op de deelsite stond ontbrak de dienst vergunningen (directie ruimte) en de directeur adjunct-provinciegriffier.

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 88 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 88 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 30 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 89.**

*Subsidiereglement voor projecten met als doel Nederlandse taalstimulering in de provincie Vlaams-Brabant: wijziging.*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in de raadscommissie Ruimte.*

*De heer Kuczynski* meldt dat de UF-fractie zich zal onthouden. Hij acht het belangrijk om Nederlands te leren, maar vindt ook de twee andere nationale talen belangrijk. Rond Brussel is het van belang om Frans en Nederlands te spreken, o.a. om een job te vinden. De heer Kuczynski vindt het jammer dat het omschreven staat als een taalstimulerend project maar dat het zich beperkt tot de Nederlandse taal. € 170.000 acht hij veel geld voor maar één taal. Volgens hem is een persoon rijk wanneer die verschillende talen kan spreken. Hij herhaalt dat de fractie zich zal onthouden.

De heer Smout benadrukt dat in Vlaanderen leven betekent dat alle onderwijsactiviteiten vanuit het Nederlands vertrekken. Wanneer men dus meerdere talen kent - nadat men het Nederlands als gemeenschapstaal onder de knie heeft en dus ook in het onderwijssysteem kan meedraaien – dan is dat een rijkdom. Hij is van mening dat dit in eerste instantie niet de taak van de provincie is.

Mevrouw Windels vindt dat er een behoefte is om Nederlands te oefenen, ook buiten de schoolbanken. In eerste instantie om het onderwijs te kunnen volgen, maar ook om werk te vinden en om zich te kunnen integreren in de Vlaamse gemeenschap. Ze haalt aan dat het reglement terecht oplegt als voorwaarde dat éénmalige events niet volstaan om gesubsidieerd te worden maar dat veelvuldige oefenkansen moeten aangeboden worden. Dit betekent arbeidsintensieve projecten die meestal beroep doen op vele partners en vele vrijwilligers. Dit vraagt soms jaren voorbereiding om al die partners en al die vrijwilligers in te schakelen. Ze acht het jammer dat die waardevolle initiatieven nu na één jaar uit de boot zouden vallen en vervangen zouden worden door nieuwe initiatieven. Mevrouw Windels ijvert om het reglement niet aan te passen maar om projecten die hun kwaliteit reeds bewezen hebben niet uit de boot te laten vallen. Ze wenst een jaarlijkse evaluatie van die kwaliteit en indien nodig een tijdige bijsturing van dit reglement zodat het budget optimaal aangewend kan worden.

De heer Coppens vindt dat het evident is dat meerdere talen kennen een pluspunt is maar benadrukt dat we in een Nederlandstalig gebied zitten, waar het primair is om de Nederlandse taal machtig te zijn. Hij is van mening dat aangezien er met belastinggeld gehandeld wordt het een goede zaak is om in te zetten op het Nederlands. De heer Coppens is van mening dat andere talen enkel gestimuleerd kunnen worden in huiselijke kring, in de familie-of vriendenkring.... De provincie heeft als taak het Nederlands te stimuleren. Hij uit zijn tevredenheid met dit initiatief omdat dit veel mensen een goede toekomst kan bieden.

Er worden geen vragen of opmerkingen meer geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 89 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 89 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 90.**

*Het opheffen van reglementen woonadvies, supiso en dak.*

*Dit voorstel werd op 10 september 2019 behandeld in de raadscommissie ruimte.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 90 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 90 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 31 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 91.**

*Braambeek te Linter: samenwerking met Aquafin/gemeente Linter/watering Grote Gete/Tractebel.*

*Dit voorstel werd op 3 september 2019 behandeld in de raadscommissie infrastructuur.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 91 ter stemming voor.

*Voorstel nr. 91 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 29 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 92.**

*Vernieuwing samenstelling PROCORO 2019-2024.*

*Dit voorstel werd op 5 september 2019 behandeld door de deputatie.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 92 ter stemming voor.*

*Voorstel nr. 92 wordt bij hoofdelijke stemming eenparig aangenomen met 29 stemmen voor, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 93**

*Vervanging van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering van vzw Toerisme Vlaams-Brabant.*

*Dit voorstel werd op 22 augustus 2019 behandeld door de deputatie.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 93 ter geheime stemming voor.*

*Voorstel nr. 93 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 94**

*Vervanging lid raad van bestuur Vlabinvest APB.*

*Dit voorstel werd op 10 juli 2019 behandeld door de deputatie.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 94 ter geheime stemming voor.*

*Voorstel nr. 94 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 30 stemmen voor, geen tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 95**

*Vervanging van mevrouw Nancy Van Espen als vertegenwoordiger van werkgeversorganisatie Unizo in het directiecomité en in de raad van bestuur van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Vlaams-Brabant.*

*Dit voorstel werd op 22 augustus 2019 behandeld door de deputatie.*

Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

*De voorzitter legt voorstel nr. 95 ter geheime stemming voor.*

*Voorstel nr. 95 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 28 stemmen voor, geen tegenstemmen en 2 onthoudingen, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

**De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 96**

*Provincieraadsvoorstel aanwijzing provinciale plaatsvervangend vertegenwoordiger in de raad van bestuur van VERA*

*Dit voorstel werd op 5 september 2019 behandeld door de deputatie.*



Er worden geen vragen of opmerkingen geformuleerd.

De voorzitter legt voorstel nr. 96 ter geheime stemming voor.

*Voorstel nr. 96 wordt bij hoofdelijke stemming aangenomen met 29 stemmen voor, geen tegenstemmen en 1 onthouding, zoals wordt weergegeven in de bijlage met de resultaten van de stemming.*

## **BESLOTEN VERGADERING**

De voorzitter gaat over tot de bespreking van voorstel nr. 97

*Autonoom Provinciebedrijf VERA: benoeming externe deskundigen in de Raad van Bestuur.*

Voorstel nr. 97 – aangenomen.

De voorzitter deelt mee dat de volgende provincieraad zal plaatsvinden op dinsdag 1 oktober 2019 en sluit de vergadering om 16.30 uur.